

العلاقات

السورية الأمريكية



الدكتور

فهد عباس السبعاعي

نصير

أحمد ياسين

بسم الله الرحمن الرحيم



نصير
أحمد ياسين

العلاقات

السورية - الأمريكية



نصوير
أحمد ياسين
توينر

@Ahmedyassin90

العلاقات

السورية — الأمريكية

1949 — 1958 م

الدكتور

فهد عباس سليمان السبعاني

نصير
أحمد ياسين

الطبعة الأولى

2013 م — 1434 هـ



نصوير
أحمد ياسين
توينر

@Ahmedyassin90

" !

م م μ ¶ بُطُونِ أَمْهَـتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْئًا وَجَعَلَ

لَكُمْ السَّمْعَ وَالْأَبْصَرَ وَالْأَفْئِدَةَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ﴿٧٨﴾ L

صدق الله العظيم

سورة النحل / الآية 78

نصویر

أحمد باسین



نصویر
أحمد ياسين
تویٹر

@Ahmedyassin90

الإهداء

إلى الذين قال الله في حقهما
(وبالوالدين إحساناً))
اهدي هذا الجهد إلى الوالدين الكريمين ...
أطال الله في عمرهما ...
عسى أن يكون جزءاً من الإحسان والوفاء إليهما ...

الكاتب

نصوب
أحمد ياسين
نوبتر
@Ahmedyassin90



نصوير
أحمد ياسين
توينر

@Ahmedyassin90

شكر و عرفان

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على نبينا وشفيعنا محمد e وعلى اله وأصحابه الذين حملوا لواء العلم وبلغوه للناس إلى يوم الدين.

وبعد، فإني أتوجه بشكري إلى الله الذي أعانني على إكمال دراستي ومنحني قوة الصبر والتحمل فله الشكر والحمد، ثم أتوجه بالشكر والعرفان إلى أستاذي المشرف الأستاذ الدكتور خليل علي مراد الذي شجعني على اختيار الموضوع وتفضل بقبول الإشراف على الرسالة، وكان لتوجيهاته ومقترحاته اثر هام في إخراج الكتاب بهذا المستوى. كما أسجل شكري و عرفاني إلى أساتذتي الأفاضل الذين تتلمذت على أيديهم والذين ما ادخروا جهداً إلا وقدموه لي من نصيح وتوجيهات سديدة لإتباع الأسلوب العلمي التاريخي في كتابة هذه كتاب وأخص بالذكر الأستاذ الدكتور إبراهيم خليل العلاف والأستاذ الدكتور غانم محمد الحفو. وأوجه شكري وتقديري إلى أساتذتي في السنة التحضيرية وهم الأستاذ الدكتور عوني عبد الرحمن السبعائي والأستاذ جاسم محمد العدول والدكتور اكرم عبد علي، ويدفعني الاعتراف بالجميل أن أسجل شكري و عرفاني إلى الأستاذ الدكتور ج. لاندز (J. Landis) أستاذ تاريخ الشرق الأوسط الحديث والمعاصر في جامعة اوكلاهوما الأمريكية، الذي أمدني بمصادر ووثائق أعانتي كثيراً خلال كتابة هذه كتاب.

ومن دواعي العرفان بالجميل أن أتوجه بشكري وتقديري إلى كل الاخوة والزملاء، الذين قدموا لي يد العون والمساعدة وشجعوني على إكمال دراستي.

وان من واجبي تقديم الشكر للمؤسسات العلمية والعاملين فيها، والتي أمدتني بالمصادر والخدمات المكتبية وهي: مكتبة وزارة الخارجية العراقية والمكتبة المركزية في جامعة بغداد ومكتبة العلوم السياسية في جامعة النهرين ومكتبة الدراسات العليا في كلية الآداب جامعة بغداد والمكتبة المركزية في الجامعة المستنصرية والمكتبة المركزية في جامعة الموصل ومركز الدراسات الإقليمية بجامعة الموصل ومكتبة كلية التربية جامعة الموصل، ومكتبة الأمانة العامة لجامعة الدول العربية في القاهرة وجامعة السلطان قابوس في عُمان ومكتبة الملك فهد الوطنية في المملكة العربية السعودية وكلية العلوم والآداب الجامعة الأمريكية في بيروت. وأخيراً أتوجه بجزيل الشكر والامتنان إلى السادة أعضاء لجنة المناقشة لقبولهم مناقشة هذه الدراسة وتحملهم قراءة محتوياتها، ومن الله التوفيق.

الكاتب



نصویر
أحمد ياسين
نویسنه

@Ahmedyassin90

الفهرس

المقدمة 13

الفصل الأول

التغلغل الأمريكي في سوريا حتى قيام انقلاب حسني الزعيم آذار 1949

- المبحث الأول: بدايات التوجه الأمريكي نحو سوريا 21
- المبحث الثاني: السياسة الأمريكية تجاه سوريا منذ فرض الانتداب الفرنسي على سوريا وحتى نهاية الحرب العالمية الثانية 1920-1945 29
- 1- الموقف الأمريكي من الانتداب الفرنسي على سوريا 29
- 2- الموقف الأمريكي من المعاهدة السورية _ الفرنسية 1936 31
- 3- الموقف الأمريكي من قضية لواء الاسكندرونة 33
- 4- السياسة الأمريكية تجاه سوريا منذ بداية الحرب العالمية الثانية حتى جلاء القوات الأجنبية عن سوريا 1939-1946 35
- المبحث الثالث: العلاقات السورية - الأمريكية منذ بداية الحرب العالمية الثانية حتى انقلاب حسني الزعيم آذار 1949 48

الفصل الثاني

موقف الولايات المتحدة من التطورات الداخلية في سوريا 1949 - 1954

- المبحث الأول: الموقف الأمريكي من انقلاب حسني الزعيم 30 آذار 1949 60
- المبحث الثاني: الموقف الأمريكي من انقلاب سامي الحناوي 14 آب 1949 79
- المبحث الثالث: الموقف الأمريكي من انقلاب أديب الشيشكلي 87
- أ- انقلاب 19 كانون الأول 1949 87
- ب- انقلاب 29 تشرين الثاني 1951 100

الفصل الثالث

اثر القضايا الإقليمية في العلاقات السورية - الأمريكية 1949 - 1955

- المبحث الأول: مشروع الاتحاد المقترح بين سوريا والعراق 1949 120
- المبحث الثاني: مشكلة اللاجئين الفلسطينيين 1949-1954 127
- المبحث الثالث: مشاريع الأحلاف الغربية في الشرق الأوسط 1950-1955 139

- أ- التصريح الثلاثي 1950 140
 ب- مشروع قيادة الشرق الأوسط 1951 147
 ج- منظمة الدفاع عن الشرق الأوسط 1952 158
 د- حلف بغداد 1955 161

الفصل الرابع

العلاقات السورية - الأمريكية 1956 - 1958.

- المبحث الأول: مؤامرة عام 1956 ومبدأ إيزنهاور 1957 وانعكاساتهما على العلاقات السورية - الأمريكية 189
 مؤامرة عام 1956 189
 مبدأ إيزنهاور 1957 198
 المبحث الثاني: ردود الفعل الأمريكية إزاء التقارب السوري - السوفيتي ومؤامرة عام 1957 209
 مؤامرة عام 1957 251
 المبحث الثالث: دور الولايات المتحدة في الأزمة السورية - التركية 1957 224
 المبحث الرابع: الموقف الأمريكي من قيام الوحدة السورية - المصرية 1958 242
 الخاتمة 251
 قائمة المصادر 255

المقدمة

بعد نهاية الحرب العالمية الثانية ظهرت الولايات المتحدة الأمريكية قوة سياسية واقتصادية وعسكرية إلى جانب الاتحاد السوفيتي، وبرز نشاطها بعد أن بدأ الصراع مع المعسكر الاشتراكي الذي تزعمه الاتحاد السوفيتي ضمن سياق ما عرف بالحرب الباردة بينهما.

أولت الولايات المتحدة اهتماماً خاصاً بالمنطقة العربية الغنية بالنفط، ولكي تعمل على حماية مصالحها في هذه المنطقة ولمنع وقوعها ضمن النفوذ السوفيتي، فإنها أخذت تتقرب إلى دول المنطقة ومنها سوريا، حيث حاولت الولايات المتحدة ضم سوريا إلى دائرة نفوذها نظراً لما لسوريا من أهمية سياسية وجغرافية واستراتيجية خاصة ووقوعها بالقرب من منابع النفط في المنطقة، وكذلك لكونها دولة مجاورة لـ (إسرائيل) التي كان الحفاظ على وجودها وأمنها من المبادئ الأساسية للسياسة الخارجية الأمريكية في المنطقة.

تناول هذه كتاب العلاقات السورية - الأمريكية بين 1949 - 1958، أي السنوات الواقعة بين قيام أول انقلاب عسكري في سوريا في آذار 1949 وهو انقلاب حسني الزعيم، وبين قيام الوحدة السورية - المصرية في عام 1958.

وتأتي أهمية هذه كتاب من خصوصية هذه المرحلة التي تغطيها، وهي المرحلة التي لجأت فيها الولايات المتحدة نحو التدخل المباشر في شؤون دول المنطقة العربية واتخاذها من ((خطر)) مواجهة الاتحاد السوفيتي والشيوعية الدولية حجة للتدخل في تلك المنطقة ولتعزيز نفوذها فيها، ودعم الأنظمة الموالية لها لما لهذه المنطقة من أهمية استراتيجية واقتصادية.

تتألف كتاب من أربعة فصول وخاتمة، تناول الفصل الأول التغلغل الأمريكي في سوريا حتى قيام انقلاب حسني الزعيم في آذار 1949، وقد تضمن عرضاً عاماً للتغلغل الأمريكي في المنطقة العربية منذ القرن التاسع عشر وعلى وجه الخصوص في سوريا، عن طريق البعثات التبشيرية التي كانت تعمل في المنطقة، كما تناول هذا الفصل الموقف الأمريكي من الانتداب الفرنسي على سوريا والتطورات الداخلية في سوريا حتى

سنوات الحرب العالمية الثانية، وموقفها من استقلال سوريا والتطورات التي حدثت بعد الاستقلال حتى عام 1949.

أما الفصل الثاني فقد تناول موقف الولايات المتحدة من التطورات الداخلية في سوريا منذ انقلاب حسني الزعيم آذار 1949 وحتى نهاية حكم الشيشكلي عام 1954، وقد تضمن الموقف الأمريكي من الانقلابات العسكرية التي حدثت في سوريا وماتردد عن وجود دعم أمريكي لبعض هذه الانقلابات.

في حين تناول الفصل الثالث اثر القضايا الإقليمية على العلاقات السورية- الأمريكية بين عامي 1949-1955، وتضمن أهم القضايا الإقليمية العربية ومنها الموقف الأمريكي من الاتحاد المقترح بين سوريا والعراق عام 1949 وكذلك مشكلة اللاجئين الفلسطينيين واثرها في العلاقات السورية - الأمريكية، كما تناول هذا الفصل مشاريع الدفاع الغربية في الشرق الاوسط وهي التصريح الثلاثي في عام 1950 ومشروع قيادة الشرق الاوسط في عام 1951 وحلف بغداد في عام 1955، والتي طرحها الولايات المتحدة الأمريكية وحليفاتها بريطانيا وفرنسا لتأمين مصالحها الحيوية بحجة الدفاع عنها ضد (الخطر الشيوعي والسوفيتي) واثار ذلك في العلاقات السورية - الأمريكية، مع بيان المواقف السورية من تلك المشاريع على الصعيدين الرسمي والشعبي.

أما الفصل الرابع فقد تتبع العلاقات السورية - الأمريكية بين عامي 1956-1958 حيث اتسمت العلاقات بين سوريا والولايات المتحدة بالتوتر والبرود، إذ حاولت الولايات المتحدة وبالتعاون مع الحكومة العراقية قلب نظام الحكم في سوريا عام 1956، كما تناول هذا الفصل (مبدأ ايزنهاور) الذي طرحه الرئيس الأمريكي ايزنهاور في عام 1957 ملء ما اسماه بـ(الفراغ) الذي نجم عن تراجع النفوذين البريطاني والفرنسي في المنطقة بعد العدوان الثلاثي على مصر في عام 1956، مع بيان الموقف السوري منه، كما تناول هذا الفصل ردود الأفعال الأمريكية إزاء التقارب السوري - السوفيتي وقيام مؤامرة عام 1957 على سوريا، وماترتب عليها من قيام أزمة حقيقية بين دمشق وواشنطن، كما يبحث هذا الفصل قيام الوحدة السورية - المصرية عام 1958 والموقف الأمريكي منها.

اعتمدت هذه الكتاب على مصادر ومراجع متنوعة. أما ما يخص الوثائق غير المنشورة فقد اعتمدت الدراسة على وثائق عراقية، وهي عبارة عن تقارير السفارات والمفوضيات العراقية في كل من سوريا والسعودية ولبنان وتركيا، وتكمن أهميتها في إعطاء تفاصيل كاملة للإحداث فضلاً عن معاصرتها لتلك الأحداث، أصول تلك الوثائق محفوظة في دار الكتب والوثائق التي لم نستطع الحصول عليها نتيجة لتعرضها إلى النهب والحرق والتدمير جراء الظروف الصعبة التي يعيشها قطرنا العزيز، ولكن رغم ذلك استطاع الباحث أن يحصل على جزء من هذه الوثائق المصورة في مكتبة الدراسات الإقليمية (التركية سابقاً) بجامعة الموصل، وكذلك من بعض الزملاء الذين يحتفظون بنسخ مصورة من تلك الوثائق التي اعتمدها في رسائلهم واطروحاتهم الجامعية عن العلاقات الأمريكية مع دول المنطقة العربية، أما بالنسبة للوثائق الأمريكية غير المنشورة فقد اعتمد الباحث على مجموعة منها، وهي عبارة عن تقارير صادرة من مجلس الأمن القومي الأمريكي والتي تحتوي على معلومات مهمة تخص الأحداث السياسية التي تجري في المنطقة ولاسيما في سوريا، وتم الحصول على هذه الوثائق عن طريق الشبكة العالمية (الانترنت)، كما واعتمدت الدراسة على مجموعة من الوثائق البريطانية غير المنشورة وهي عبارة عن تقارير رفعت من المفوضيات البريطانية في دمشق وبغداد إلى وزارة الخارجية البريطانية، تضم معلومات مهمة عما كان يجري من تطورات سياسية في سوريا، وحصل الباحث على هذه الوثائق عن طريق مراسلة بريدية إلكترونية من الأستاذ الدكتور ج. لاندز (j. Landis) أستاذ تاريخ الشرق الاوسط الحديث والمعاصر في جامعة اوكلاهوما الأمريكية.

واعتمدت الكتاب ايضاً على بعض الوثائق العربية المنشورة، والصادرة عن الدار العربية للوثائق في بيروت، وفيها معلومات جيدة رغم انها مختصرة، واعتمدت الدراسة ايضاً على الوثائق الأمريكية المنشورة التي جاءت تحت عنوان: العلاقات الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية (Foreign Relations of the United States) للأعوام (1939)(1940)(1942)(1944)(1945)(1946)(1950)(1951)(1955-1957)، وهذه محفوظة في المكتبة المركزية بجامعة بغداد ومكتبة وزارة الخارجية العراقية، وقد أغنت كتاب

بمعلومات مهمة عن الموقف الأمريكي من التطورات السياسية في سوريا، رغم عدم تمكن الباحث من الحصول على وثائق سنوات أخرى منها تغطي فترة كتاب.

واعتمدت الكتاب على بعض الكتب الوثائقية ومنها مجموعة خطب للرئيس السوري شكري القوتلي للأعوام 1955-1957، وكذلك مجموعة أحاديث وخطب للرئيس جمال عبد الناصر للأعوام 1955-1957. كما واعتمدت الدراسة أيضاً على بعض المذكرات الشخصية وأهمها مذكرات رئيس الحكومة السورية السابق خالد العظم، وهي في ثلاثة أجزاء وفيها معلومات قيمة ودقيقة عن الأحداث التي شهدتها سوريا، وكذلك كتاب (جبال من رمل) لضابط المخابرات الأمريكي ويلبور ايفلاند (1950-1980) وفيه معلومات جيدة عن الدور الأمريكي في التآمر على سوريا، كون المؤلف معاصراً للأحداث تلك.

كما أفادت الكتاب من الكتب العربية والكتب المعربة وأهمها كتاب (الانقلابات العسكرية في سوريا) لمحمد أبو عزة وكتاب (سوريا، صراع الاستقطاب) لناجي عبد النبي بزي، الذي يوضح الصراع الأمريكي - السوفيتي في سوريا، وكتاب (الولايات المتحدة والمشرق العربي) لأحمد عبد الرحيم مصطفى، ومؤلفات الصحفي والكاتب المعروف محمد حسنين هيكل وأبرزها (سنوات الغليان) وتعد هذه مهمة لأنها أغنت الرسالة بمعلومات كثيرة عن سوريا، كما استفاد الباحث من بعض الكتب المعربة وأهمها كتاب (الحرب الخفية في الشرق الأوسط) لاندرو راثمیل وكتاب (الولايات المتحدة والقومية العربية) لساوندروز، وهذه المصادر قيمة جداً لان مؤلفيها اعتمدوا على الوثائق الأمريكية فيما يتعلق بتطور الأحداث في سوريا، فضلاً عن ذلك اعتمدت الدراسة على كتابي (الصراع على سوريا) و(الصراع على الشرق الأوسط) لباتريك سيل، ويعدان من المصادر المهمة التي لا يمكن الاستغناء عنها في دراسة تاريخ سوريا الحديث والمعاصر، ويعد مؤلفهما، وهو صحفي بريطاني، خبيراً أيضاً في شؤون سوريا المعاصرة.

كما أفاد الكاتب أيضاً من مجموعة من الكتب الإنكليزية مثل كتاب المصالح الأمريكية في الشرق الأوسط (United States Interests In The Middle East) لمؤلفه (G.Lenczowski) وفيه معلومات مهمة لانه يدرس السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط بشكل عام، وكذلك كتاب سوريا، الأمم العالمية الحديثة (Syria Nations Of

(Modern World) للمؤلف (T.Petran) وفيه معلومات جيدة عن أهم الأحداث السياسية في سوريا، اما كتاب الشرق الاوسط والولايات المتحدة

(The Middle East And The United States)

لـ (D.Lesch) فيدرس بالتفصيل الأزمة السورية - الأمريكية في عام 1957 حيث اعتمد على الوثائق الأمريكية في ذلك.

اعتمدت كتاب كذلك على مجموعة من الرسائل والاطاريح الجامعية كان من أهمها رسالة الماجستير لإبراهيم سعيد البيضاني (التطورات السياسية في سوريا 1954-1958) التي أمدت البحث بمعلومات وافية عن أهم التطورات التي شهدتها سوريا في هذه الفترة.

عهود عباس احمد (مبدأ ايزنهاور والسياسة الأمريكية تجاه الوطن العربي 1957-1958) التي تناولت الأزمة السورية في عام 1957 بشيء من التفصيل.

كما اعتمدت كتاب على بعض الصحف العربية وابرزها صحيفة (القبس) السورية وصحيفة (اليقظة) و(البلاد) و(الأخبار) العراقية، وصحيفة (زحلة الفتاة) اللبنانية، وصحيفة (الهدى) و(الإصلاح) الأمريكية، وتكمن اهمية هذه الصحف بأنها اعطت معلومات يومية عن أهم التطورات السياسية في سوريا.

كذلك اعتمدت الكتاب على مائثر من دراسات ومتابعات في بعض الدوريات المهمة في مجلة الشرق الاوسط (The Middle East Journal) وكذلك مجلة شؤون الشرق الاوسط (Middle Eastern Affairs) وفيها معلومات هامة عن أهم الأحداث السياسية التي شهدتها سوريا، ابتداء من فترة الانقلابات العسكرية عام 1949 حتى نهاية العام 1957.

كما اعتمدت كتاب على بعض الموسوعات والقواميس السياسية واهمها (الموسوعة السياسية) لعبد الوهاب الكيالي وكامل الزهيري و(القاموس السياسي) لاحد عطية الله، وتكمن أهميتها في التعريف ببعض الشخصيات السورية والعربية التي أسهمت بدور كبير في أحداث تلك الفترة.

والى جانب ما ذكرناه فقد اعتمدنا على مجموعة أخرى من الكتب والصحف والبحوث يمكن الاطلاع عليها في قائمة المصادر، أملين أننا قد أعطينا البحث حقه، وما يرد في الرسالة من أخطاء وهفوات فحسبنا إننا بشر والله الكمال وحده.

وفي الختام أضع هذه كتاب بين أيدي أعضاء لجنة المناقشة وبقينا أن ملاحظاتهم وآرائهم القيمة ووجهات نظرهم العلمية ستسهم في إغناء هذه الكتاب وإخراجها بالمظهر العلمي اللائق بها ومن الله التوفيق.

المؤلف

الفصل الأول

التدخل الأمريكي في سوريا حتى قيام انقلاب حسني الزعيم آذار 1949

المبحث الأول: بدايات التوجه الأمريكي نحو سوريا.

المبحث الثاني: السياسة الأمريكية تجاه سوريا منذ فرض الانتداب الفرنسي على

سوريا وحتى نهاية الحرب العالمية الثانية 1920 - 1945



نصویر
أحمد ياسين
نویسنہ

@Ahmedyassin90

المبحث الأول

بدايات التوجه الأمريكي نحو سوريا

بعد استقلالها عن الاستعمار البريطاني وظهورها كدولة مستقلة في عام 1783، سعت الولايات المتحدة الأمريكية الى اقامة علاقات اقتصادية ودبلوماسية مع الدول الاخرى، ومن بينها الدولة العثمانية التي كانت ممتلكاتها تشمل اجزاء واسعة من جنوب شرق اوربا وجنوب غرب اسيا وشمال افريقيا، ولم تمضِ سنوات طويلة حتى بدأ ظهور السفن التجارية الامريكية في الموانئ العثمانية على البحر المتوسط، لا سيما ميناء ازمير، وبحلول سنة 1811 تمكن التجار الامريكان من تأسيس اول بيت تجاري لهم في ذلك الميناء⁽¹⁾، واعقب ذلك في سنة 1824 تعيين اول قنصل امريكي في ازمير، ولكن بدون علاقات رسمية، الا ان ذلك لم يمنع قيامه بدور كبير من اجل تعزيز النشاط التجاري الامريكي هناك⁽²⁾.

ولاجل ضمان وحماية مصالحها التي كانت تواجه تنافسا من جانب المصالح البريطانية والفرنسية، فقد عقدت الولايات المتحدة في عام 1830 معاهدة للصداقة والتعاون التجاري مع الدولة العثمانية⁽³⁾، وقد هيأت هذه المعاهدة للتجار

(1) سلوى سعد الغالي: العلاقات العثمانية - الأمريكية 1830-1918 (القاهرة، مكتبة مدبولي، 2002)، ص ص 52-54.

(2) توماس أ. بريسون: العلاقات الدبلوماسية الأمريكية مع الشرق الاوسط 1784-1975، (دمشق، دار طلاس للدراسات والترجمة، ط1، 1985)، ص 23.

(3) نوري السامرائي: "من تاريخ الوجود الامريكي في البحر المتوسط في اواخر القرن الثامن عشر واول القرن التاسع عشر"، مجلة المؤرخ العربي، ع(23)، بغداد، 1983، ص ص 221-235؛ عبدالنبي اصطيف: "الاستشراق الامريكي من النهضة الى السقوط"، مجلة المستقبل العربي، ع(233)، بيروت، تموز، 1998، ص 26.

والدبلوماسيين الامريكان إمكانيات واسعة للتغلغل في المناطق التابعة للدولة العثمانية، كما افتتحت اول مفوضية أمريكية في العاصمة العثمانية (استانبول) في آذار 1831⁽¹⁾.

والى جانب الاهتمام بالتمثيل الدبلوماسي والمصالح الاقتصادية في الدولة العثمانية، فقد برز دور عامل اخر في ذلك الاهتمام، الا وهو نشاط المبشرين الامريكان في الدولة العثمانية، فمنذ أوائل القرن التاسع عشر نشطت بين الكنائس الأمريكية الدعوى الى دخول ميدان العمل التبشيري في الخارج، وتأسست هيئات ومنظمات كنسية عديدة لمتابعة ذلك النشاط، وفي مقدمتها المجلس الأمريكي لندوبي الارساليات التبشيرية الخارجية (American Board of Commissioners For Foreign Missions)⁽²⁾، وتنفيذا لذلك اجر القس بليني فسك، (P.Fisk) والقس ليفي بارسونز (L.Parsons) في تشرين الثاني عام 1819 متجهين اولا الى جزيرة مالطة حيث اسسا فيها ارسالية تبشيرية في 23 كانون الاول من تلك السنة، ولكنهما لم يبقيا فيها طويلا، بل ابجرا الى ازمير في بداية عام 1820، وفور وصولهما ارسيا الدعائم التي مهدت لقدم المزيد من الارساليات التبشيرية الى الدولة العثمانية والتي افتتحت العديد من المراكز والمقرات الخاصة بها في انحاء متفرقة من الدولة العثمانية، ومن بينها بلاد الشام التي كانت جزءاً من الدولة العثمانية حتى نهاية الحرب العالمية الاولى عام 1918⁽³⁾.

بدأ النشاط التبشيري الأمريكي في بلاد الشام منذ عشرينات القرن التاسع عشر، وقبل نهاية القرن التاسع عشر بلغ عد المؤسسات التبشيرية الأمريكية بما فيها المدارس في

(1) بوندار يفسكي: سياستان ازاء العالم العربي، ترجمة خيرى الضامن (موسكو، 1975)، ص 218؛ غسان سلامة وآخرون: السياسة الأمريكية والعرب (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط3، 1991)، ص 22.

(2) هشام سوادى هاشم السوداني: العلاقات الأمريكية-العثمانية 1908 - 1920، اطروحة دكتوراه غير منشورة، (كلية التربية، جامعة الموصل، 2002)، ص 27.

(3) الغالي: المصدر السابق، ص ص 245-246.

سوريا وفلسطين أكثر من (200) مؤسسة متصلة مباشرة بالهيئات الدبلوماسية الأمريكية المنتشرة في المنطقة⁽¹⁾.

وكان اتباع الكنيسة المشيخية^(*) يخضعون لأشراف المجلس الأمريكي المكلف بمراقبة البعثات التبشيرية في الخارج، وأسس هذا المجلس مركزاً له في بيروت⁽²⁾، فضلاً عن قيامه بإرسال حوالي (60) بعثة توزعت في الشرق الأوسط، حيث اتصل المبشرون الأمريكيون بسكان تلك المنطقة من المسيحيين الشرقيين والعرب والأرمن⁽³⁾.

وعلى هذا الأساس بدأت البعثات التبشيرية الأمريكية تمارس نشاطها في الولايات العربية ولاسيما في سوريا، وكان المبشرون الأمريكيون في سوريا يعملون تحت إشراف المحطة الرئيسة التي تأسست في بيروت عام 1823، وكانت تتألف من (38) مبشراً⁽⁴⁾، وقد انتشرت مراكز المبشرين الأمريكيين والمؤسسات الطبية والتعليمية التابعة لهم في العديد من بلاد الشام، وما زال بعضها قائماً في الوقت الحاضر ومنها (الجامعة الأمريكية في بيروت)،

(1) إبراهيم سعيد البيضاني: السياسة الأمريكية تجاه سوريا 1936-1949 (بغداد، 2000)، ص 10؛ كمال مظهر أحمد: أضواء على قضايا دولية في الشرق الأوسط، (بغداد، دار الحرية للطباعة، 1978)، ص 33.

(*) الكنيسة المشيخية: طائفة دينية بروتستانتية تعيش في الولايات المتحدة الأمريكية، وهي ذات نظام كنسي يقوده الكبار (الشيخ) الذين ينتخبون من قبل الجمع الكنسي من قبل الاساقفة، ورغم وجود العديد من الكنائس المشيخية إلا أن الكنيسة الاسكتلندية هي الوحيدة في العالم المؤسسة بموجب القانون. ينظر، السوداني: المصدر السابق، ص 28.

(2) جورج انطونيوس: يقظة العرب، تاريخ حركة العرب القومية، ترجمة ناصر الدين الأسد وإحسان عباس (بيروت، دار العلم للملايين، ط 4، 1974)، ص ص 97-98.

(3) بريسون: المصدر السابق، ص 62.

(4) البيضاني: المصدر السابق، ص 9؛ ولمزيد من التفاصيل عن النشاط التبشيري الأمريكي، انظر:

Jone Denovo: American Interests And Policies in The Middle East 1900-1939 (University of Minnesota, 1963), pp.9-10 ,

التي بدأت مدرسة بروتستانتية في عام 1835، ثم تحولت الى (الكلية السورية البروتستانتية) ثم الى الجامعة الأمريكية في بيروت منذ عام 1920⁽¹⁾.

وفي سنة 1847 انشأت البعثات التبشيرية الأمريكية وبمساعدة بعض المفكرين العرب امثال ناصيف اليازجي وبطرس البستاني (جمعية الاداب والعلوم) والتي تعد الاولى من نوعها في المنطقة العربية⁽²⁾، كما اهتم المبشرون الامريكان بإقامة المدارس في المنطقة، ففي عام 1856 وصلت بعثة امريكية الى مدينة اللاذقية في سوريا، حيث حصلت على اجازة لفتح مدرستين فيها، واحدة للذكور واخرى للاناث، وكان من اسباب اختيارهم هذه المنطقة بالذات كونها منطقة ساحلية على البحر المتوسط، فضلاً عن كونها مركز جذب مهم في تلك الفترة لدى المبشرين الامريكان، وعملت هذه البعثة على فتح مستشفى في تلك المدينة ايضاً⁽³⁾، وفي عام 1857 تم انشاء (الجمعية العلمية السورية) لنشر العلوم وترقية الفنون بين العرب، وكان كادرها خليطاً من المسلمين والمسيحيين⁽⁴⁾.

ان اقتصار النشاط الامريكي في بلاد الشام على ميدان التبشير في القرن التاسع عشر يعود إلى أسباب عدة منها، ان الولايات المتحدة لم تحمل في ذهنها سياسة محددة تجاه المنطقة العربية البعيدة عنها، فضلاً عن تبنيها سياسة عدم التدخل بشؤون السياسة الدولية خارج الامريكيتين بموجب مبدأ مونرو (MONRO DOCTRINE)^(*)⁽⁵⁾، كما ان

(1) نزار الكيالي: دراسة في تاريخ سوريا السياسي المعاصر 1920-1950 (دمشق، دار طلاس، ط1، 1997)، ص 247؛ احمد: المصدر السابق، ص 33؛ بونداريفسكي: المصدر السابق، ص 218.

(2) انطونيوس: المصدر السابق، ص ص 116-119.

(3) يوسف الحكيم: سوريا والعهد العثماني، (بيروت، 1980)، ص 100.

(4) السوداني: المصدر السابق، ص 43.

(*) أعلن الرئيس الأمريكي جيمس مونرو (James Monro) مبدأه الشهير في عام 1823 حيث رفع شعار (امريكا للامريكيين) وطالب الدول الاخرى الامتناع عن التدخل في شؤون قارتي امريكا الشمالية والجنوبية مقابل عدم تدخل الولايات المتحدة في شؤون اوربا، انظر:

Robert Mckeever and Others: Politics U.S.A , (London -1999), pp.478 -480.

(5) فاضل زكي محمد: الاستراتيجية الأمريكية في المشرق العربي، (بغداد، ط1، 1968)، ص 19.

الأمريكيين كانوا يدركون بأن التعليم والتبشير وسيلة للتغلغل في سوريا ولبنان والتأثير في شؤون المنطقة⁽¹⁾.

ظل نشاط الولايات المتحدة يقتصر على البعثات التبشيرية خلال القرن التاسع عشر ولم تعط اهتماما سياسيا واقتصاديا مناسباً لمنطقة الشرق الأوسط⁽²⁾، ولهذا فلم تكن للولايات المتحدة الأمريكية سياسة نشطة ومتبلورة إزاء المنطقة العربية حتى نهاية الحرب العالمية الأولى، كما أنها سلمت بأولوية النفوذ البريطاني والفرنسي فيها⁽³⁾.

وإضافة إلى النشاط التبشيري والمصالح الاقتصادية، فقد كان هناك عامل آخر وراء اهتمام الولايات المتحدة، ونعني بذلك الصهيونية، التي كانت إحدى العوامل المباشرة التي دفعت الرئيس الأمريكي وودرو ولسن (WOODROW WILSON) (1913-1921) إلى الاهتمام بالمنطقة العربية، لأن الرئيس ولسن كان مؤيداً لمسعى الحركة الصهيونية العالمية في إقامة وطن (قومي لليهود) في فلسطين⁽⁴⁾، فمثلاً عند صدور وعد بلفور^{**} السيئ الصيت في عام 1917، أكد الرئيس الأمريكي (ولسن) عطف واشنطن على هذا التصريح وأعلن تأييده للمساعي الصهيونية⁽⁵⁾.

(1) مصطفى خالدي وعمر فروخ: التبشير والاستعمار في البلاد العربية، (بيروت، ط5، 1973)، ص 46.

(2) البيضاني: المصدر السابق، ص 11.

(3) علي الدين هلال: أمريكا والوحدة العربية 1945-1982 (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 1989)، ص 36.

(4) بونداريفسكي: المصدر السابق، ص ص 225-227.

(*) وجه وزير الخارجية البريطاني (بلفور) كتاباً إلى اللورد اليهودي (روتشيلد) جاء فيه: ((عزيزي يسرني جداً أن أبلغكم بالنيابة عن حكومة جلالة الملك، أنها تنظر بعين الرضا والارتياح إلى المشروع الذي يريد أن ينشأ في فلسطين وطن قومي لشعب اليهود، وتفرغ خير مساعيها لأدراك هذا الغرض...))، انطونيوس: المصدر السابق، ص 356.

(5) George Lenczowski: The United States Interests in The Middle East, (Washington - 1973), p.11;

فؤاد المرسي خاطر: الموقف الأمريكي من قضايا المشرق العربي في الحرب العالمية الأولى وتسوياتها، مجلة آداب المستنصرية، ع(5)، بغداد، 1980، ص 387.

وعندما أعلن الرئيس الأمريكي (ولسن) البنود الاربعة عشر* في كانون الثاني عام 1918، والتي كان من بينها حق الشعوب في تقرير المصير، بنى العرب ومن ضمنهم السوريون آمالهم على ذلك، وقد أدركت الولايات المتحدة مدى تعلق العرب بالاستقلال وازادت استغلال ذلك للتغلغل والتأثير في شؤون المنطقة⁽¹⁾.

وعند انعقاد مؤتمر الصلح في باريس في كانون الثاني عام 1919 لبحث تسويات ما بعد الحرب العالمية الاولى ومنها القضية العربية⁽²⁾، تقرر إرسال لجنة تقصي حقائق الى المنطقة العربية ورغم معارضة الحكومتين البريطانية والفرنسية على ارسال هذه اللجنة، اصر الرئيس الأمريكي ولسن على ارسالها للتعرف على رغبات السكان المحليين، وخاصة مايتعلق بالاستقلال، فضلا عن اتخاذها وسيلة للتأثير في شؤون المنطقة، وعرفت تلك اللجنة بلجنة كرك - كراين (KING - CRANE) ** حيث زارت مناطق عربية عدة ومنها سوريا في 10 حزيران عام 1919، ودرست الوضع في المنطقة وتعرفت على رغبات الشعب السوري، وقد استغل الساسة السوريون قدوم هذه اللجنة لعرض مطالبهم الوطنية المتعلقة بالاستقلال التام⁽³⁾.

وعندما أنهت اللجنة عملها وغادرت المنطقة، قدمت تقريرها في آب عام 1919 إلى الرئيس ولسن، ففيما يخص بلاد الشام، أكد التقرير على رغبات أهالي المنطقة في تقليص

(*) لمعرفة نص البنود الاربعة عشر انظر احمد: المصدر السابق، ص ص 66-70.

(1) الفرد ليلنتال، الاخطبوط الصهيوني، سلام، ولكن بأي ثمن؟ ترجمة محمد الحسيني، (بيروت، 1972)، ص 20.

(2) خيرية قاسمية: الحكومة العربية في دمشق 1918-1920، (بيروت، ط2، 1982)، ص ص 84-85.
(*) بعثة اوفدها الرئيس الأمريكي (ولسن) في عام 1919، الى المنطقة العربية، مكونة من هنري كرك (H.King) وجارلس كراين (G.crane) للتعرف على المطالب العربية للاستقلال والتحرر من السيطرة الاستعمارية، انظر محمد جميل بيهيم: سورية، ولبنان 1918-1922 (بيروت، دار الطليعة، 1968)، ص 148؛ خاطر: المصدر السابق، ص ص 401-402؛

Lenczowski: The U.S INTERESTE, pp.11-12.

(3) عبد الرحمن محمد برج: دراسة في التاريخ العربي الحديث والمعاصر (القاهرة، 1974)، ص 230.

الهجرة اليهودية الى فلسطين، والمحافظة على وحدة سوريا الطبيعية وحققها في الاستقلال⁽¹⁾، ورفض الانتداب الفرنسي، وان تكون الولايات المتحدة هي الدولة المنتدبة، وإذا لم ترغب في جعل سوريا تحت انتدابها فيشار الى بريطانيا في ذلك⁽²⁾.

وعلى أية حال فان تقرير اللجنة لم ينشر في حينه وذلك لعدة أسباب منها، شعور الحكومة الأمريكية بأنه لو نشر هذا التقرير لوضعها في موقف محرج مع حلفائها البريطانيين والفرنسيين⁽³⁾، فضلا عن رفض البريطانيين والفرنسيين تنفيذ كل التوصيات الواردة في تقرير اللجنة، وكذلك لانشغال الحكومة الأمريكية بقضاياها الداخلية، لاسيما مسألة الانتخابات الرئاسية⁽⁴⁾، ولهذا لم يؤذن في نشر هذا التقرير الا في عام 1922، أي بعد توزيع الانتدابات البريطانية والفرنسية في المنطقة العربية من خلال مؤتمر سان ريمو^(*) عام 1920⁽⁵⁾، وهذا يعد بطبيعة الحال دليلا على عدم جدية الحكومة الأمريكية في تجسيد او تطبيق

(1) محمد سهيل العشي: فجر الاستقلال في سورية منعطف خطير في تاريخها (بيروت، دار النفائس، ط1، 1999)، ص 92.

(2) حكمت الشبر: الجوانب القانونية لنضال الشعب العربي من اجل الاستقلال، (بغداد، دار الحرية للطباعة، 1974)، ص ص 194 - 195؛ p.12، Lenczowski: the U.S Interests.

(3) ليلنتال: الاخطبوط الصهيوني، ص 36.

(4) ذوقان قرقوط: المشرق العربي في مواجهة الاستعمار، قراءة في تاريخ سوريا المعاصر، (القاهرة، 1977)، ص ص 58-59؛ قاسمية: الحكومة العربية في دمشق، ص 121.

(*) سان ريمو: وهي مدينة ايطالية، عقد فيها مؤتمرا في نيسان 1920 بين بريطانيا وفرنسا وإيطاليا واليابان واليونان، لبحث مصير الامبراطورية العثمانية والمناطق التابعة لها، فوضعت سوريا ولبنان تحت الانتداب الفرنسي، اما العراق وفلسطين فقد وضعا تحت الانتداب البريطاني. انظر: عبد الوهاب الكيالي وكامل الزهيري: الموسوعة السياسية (بيروت، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ط1، 1974)، ص 526.

(5) حسن الحكيم: مذكراتي، صفحات من تاريخ سوريا الحديث 1920-1958، ج1، (بيروت، ط1، 1965)، ص 36؛ بيهم: سوريا ولبنان، ص 155.

الاهداف التي اعلنتها عن مهمة هذه اللجنة، وبذلك ساهمت في تحديد نتائج مؤتمر الصلح وتوزيع الغنائم فيه ⁽¹⁾.

من جهة اخرى حرصت الولايات المتحدة على ضمان المصالح الامريكية في المنطقة في ظل الترتيبات الجديدة، فقد قدّمت في 12 أيار 1920 مذكرة الى الحكومة البريطانية والفرنسية بخصوص وجوب ان تُعامل الدول المنتدبة رعايا جميع الامم معاملة متساوية في كافة الشؤون، وان لا تنفرد دولة معينة او تحتكر الامتيازات الاقتصادية في جميع المنطقة وذلك تبعاً لسياسة الباب المفتوح ^{(*) (2)}.

(1) البيضانبي: المصدر السابق، ص 18.

(*) سياسة الباب المفتوح: أسلوب سياسي تنتهجه بعض الدول في سياستها الخارجية، ويقوم على تعهد القوى العظمى بعدم انفراد أي دولة للحصول على امتيازات سياسية او تجارية او اقتصادية. انظر: الكيالي والزهيري: المصدر السابق، ص 106.

(2) نوري عبد الحميد خليل: التاريخ السياسي لامتيازات النفط في العراق 1925 - 1952 (بيروت، ط1، 1989)، ص 37.

المبحث الثاني

السياسة الأمريكية تجاه سوريا منذ فرض الانتداب الفرنسي على سوريا

وحتى نهاية الحرب العالمية الثانية 1920 - 1945

1- الموقف الأمريكي من الانتداب الفرنسي على سوريا.

في مؤتمر سان ريمو الذي انعقد في نيسان 1920، خضعت بعض الدول العربية لنظام الانتداب، فسوريا ولبنان وضعتا تحت الانتداب الفرنسي⁽¹⁾، وقد اصدر الجنرال (غورو) انذاراً الى الامير فيصل بن الحسين يعلمه بقبول الانتداب، غير ان الشعب السوري قد رفض ان تقبل حكومته هذا الانذار، فأمر الجنرال (غورو) قواته بالزحف لاحتلال حلب ومحاصرة دمشق⁽²⁾، وفي ميسلون القريبة من دمشق حدثت المعركة الفاصلة* التي انتهت بسقوط الحكومة العربية في دمشق في 24 تموز عام 1920 واستشهاد وزير الحربية السوري يوسف العظمة ومغادرة الامير فيصل سوريا⁽³⁾.

بدأت فرنسا سياستها الانتدابية بأحكام قبضتها على سوريا ولبنان في جو من الإجراءات العسكرية والإرهاب والشدة وأقدمت على مطاردة الثوار السوريين وانشاء المحاكم العسكرية لمحاكمتهم، ثم أقدمت على تسريح الجيش السوري ومصادرة سلاحه، وفرضت الغرامات الحربية على المدن⁽⁴⁾.

(1) انطونيوس: المصدر السابق، ص 493

(2) فؤاد نصحي: سوريا في المعركة (القاهرة، المطبعة العالمية، 1957)، ص ص 37-38؛ بهيم: سوريا ولبنان، ص 164.

(*) لمزيد من التفاصيل عن هذه المعركة انظر، احسان هندي: معركة ميسلون (دمشق، 1967)، ص ص 157-172.

(3) حسن العطار: الوطن العربي (بغداد، ط1، 1966) ص ص 74-75.

(4) جاسم محمد حسن العدول وآخرون: تاريخ الوطن العربي المعاصر، (الموصل، دار الكتب للطباعة والنشر، ط1، 1986)، ص 149.

كما واتتهجت الحكومة الفرنسية سياسة محددة في كل من سوريا ولبنان قائمة على اساس تجزئتها الى كيانات متعددة^(*) وقمع الحريات واقامة ادارة استعمارية فيها، الامر الذي ادى الى قيام انتفاضات^(**) مسلحة ضد الاستعمار الفرنسي من قبل السوريين⁽¹⁾. فيما يخص الموقف الامريكي من الانتداب الفرنسي على سوريا، فقد كانت الولايات المتحدة تسعى الى البحث عن موطئ قدم لها في منطقة الشرق الاوسط، لاسيما في سوريا ولبنان، ولهذا فقد اعترضت على اخضاع الاقطار الموضوعة تحت الانتداب للاحتكار الاستعماري، والحث الحكومة الامريكية مرة اخرى على سياسة الباب المفتوح، ولهذا الاسباب فقد تأخر صدور اعلان نظام الانتداب حتى سنة 1922، ولم تصادق عليه عصبة الامم الا في شباط 1923، واستمرت الولايات المتحدة في رفضها الاعتراف به حتى حصولها على ترضية بمعاهدة خاصة في عام 1924⁽²⁾.

وقبل ذلك جرى توقيع اتفاقيات بين الحكومة الامريكية و الفرنسية ومنها اتفاقية 22 تشرين الثاني عام 1923، حيث توصل الطرفان الى صيغة اتفاقية عرفت بأسم رسائل (هيرك-بوانكاريه) نسبة الى (T.HERRICK) السفير الامريكي في باريس و(M.POINCARE) وزير الخارجية الفرنسي، نظمت بعض الامور التي تخص مصالح الولايات المتحدة في سوريا ولبنان⁽³⁾.

وعلى اثر هذه الاتفاقية، وبعد مشاورات مطولة بين الجانبين تم التوصل الى عقد المعاهدة الفرنسية - الامريكية في 4 نيسان 1924 والتي تضمن احد بنودها اعتراف الحكومة

(*) اعلن الجنرال غورو في 11 ايلول 1920 عن قيام دولة لبنان الكبير وجعل بيروت عاصمة له، واكد على تقسيم سوريا الى اربع مناطق ادارية وهي دولة حلب ودولة دمشق ودولة جبل الدروز ودولة العلويين، انظر، العدول واخرون: المصدر السابق، ص 150.

(*) لمزيد من هذه التفاصيل عن هذه الانتفاضات، انظر: زهير الشلق: من اوراق الانتداب (بيروت الطبعة العالمية، ط1، 1989) ص ص 72-74.

(1) انطونيوس: المصدر السابق، ص 493.

(2) صلاح العقاد: المشرق العربي المعاصر، (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، 1970)، ص 8.

(3) البيضاني: المصدر السابق، ص 22.

الامريكية بأدارة فرنسا للانتداب وفق شروط الانتداب⁽¹⁾، كما ورد فيها ضمان حقوق الرعايا الامريكان في سوريا ولبنان وضمان المصالح والامتيازات الامريكية فيها⁽²⁾. وعلى الرغم من توقيع الولايات المتحدة معاهدة مع فرنسا ضمنت حقوقها ومصالحها في سوريا، إلا انها واصلت اهتمامها بأوضاع مؤسساتها الخيرية والتبشيرية، فضلا عن اهتمامها بالإعفاء الكمركي على مؤسساتها تلك⁽³⁾.

2- الموقف الأمريكي من المعاهدة السورية - الفرنسية 1936.

شهدت سوريا في ظل الانتداب الفرنسي احداث مهمة على صعيد السياسة الداخلية، فنتيجة للأساليب التعسفية التي استخدمها الفرنسيون ضد الشعب السوري، قامت ثورة عارمة ضدهم طالبت بالاستقلال التام وانهاء الانتداب، وسميت تلك الثورة بـ (الثورة السورية الكبرى 1925 - 1927)*، ولم تستطع الادارة الفرنسية المحتلة احتواء الثورة بل على العكس، فقد اجبرت تلك الثورة الفرنسيين على تغيير سياستهم تجاه سوريا وكان من نتائجها ان طالب السوريون عقد معاهدة تحدد مستقبل العلاقات السورية - الفرنسية وتعمل على إنهاء الانتداب⁽⁴⁾.

ونظرا لتمسك القوى الوطنية في سوريا بامانيها الوطنية، فقد أجبرت فرنسا وبعد مفاوضات كثيرة على قبول مطالب الوطنيين⁽⁵⁾، وعلى هذا الاساس ارسلت دمشق في عام

(1) بريسون: المصدر السابق، ص 213. Denovo: Op. Cit., p.323.

(2) نجيب الارمنازي: سوريا من الاحتلال حتى الجلاء، (بيروت، دار الكاتب الجديد، ط2، 1973)، ص 225.

(3) Denovo: Op. Cit., p.323.

(*) لمزيد من التفاصيل عن هذه الثورة انظر، فلاديمير لوتسكي: الحرب الوطنية التحررية في سوريا 1925 - 1927، ترجمة محمد ذياب، مراجعة مسعود ظاهر (بيروت، 1987)، ص ص 173 - 255.

(4) العدول واخرون: المصدر السابق، ص 156.

(5) حسين فوزي النجار: السياسة والاستراتيجية في الشرق الأوسط، ج1 (القاهرة، ط1، 1953)، ص 562؛ الشلق: المصدر السابق، ص 132.

1936 وفدا الى باريس من اجل التفاوض على عقد معاهدة مع فرنسا تكون خطوة على طريق الاستقلال⁽¹⁾.

وفي 9 أيلول 1936 تم التصديق على المعاهدة^(**) بين سوريا وفرنسا، والتي نصت على تدعيم أسس الصداقة والسلم والتشاور في مسائل السياسة الخارجية⁽²⁾.

أما عن موقف الولايات المتحدة إزاء التطورات السياسية في المنطقة العربية ولاسيما في سوريا، فهناك اتفاق بين معظم الباحثين المهتمين بالعلاقات الأمريكية - العربية، على ان الاهتمام السياسي الأمريكي والاستراتيجي بالوطن العربي لم يظهر إلا بعد الحرب العالمية الثانية⁽³⁾، وكانت سياستها تعتمد على أساس حماية حقوقها التجارية ومصالح رعاياها في المنطقة حتى دخولها الحرب العالمية الثانية عام 1941⁽⁴⁾.

وبالنسبة للمعاهدة السورية - الفرنسية، فقد تابعت الحكومة الأمريكية المفاوضات الجارية بين الوطنيين السوريين والفرنسيين، وكانت تتابع باهتمام بالغ استقلال سوريا حتى قبل التصديق على المعاهدة، وربما كان ذلك بدافع ان حصول سوريا على الاستقلال سيؤدي الى حفظ وصيانة مصالحها، ولاسيما ما يتعلق بمؤسساتها التبشيرية والتربوية في سوريا ولبنان والتي كانت فرنسا قد التزمت أيضا بضماتها وفق معاهدة عام 1924⁽⁵⁾.

وعلى هذا الاساس فقد باشرت الحكومة الامريكية بإرسال المذكرات عن طريق سفارتها في باريس الى الحكومة الفرنسية، طالبت فيها مجددا التزام الحكومة الفرنسية ببنود معاهدة عام 1924، ففي 7 كانون الثاني عام 1938 قدّمت السفارة الامريكية في باريس مذكرة الى وزارة الخارجية الفرنسية، عبرت فيها عن وجهة النظر الامريكية بشأن انتهاء

(1) باتريك سيل: الأسد، الصراع على الشرق الأوسط، (بيروت، شركة المطبوعات للنشر، ط7، 1999)، ص 39.

(*) لمعرفة بنود المعاهدة انظر، العدول واخرون: المصدر السابق، ص ص 158-159.

(2) الارمنازي: المصدر السابق، ص 100.

(3) عبد المنعم سعيد: العلاقات العربية الأمريكية، الماضي والحاضر والمستقبل، مجلة المستقبل العربي، ع (118)، بيروت، كانون الأول، 1988، ص ص 69-70.

(4) سلامة واخرون: المصدر السابق، ص 37.

(5) Denovo: Op. Cit., p323

الانتداب على سوريا والعمل الى انضمامها الى عصبة الامم، مع الاشارة الى ضمان حقوق ومصالح الولايات المتحدة في سوريا بعد عقد المعاهدة، وتمسكت الولايات المتحدة بموقفها وعبرت عن سرورها إزاء المفاوضات التي جرت في باريس بشأن المصالح الأمريكية في سوريا ولبنان، وكذلك وافقت الحكومة الأمريكية على عقد معاهدة ثلاثية بينها وبين فرنسا وسوريا وان تكون بديلة عن معاهدة عام 1924، ومن هنا رأت الولايات المتحدة ان عقد معاهدة ثلاثية سيحقق لها ضمانات للوصول الى عقد اتفاقيات ثنائية مع سوريا ولبنان دون وساطة فرنسية⁽¹⁾.

3- الموقف الأمريكي من قضية لواء الاسكندرونة .

أما الحدث الآخر الذي جلب انتباه الولايات المتحدة للاهتمام بسوريا، او بعبارة اخرى الاهتمام بمصالحها فيها، فهو قيام الحكومة الفرنسية بإعطاء تركيا لواء الاسكندرونة الذي هو في الأصل إقليم تابع لسوريا من الناحيتين الجغرافية والتاريخية⁽²⁾. فنتيجة لتطور الأوضاع الدولية^(*)، استغلت الحكومة التركية هذا الوضع من اجل سلخ هذا الإقليم عن سوريا وضمه الى الأراضي التركية، وكانت الاتفاقية الفرنسية - التركية التي سبق توقيعها في انقرة في 20 تشرين الاول عام 1920 قد مهدت الطريق امام تركيا لتحقيق غايتها⁽³⁾، وعلى اثر المعاهدة السورية - الفرنسية في ايلول 1936 جذدت الحكومة التركية مطالبتها في ضم إقليم الاسكندرونة الى أراضيها، ولو ان فرنسا لم تستطع في البداية ان تعلن التصرف في الأراضي الواقعة تحت الانتداب، إلا أنها غيرت موقفها لكسب ولاء وصداقة الحكومة

(1) البيضاني: المصدر السابق، ص ص 34-35.

(2) ذوقان قرقوط: تطور الحركة الوطنية في سوريا 1920-1939 (بيروت، ط 1، 1975)، ص 160.

(*) واجهت فرنسا تحديات داخلية تمثلت في تبدل الوزارات، علاوة على تحديات خارجية التي تمثلت في بروز ألمانيا النازية وإيطاليا الفاشية وظهور بؤادر الحرب في العلاقات الدولية انظر علي المحافظة: لواء الاسكندرونة "مجلة المؤرخ العربي"، ع(23)، بغداد، 1983، ص 93.

(3) فاضل حسين: محاضرات عن مؤتمر لوزان واثاره في البلاد العربية، (بغداد، ط 2، 1958)، ص 58؛ العطار: المصدر السابق، ص ص 77-78.

التركية لها، فأعلنت في عام 1937 إعطاء إقليم الاسكندرونة حكماً شبه ذاتي⁽¹⁾، وبعد عدة اتفاقيات بين الجانبين توجت تلك الاتفاقيات بتوقيع اتفاقية عدم اعتداء بين فرنسا وتركيا وبضمنها تنازل فرنسا عن الإقليم لتركيا في 23 حزيران عام 1939، وبذلك تم تمرير تلك الاتفاقية على حساب سوريا، لكي تضمن فرنسا وقوف تركيا الى جانب دول الحلفاء في حالة قيام حرب مع ألمانيا النازية⁽²⁾.

أما بالنسبة للموقف الأمريكي من سلخ إقليم الاسكندرونة، فقد كانت للولايات المتحدة مصالح في هذا الإقليم بالذات، وبذلك تابعت تطورات هذه المسألة، وطلبت من مبعوثيها ودبلوماسيها في هذا الإقليم إرسال تقارير دقيقة من أجل ضمان حقوق ومصالح الولايات المتحدة فيه⁽³⁾، ولما كان الاثاريون الأمريكيون يعملون في إقليم الاسكندرونة، فقد تعرضت بعض البعثات الأثرية الأمريكية الى التضييق من قبل الجنود الأتراك، وهذا ما أقلق الحكومة الأمريكية والتي علمت أيضاً بأن السلطات المحلية في إقليم الاسكندرونة لا تنوي احترام البعثات الثقافية وممارسة أعمالها في هذا الإقليم، لهذا طلبت الحكومة الأمريكية من قنصلها العام في بيروت بالمر (PALMER) إجراء اتصالات مع المفوض السامي الفرنسي في بيروت بخصوص ضرورة التزام السلطات الفرنسية بكل الاتفاقيات الموقعة مع الولايات المتحدة وخاصة معاهدة عام 1924⁽⁴⁾، كما أن الحكومة الأمريكية تابعت المفاوضات التي جرت بين الحكومتين الفرنسية والتركية بشأن سلخ إقليم الاسكندرونة، فضلاً عن متابعتها لما ستؤول اليه مصالحها وامتيازاتها في هذا الإقليم بعد ضمه الى تركيا،

(1) أمين شاعر وآخرون: تركيا والسياسة العربية (مصر، دار المعارف، 1958)، ص 122؛ محمد حافظ غانم: العلاقات الدولية العربية (القاهرة، 1967)، ص 174.

(2) Philip K.Hitti: Syria , A short History ,(London -1959) ,p.244;

سيل: الصراع على الشرق الأوسط، ص 35.

(3) البيضاني: المصدر السابق، ص 38.

(1) Memorandum By The Secretary Of State To The Console General In Beirut (Palmer), Washington, 5 January 1939 in: Foreign Relations of The United States, The Far East, Near East and Africa, 1939 (U.S Governments Printing Office, Washington, 1955), Vol. (4), p. 832.

وعلى الرغم من ان الولايات المتحدة كانت تدرك جيداً ان الحكومة التركية غير محقة في ضم اقليم الاسكندرونة اليها، الا انها لم تتخذ موقفاً معارضاً لمساعدتها هذه ⁽¹⁾.

ان موقف الحكومة الأمريكية من سلخ اقليم الاسكندرونة، يتضح من خلال البرقية التي بعثتها وزارة الخارجية الأمريكية الى سفارتها في باريس في 5 حزيران 1939، حيث طلبت فيها اعلام السلطات الفرنسية المسؤولة ان سلخ الاقليم يثير تساؤلات عدة حول المصالح والامتيازات الأمريكية، فضلاً عن مصالح رعاياها التي وردت في صك الانتداب على سوريا، والقاضي بعدم اعطاء أي جزء من سوريا او لبنان او تأجيريه او وضعه تحت سيطرة دول أجنبية، وكذلك المادتين الاولى والسادسة من المعاهدة الأمريكية - الفرنسية عام 1924 ⁽²⁾.

ومن هنا يتضح ان اهتمام الولايات المتحدة كان محصوراً في مصالحها ومصالح رعاياها في اقليم الاسكندرونة دون أي مراعاة لحقوق سوريا في وحدة أراضيها الطبيعية واستقلالها، كما انها لم تعارض ضم الاقليم الى تركيا أساساً.

4- السياسة الأمريكية تجاه سوريا منذ بداية الحرب العالمية الثانية حتى جلاء القوات الأجنبية عن سوريا 1939 - 1946.

عند بداية الحرب العالمية الثانية، أعلنت فرنسا في الثاني من أيلول عام 1939، ان سوريا منطقة حربية وحشدت على أراضيها أعداد كبيرة من قواتها ⁽³⁾، وهنا بدأت الولايات المتحدة تتطلع أكثر فأكثر الى شؤون المنطقة العربية، حيث ازداد اهتمامها بسوريا التي أصبحت محط أنظار الدول الغربية ⁽⁴⁾، وقبل دخولها الحرب نشطت دعايتها في المنطقة

(1) Memorandum by The Ambassador in Turkey (Mac Murray) to The secretary of State ,Washington, June ,1939 ,in:F.R.U.S. VOL (4) P.863.

(2) Memorandum By The Secretary of State to the Embassy in Paris, Washington, June 5,1939 ,in:F.R.U.S ,Vol.(4) ,PP.841-842.

(3) أكاديمية العلوم في الاتحاد السوفيتي: تاريخ الأقطار العربية المعاصر 1917-1970، ج 1، (موسكو، دار التقدم، 1975)، ص 99.

(4) جفري ورتز: العراق وسوريا 1941، ترجمة محمد مظفر الادهمي، (بغداد، 1986)، ص 149.

ولاسيما في سوريا ومصر من اجل استمالة هذه الدول الى جانب دول الحلفاء (بريطانيا وفرنسا) ضد دول المحور (ألمانيا وإيطاليا واليابان) ⁽¹⁾.

وكانت هناك عوامل عجّلت بدخول الولايات المتحدة الى ميدان الصراع الى جانب الحلفاء، ومنها دخول إيطاليا الحرب ضد دول الحلفاء (بريطانيا وفرنسا)، وكذلك سقوط فرنسا بيد ألمانيا في حزيران عام 1940 ⁽²⁾، فضلاً عن اهتمام الحكومة الأمريكية بالمنطقة واعتبارها منطقة استراتيجية هامة وهو ما اكده الرئيس الأمريكي فرانكلين روزفلت (F. ROOSEVELT) في خطاب له في 3 كانون الثاني 1941 بقوله: ((أن سلامة الولايات المتحدة تتوقف على سلامة منطقة الشرق الأوسط التي تتمتع بموقع استراتيجي حساس في العالم)) ⁽³⁾. ثم جاء الهجوم الياباني على ميناء (بيرل هاربر) ^(*) في 7 كانون الاول عام 1941 لتعلن الحكومة الأمريكية الحرب على دول المحور ومساعدة بريطانيا والاتحاد السوفيتي في مواجهة الخطر الألماني بموجب قانون (الاعارة والتأجير) ⁽⁴⁾.

وبقدر تعلق الامر بسوريا، فقد شعرت الحكومة الأمريكية بقلق شديد من وقوعها بيد دول المحور، فعندما سقطت فرنسا بيد الألمان في عام 1940 تم توقيع اتفاقية بين الألمان وبين الحكومة التي أسسوها (حكومة فيشي) برئاسة المارشال بيتان ((PETAN في حزيران

(1) عبد الزهرة الجوراني: اضاء على سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه العرب بعد الحرب العالمية الثانية، مجلة كلية المعلمين، ع (19)، الجامعة المستنصرية، أيلول، 1999، ص 322.

(2) Mckeever And Others: Op. Cit., p.483.

(3) احمد الجمال: من مشكلات الشرق الاوسط (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ط 1، 1955)، ص 464.
(*) بيرل هاربر: قاعدة بحرية أمريكية على جزيرة (او هو) على المحيط الهادي وكانت هدفا لهجوم ياباني عنيف في عام 1941 احدث أضراراً بالغة بوحدات الأسطول الأمريكي المرابط في الميناء، وفي اليوم التالي اعلنت الولايات المتحدة الحرب على اليابان. انظر، احمد عطية الله: القاموس السياسي، (القاهرة، دار النهضة العربية، 1968)، ص 246.

(*) صدر هذا القانون في اذار عام 1940، ووافق عليه الكونكرس الأمريكي والذي بموجبه يحق للرئيس الأمريكي ان يقدم الاسلحة والمعدات الحربية الى الدول الحليفة على ان لا يضر بمصالح الولايات المتحدة. ينظر، صلاح العقاد: الحرب العالمية الثانية (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، د.ت)، ص 267.

(4) Mckeever and Others: Op. Cit., p.483.

عام 1940⁽¹⁾، وكان اهم شروط تلك الاتفاقية هو استخدام المطارات السورية من جانب الطائرات العسكرية الالمانية وتقديم بعض الاسلحة والمعدات من مخازن الاسلحة الفرنسية في سوريا الى الجيش العراقي لمهاجمة الجيش البريطاني في العراق⁽²⁾.

اما بالنسبة للولايات المتحدة، فقد رأت ان استخدام المانيا للمطارات السورية ينافي الاتفاقية الأمريكية - الفرنسية عام 1924، والتي تعهدت فيها الحكومة الفرنسية السابقة بالمحافظة على سوريا، ومن هنا أكد وزير الخارجية الأمريكي كورديل هول (C.HULL) ان سوريا قد أستخدمت بوصفها قاعدة لدعم العراق ضد القوات البريطانية عام 1941⁽³⁾.

ولما كانت المانيا وايطاليا تسعيان الى كسب ود الدول العربية لاضعاف مركز الحلفاء من خلال التظاهر بدعم القضايا العربية، ولاسيما دعم القضية الفلسطينية، فإن ذلك اثار المخاوف الأمريكية التي كانت تخشى أي نفوذ لالمانيا في المشرق العربي⁽⁴⁾، هذا في الوقت الذي كثرت فيه الدعاية الالمانية والايطالية من خلال ارسال مبعوثيها الى المنطقة العربية بما فيها سوريا، ومن خلال استخدام وسائل الاعلام كالاذاعات، لبيان موقف دول المحور الداعي الى استقلال البلاد العربية، وعلى اساس انها صديقة العرب⁽⁵⁾، معتمدة على تصاعد نضال العرب ضد الهيمنة الاستعمارية (البريطانية و الفرنسية) والتخلص من سيطرتها، لذا فقد بذلت المانيا جهودا في المجال الدعائي لإظهار نفسها بمظهر المؤيد لتطلعات الشعوب العربية في الاستقلال وانهاء الانتداب⁽⁶⁾.

اهتمت الولايات المتحدة بتطور الاوضاع في سوريا من خلال ما رآته من الدعاية الواسعة لدول المحور هناك، وكذلك من خلال ما رآته من سوء الأوضاع الاقتصادية

(1) البيضاني: المصدر السابق، ص ص 59-60.

(2) العقاد: الحرب العالمية الثانية، ص ص 224-225.

(3) البيضاني: المصدر السابق، ص 66.

(4) ورنر: المصدر السابق، ص 155.

(5) يوسف خوري: المشاريع الوحدوية العربية 1913-1989، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط2، 1990)، ص 136.

(6) راغب العلي: "السياسة الدعائية لدول المحور في البلاد العربية" مجلة دراسات تاريخية، ع (59-60) دمشق، كانون الثاني - نيسان، 1997، ص ص 189-190.

والعجز التجاري الذي كانت تعانيه سوريا خلال هذه الفترة بوصفها وسيلة لاستقرار الوضع فيها، أخذت تعمل على تخفيف القيود على حركة التجارة السورية لتخفيف الازمة الاقتصادية فيها جراء الحصار البريطاني الاقتصادي عليها أثناء الحرب⁽¹⁾.

ومن اجل العمل على تفادي وقوع سوريا تحت سيطرة دول المحور بشكل نهائي، تحركت الجيوش البريطانية وقوات فرنسا الحرة باتجاه سوريا في 14 حزيران 1941، وقامت باحتلالها⁽²⁾، وقد أيدت الولايات المتحدة هذا العمل ففي 14 حزيران اصدر وزير الخارجية الامريكي (هول) بياناً رسمياً أوضح فيه ان حكومة فيشي تحارب في سوريا من اجل الالمان، وان توغل البريطانيون الى سوريا أمر له ما يبرره، وصرح أيضاً ان هذه التدابير العسكرية جرت لمقاومة العدوان الألماني⁽³⁾.

وهذا يعني ان الولايات المتحدة كانت تؤيد الحملة العسكرية الانكلو - فرنسية على سوريا وذلك حتى يتقوى مركز حلفائها في حربهم ضد دول المحور في المنطقة، ومن ثم لتفادي سقوط سوريا بيد الالمان لكي تحافظ على مصالحها في المنطقة عموماً.

اما عن موضوع استقلال سوريا، والتي وعدت به الحكومة الفرنسية الجديدة (حكومة فرنسا الحرة)، فقد أعلن الجنرال كاترو (CATROUX) ممثل حكومة فرنسا الحرة في سوريا ولبنان استقلال سوريا ولبنان وانتهاء الانتداب عليهما في 27 أيلول 1941، في الوقت الذي تولى فيه الشيخ تاج الدين الحسيني رئاسة الحكومة السورية⁽⁴⁾.

(1) ورنر: المصدر السابق، ص 156.

(2) E.W Egan: The Middle East, (Newyork, 1978), p.435; □

انور الجندي: العالم الاسلامي والاستعمار، (القاهرة، 1958)، ص 97؛ سيل: الصراع على الشرق الاوسط، ص 61.

(3) صحيفة (الزمان) العراقية، ع (1227)، 15 حزيران 1941.

(4) الدار العربية للوثائق: ملف العالم العربي، لبنان، 3/ 1302 العلاقات مع سوريا، رقم 1654، 16 اب 1980؛ العقاد: المشرق العربي المعاصر، ص 53؛ كارل براون: السياسة الدولية والشرق الاوسط، ترجمة عبدالهادي حسين جواد، (بغداد، دار الشؤون الثقافية، ط1، 1987)، ص 110.

اعترفت الحكومة البريطانية قانونياً بالحكومتين السورية واللبنانية⁽¹⁾، في حين ان الحكومة الأمريكية كانت تتعاطف مع التطلعات الطبيعية والمشروعة لحصول سوريا ولبنان على الاستقلال⁽²⁾، لكن مع ذلك كانت الحكومة البريطانية على قناعة تامة انه لا يمكن إبرام أي أمر يتعلق بالمنطقة العربية دون الحصول على تأييد الحكومة الأمريكية، لهذا دخلت الحكومتان الأمريكية والبريطانية في محادثات حول المنطقة في نيسان عام 1944، وكانت بريطانيا تعمل من اجل كسب تأييد الحكومة الأمريكية في الاعتراف باستقلال سوريا وإضعاف الوجود الفرنسي فيها ولكي تنفذ استراتيجيتها في المنطقة⁽³⁾.

أكدت الولايات المتحدة وعلى لسان ممثلها الدبلوماسي لدى حكومة فرنسا الحرة وودز ورث (WOODS WORTH) في 12 نيسان عام 1944، انها لا تعترف بأي وضع بارز لفرنسا في سوريا ولبنان لأنه يتنافى مع الانتداب، هذا في الوقت الذي اعترضت فيه على فكرة البريطانيين القائلة بإخراج الفرنسيين من المنطقة⁽⁴⁾.

اما عن سبب تأخير اعتراف الولايات المتحدة باستقلال سوريا، فقد كان نتيجة للصراع البريطاني - الفرنسي الحاد في سوريا ولبنان، فضلاً عن ان الدبلوماسيين الأمريكيين كانوا يقترحون على حكومتهم التريث في إصدار قرار الاعتراف لدراسة ابعاده على المصالح الأمريكية، كما ان وزارة الخارجية الأمريكية كانت ترى ضرورة الحصول على تأكيدات من حكومتي سوريا ولبنان بشأن معاملة الرعايا الامريكان والمؤسسات الأمريكية لكي يمكن اتخاذ خطوات حول مسألة الاعتراف⁽⁵⁾.

(1) احمد عبدالرحيم مصطفى: الولايات المتحدة والمشرق العربي، (الكويت، سلسلة دار المعرفة، 1978)، ص 95.

(2) Philip J.Baram: The Department of State in The Middle East 1919 -1945, (University of Pennsylvania Press -1978), p140.

(3) رؤوف عباس: "سورية في مخططات السياسة البريطانية 1943-1944"، مجلة دراسات تاريخية، ع(7)، دمشق، 1982، ص ص 126-127؛ سلامة واخرون: المصدر السابق، ص ص 41-42.

(4) Baram: Op. Cit., pp.137-138؛ عباس: سورية في مخططات السياسة البريطانية، ص 128.

(5) Memorandum By The Consule (Palmer) to the Secretary of State ,Beirut, 26 July 1942, in: F.R.U.S ,Vol. (4), pp.653 -654.

من جانب آخر كان المسؤولون البريطانيون متفقون على ضرورة المحافظة على النفوذ البريطاني في المنطقة، كما اتفقوا على اقتراح ينص على قيام نوع من التنسيق بين الحكومتين البريطانية والأمريكية، يحول دون تعرض البريطانيين للمنافسة الأمريكية في مقابل تأييد بريطانيا للمصالح الأمريكية في المنطقة، ومنها في سوريا⁽¹⁾.

هذا وقد واصلت الحكومة البريطانية الدعوة والتشجيع لعقد معاهدات بين بريطانيا وفرنسا من جهة وسوريا ولبنان من جهة أخرى، وقد كُلف بالمهمة الجنرال سبيرز (SPEARS) الوزير البريطاني المفوض في سوريا ولبنان، الذي اخذ على عاتقه مهمة إبلاغ وحث الحكومتين السورية واللبنانية للتفاوض مع فرنسا لعقد معاهدة بينهما⁽²⁾.

لم توافق الحكومة الأمريكية البريطانيين على هذا الاقتراح في البداية، لكنها غيرت موقفها من خلال برقية أرسلها وزير الخارجية الأمريكي (هول) إلى الوزير الأمريكي المفوض في بيروت (وودز ورث) في 7 تشرين الأول عام 1944، أشار فيها إلى أن الولايات المتحدة لا تعارض إبرام أي معاهدة بين سوريا ولبنان من جهة وفرنسا من جهة أخرى إذا قبلها الجانب العربي بمحض إرادته، ولكن لا ترى ضرورة حث الحكومتين السورية واللبنانية من قبلها على عقد أي معاهدة، هذا إلى أنها لا توافق أيضاً على أي معاهدة تعطي للفرنسيين امتيازات في البلدين المذكورين⁽³⁾.

وجرى تطور آخر في هذا الأمر، فعندما عُقد الاتفاق بين ممثلي الحكومتين السورية واللبنانية وممثل حكومة فرنسا الحرة (كاترو) في 5 تموز 1944، أنهالت على الحكومة السورية برقيات التهئة والاعتراف، ففي 16 تشرين الثاني 1944، قدّم الوزير الأمريكي المفوض في بيروت (وودز ورث) أوراق اعتماده لدى الحكومة السورية قائلاً: ((بصفتي أول ممثل دبلوماسي لدى حكومة فخامتكم، فقد حملت اليكم أيضاً شيئاً يتعلق بالمثل العليا

(1) عباس: سورية في مخططات السياسة البريطانية، ص 124.

(2) Memorandum of Conversations, Washington, 22 September 1944, in: F.R.U.S., Vol. (5), p.784.

(3) Memorandum By the Secretary of State to the Minister (Woods Worth) in Beirut, Washington, 7 October 1944, in: F.R.U.S., p.798; □

عباس: سورية في مخططات السياسة البريطانية، ص 131.

بين بلدينا، هذا الشيء هو اعلان حقيقي وواقعي لعطف حكومتي على امانى الشعب السوري في الاستقلال والسيادة...⁽¹⁾ كما اصدر كلود بيو ((CLUDE PEOU عضو لجنة العلاقات الخارجية في مجلس الشيوخ الامريكي، بيانا عن هذا الاتفاق جاء فيه: ((مما يهيج الأمريكيين الى أقصى درجة، ان يقرءوا ما فعله الجنرال كاترو، اذ أمضى الاتفاق مع الحكومتين السورية واللبنانية))⁽²⁾.

ونتيجة للجهود الأمريكية في مقاومة المساعي الفرنسية في التمسك بنفوذها في سوريا ولبنان وعدم الانسحاب من أراضيها، اعتبر شكري القوتلي * رئيس الجمهورية السورية، الدعم الأمريكي المتواصل للقضية السورية واللبنانية عامل أساسي في تخلي فرنسا عن سياستها التقليدية في هذين البلدين وإعلان الاستقلال في سنة 1944⁽³⁾. وعندما اجتمع الرئيس الأمريكي (روزفلت) مع رئيس وزراء بريطانيا ونستون تشرشل (W. CHURCILL) والرئيس السوفيتي جوزيف ستالين (J. STALIN) في مؤتمر يالطا^(*) في شباط

(1) وليد المعلم: سوريا 1945-1958، التحدي والمواجهة (دمشق، مطبعة عكرمة، ط1، 1985)، ص 32.

(2) نصوح بابيل: صحافة وسياسة سورية في القرن العشرين، (بيروت، رياض الريس للكتب والنشر، ط2، 2001)، ص 214.

(*) شكري القوتلي: هو شكري بن محمود عبدالغني القوتلي، ولد في دمشق عام 1891، درس فيها والتحق بالمدرسة الملكية في الاستانة، شارك مع السوريين في النضال ضد الفرنسيين في ثورة عام 1925، فنال عضوية مجلس النواب السوري في عام 1936، وانتخب رئيسا للجمهورية السورية علم 1943، وتم الإطاحة بحكومته على اثر انقلاب عسكري دبره حسني الزعيم في 30 اذار 1949، ثم عاد الى رئاسة الجمهورية في عام 1955، وتنازل عن الرئاسة لاجل قيام الوحدة مع مصر في عام 1958، وتوفي في بيروت عام 1967. ينظر، حميد الجميلي وآخرون: موسوعة أعلام العرب، ج1 (بغداد، 2000)، ص ص 239 - 241.

(3) Baram: Op, Cit., pp.137-138.

(*) مؤتمر يالطا: في شباط 1945، عقد الرؤساء الثلاثة (روزفلت وتشرشل وستالين) مؤتمرا لبحث الاوضاع بعد الحرب العالمية الثانية، وتقرر وجوب إنشاء منظمة دولية تكون مهمتها فرض السلام والامن في العالم، كما تقرر دعوة الدول الاخرى الى الانتماء الى المنظمة الدولية بشرط ان تعلن

عام 1945، تقرر دعوة الدول التي أعلنت أو تعلن الحرب على دول المحور الى الانضمام الى المنظمة الدولية المزمع إنشاؤها لحفظ الامن والسلام العالميين⁽¹⁾، واثناء زيارة الرئيس السوري شكري القوتلي للقاهرة في 12 شباط عام 1945، التقى بالملك سعود والملك فاروق هناك، وتزامنت زيارته مع وصول كل من الرئيسين (روزفلت وتشرشل) الى القاهرة⁽²⁾، وعندها ألقى القوتلي خطابا اشار فيه الى استقلال سوريا واشاد بالدول الكبرى التي دعمت هذا الاستقلال ومنها الولايات المتحدة، واكد في وقت اخر في 26 شباط عام 1945، ان حكومته أعلنت الحرب على دول المحور⁽³⁾.

ولما وجهت الحكومة الأمريكية في 25 آذار عام 1945، الدعوة الى الدول من اجل المشاركة في عقد مؤتمر للأمم المتحدة في مدينة سان فرانسيسكو الأمريكية، أُستثنت من الدعوة كل من سوريا ولبنان وبولونيا، على اساس انها لم تستوف شروط الاشتراك في المؤتمر، فاحتجت الحكومتان السورية واللبنانية على ذلك⁽⁴⁾، واسفرت الجهود الدبلوماسية السورية واللبنانية عن اشتراك سوريا ولبنان في المؤتمر المذكور، وصرح جوزيف غرو (JOSEPH GRROW) وكيل وزارة الخارجية الامريكية في 28 آذار 1945، ان الدول الاربع العظمى الداعية الى المؤتمر قد وافقت على دعوة دولتي سوريا ولبنان للاشتراك في اعمال المؤتمر⁽⁵⁾، وقال وزير الخارجية السوري جميل مردم ان الوزير الامريكي المفوض (وودز

الحرب على دول المحور، ثم تقرر ان يعقد مؤتمرا لهيئة الامم المتحدة في مدينة سان فرانسيسكو في نيسان 1945 لهذه المسالة، ينظر، روبرت بيتزل: مقررات مؤتمر طهران - يالطا - بوتسدام، ترجمة عبدالرضا دهيني، (بيروت، د.ت)، ص ص 115-119.

(1) الارمنازي: المصدر السابق، ص 183.

(2) اسعد الكوراني: ذكريات وخواطر مما رأيت وسمعت وفعلت، (بيروت، رياض الريس للكتب والنشر، ط1، 2000)، ص 143.

(3) ابراهيم علوان: مشكلات الشرق الأوسط في الوطن العربي، ج1 (بيروت، المكتبة العصرية، 1968)، ص 111.

(4) سعيد التلاوي: كيف استقلت سوريا، (دمشق، 1951)، ص 63.

(5) بابيل: المصدر السابق، ص 253.

ورث) زاره وابلغه ان الحكومة الامريكية قررت قبول سوريا في مؤتمر سان فرانسيسكو⁽¹⁾، كما اصدر المكتب الأمريكي في دمشق بياناً رسمياً أكد فيه تصريح وكيل وزارة الخارجية الامريكي المذكور آنفاً و اضاف ان دولتي سوريا ولبنان ستكونان الدولتين السادسة والاربعين والسابعة والاربعين المدعوتين الى مؤتمر سان فرانسيسكو.⁽²⁾

خلّفت هذه المساعي الطيبة التي بذلتها بعض الدول الكبرى وبضمنها الولايات المتحدة في سبيل دعوة سوريا الى مؤتمر سان فرانسيسكو اثرأ طيباً لدى الشعب السوري وحكومته، وقد ارسل وزير الخارجية السوري جميل مردم برقيتي شكر الى وزير الخارجية الامريكي إدوارد ستيتينيوس (E. STETTINIUS) والى وزير الخارجية البريطاني انطوني آيدن (A. EDEN)⁽³⁾.

ولما كان التنافس الفرنسي - البريطاني على اشده في سوريا ولبنان، فأن فرنسا كانت مُصْرة على عقد معاهدة مع سوريا لكي تضمن مصالحها قبل الجلاء، وهذا ما رفضه السوريون، حيث طالبوا بإنهاء الانتداب، والتأكيد على الاستقلال⁽⁴⁾، فردّت القوات الفرنسية في 25 أيار 1945، وباستخدام العنف والقوة ضد الشعب السوري مستخدمة المدفعية والطائرات لضرب المدن السورية، وهنا تدخلت بريطانيا في 31 ايار عام 1945 لوقف العدوان، اثر الرسالة التي بعثها الرئيس شكري القوتلي الى رئيس الوزراء البريطاني (تشرشل) يعلمه بما فعلت القوات الفرنسية في دمشق⁽⁵⁾.

استنكرت الحكومة الامريكية العمل الفرنسي، وتجلّى ذلك في المذكرة التي أصدرها جوزيف غرو وكيل وزارة الخارجية الأمريكية وجاء فيها: ((ان التطورات التي حدثت في سورية ولبنان في الايام الاخيرة سببت قلقاً لحكومة الولايات المتحدة، ونحن الآن نتخذ كل وسيلة لإيجاد حل سلمي والحيلولة دون زيادة سفك الدماء، والمشاورات مع جميع

(1) الكوراني: المصدر السابق، ص 144.

(2) بابيل: المصدر السابق، ص 253.

(3) المصدر نفسه، ص 254.

(4) سيل: الصراع على الشرق الاوسط، ص 61؛ العطار: المصدر السابق، ص ص 83-85.

(5) د.ع. و، ل / 1302، العلاقات مع سوريا؛ فؤاد العادل: قصة سوريا بين الانتخاب والانقلاب

1942-1962، (دمشق، دار الينابيع، ط1، 2001)، ص 24.

ذوي العلاقة تجري باهتمام شديد)).⁽¹⁾ كما وقامت الحكومة الأمريكية بإرسال مذكرة الى الحكومة الفرنسية في 28 ايار 1945، حذرتها من مغبة استخدام القوة لاجل الحصول على الامتيازات في هذه المنطقة، وعليه يجب التعامل بعناية مع سوريا ولبنان واعتبارهما عضوين مهمين في الامم المتحدة⁽²⁾، وقام وزير الخارجية الامريكي (ستيتيوس) بتقديم توصية الى الرئيس الامريكي (روزفلت) تقضي بدعم الأمريكيين لبريطانيا فيما يتعلق بالاعتراف باستقلال سوريا ولبنان.⁽³⁾

وعلى هذا الاساس اقترحت الحكومة البريطانية ان حل الازمة الفرنسية في سوريا ولبنان يجب ان يتم بين الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا وسوريا ولبنان، وحظي هذا الامر بتأييد الحكومة الأمريكية، ولكنها مع ذلك أشارت إلى أن هذا الامر غير مُجدٍ او مناسب في تلك الفترة.⁽⁴⁾

اما عن مصير القوات العسكرية التي جندتها فرنسا محليا من السوريين واللبنانيين بعد الحرب العالمية الثانية، والتي تقدر ب (20000) الف جندي موزعين بين سوريا ولبنان، فقد أرادت السلطات السورية وضعها تحت مسؤولياتها، وحظي ذلك باهتمام الحكومة الامريكية التي رأت ان تحويل تلك القوات تحت الامرة السورية سيُزيل التوتر ويخلق أجواء مناسبة في المنطقة.⁽⁵⁾

ان موقف الولايات المتحدة من نقل القوات المجنّدة محلياً الى مسؤولية الحكومة السورية لايعني سوى حقيقة واحدة وهي ان مصلحة الولايات المتحدة اضعاف الوجود العسكري الفرنسي في سوريا ، تمهيدا لتعزيز نفوذها في المنطقة.⁽⁶⁾

(1) بايبل: المصدر السابق، ص 244.

(2) د.ك.و، ملفات البلاط الملكي، 311 / 4812، نص المذكرة الأمريكية الى الحكومة الفرنسية المؤقتة عن حوادث سوريا ولبنان في 28 ايار 1945، وثيقة 13، ص 182.

(3) بريسون: المصدر السابق، ص 309.

(4) البيضاني: السياسة الامريكية، ص 102.

(5) Memorandum By The Consule (Palmer) to The Secretary of state ,Beirut ,30 June 1945 in:F.R.U.S ,Vol. (1) ,PP.962-965.

(6) البيضاني: السياسة الامريكية، ص ص 105-106.

وإثناء انعقاد اجتماع وزراء خارجية الدول الخمس الكبرى^(*) في لندن في كانون الاول عام 1945، التقى وزير الخارجية الفرنسي (بيدو) بوزير الخارجية البريطاني ارنست بيفن (E.BEVIN)) حيث دارت بينهما مباحثات بشأن جلاء قواتهما من سوريا ولبنان، وأسفر اللقاء عن توقيع اتفاقية بين الحكومتين البريطانية والفرنسية في 13 كانون الاول عام 1945، سمحت ببعض الامتيازات في سوريا ولبنان⁽¹⁾، وتضمنت إقرار الطرفين باستقلال سوريا ولبنان وتنسيق الموافقة بينهما في المنطقة، وأقر الطرفان خطة الجلاء التدريجي المتزامن عن سوريا على ان يحتفظا بقوة كافية في المشرق، وان تحتفظ فرنسا بقوة يتم تجميعها وتحشدها في لبنان بعد سحب القوات الفرنسية من سوريا⁽²⁾.

لم تؤيد الحكومة الأمريكية الاتفاقية الفرنسية - البريطانية، لأنها لم ترغب في انفراد فرنسا وبريطانيا بشؤون المنطقة، كما ان بنود الاتفاقية لم تكن متفقة مع التطلعات السورية الى الاستقلال وهذا يناقض ما قاله وزير الخارجية البريطاني (بيفن) لأحد أعضاء مجلس الشيوخ الأمريكي بان الجلاء التام عن سوريا ولبنان سيكون في الشهرين القادمين⁽³⁾، ولذلك فإن البريطانيين والفرنسيين لم يعطوا الرأي الحاسم والقاطع بشأن انسحاب قواتهما من سوريا ولبنان⁽⁴⁾.

أما بالنسبة لموقف الحكومتين السورية واللبنانية من الاتفاق الفرنسي - البريطاني، فقد رفضته وأعلنتا استنكارهما له عن طريق مجلسيهما النيابيين، كما واستمرت مظاهرات

(*) الدول الخمس الكبرى: هي الولايات المتحدة، بريطانيا، فرنسا، الاتحاد السوفيتي، الصين، انظر:

تاريخ الاقطار العربية المعاصر، 1917-1970، ج 1، ص 101.

(1) ابراهيم محسن: "المواجهة الوطنية ضد الفرنسيين خلال فترة الانتداب 1920 - 1946"، مجلة دراسات

تاريخية، ع (63-64)، دمشق، 1998، ص 20؛ اديب نصور: قبل فوات الأوان، دراسات

ومطالعات حول الأحداث السورية 1948-1955، (بيروت، ط 1، 1955)، ص 61.

(2) الارمنازي: المصدر السابق، ص ص 199-200.

(3) صحيفة (الجليل) السورية، ع(502)، 1 اذار 1946.

(4) Memorandum By The Embassy In London to the Secretary Of State, London, 9 July 1945 IN; F.R.U.S, Vol. (1), p.970.

الاحتجاج على الاتفاق في جميع المدن السورية⁽¹⁾ وفي شباط 1946 التقى أعضاء الوفدين السوري و اللبناني في لندن بوزير الخارجية الأمريكي جيمس بيرنز (JAMES F. BYRENS) ، وأكد له عزم حكومتيهما على دراسة مشروع تنويان رفعه الى الامم المتحدة، يقضي بانسحاب كامل للقوات الاجنبية عن اراضي الدولتين، وفي البداية لم تكن الولايات المتحدة ترغب في إيصال المقترح الى هيئة الامم المتحدة وهي في بداية تكوينها ، لكنها اتخذت موقفاً يقضي بأن كل عضو من اعضاء هيئة الامم المتحدة، له الحق في ان يقدم أي مشكلة لديه لدى الامم المتحدة⁽²⁾.

وعلى هذا الاساس تقدمت الحكومتان السورية واللبنانية برسالة الى السكرتير العام للأمم المتحدة وجاء فيها، ان الاتفاقية الفرنسية - البريطانية في 13 كانون الاول عام 1945 قد وضعت شروطاً أمام الانسحاب وانها تطلب إجلاء القوات الأجنبية عن أراضيها⁽³⁾، وقد تم مناقشة الرسالة في اجتماعات مجلس الامن المرقمة (19-20-21-22) والتي استمرت من 14 - 16 شباط 1946، وقد اقترح رئيس المجلس ان توجه الدعوة الى سوريا ولبنان للمشاركة⁽⁴⁾.

وتقدم مندوب الولايات المتحدة في مجلس الامن (ستيتينوس) لمشروع قرار الى مجلس الامن⁽⁵⁾، وجاء فيه: ((ان مجلس الامن قد اخذ علماً بالبيانات التي افضى بها كل من مندوبي فرنسا وبريطانيا وسوريا ولبنان، وبآراء الاعضاء الاخرين...)).⁽⁶⁾ واعرب عن ثقته بأن القوات البريطانية والفرنسية ستانسحب في اقرب وقت ممكن على ان تجري المفاوضات بدون تأخير، وهو يحث جميع الاعضاء على اطلاع مجلس الامن على نتائج

(1) بايبل: المصدر السابق، ص 66 2.

(2) Memorandum By The Embassy In London to the Secretary Of State, London, February 1945 IN:F.R.U.S ,VOL(1) , p.9707

(3) جورج كيرك: الشرق الاوسط في اعقاب الحرب العالمية الثانية، ترجمة سليم طه التكريتي وبرهان التكريتي، ج 1 (بغداد، ط 1، 1990)، ص ص 129-130؛ الشلق: المصدر السابق، ص 342.

(4) البيضاني: السياسة الأمريكية، ص 116.

(5) الارمنازي: المصدر السابق، ص 210.

(6) بايبل: المصدر السابق، ص ص 270 - 271؛ التلاوي: المصدر السابق، ص 167.

المفاوضات⁽¹⁾، وقد صوت الى جانب القرار الأمريكي اعضاء مجلس الامن بمن فيهم مندوبا فرنسا وبريطانيا، دلالة على رغبة حكومتيهما في وضع القرار موضع التنفيذ⁽²⁾، إلا أن ممثل الاتحاد السوفيتي فيشنسكي (FESHINSKI) استخدم حق النقض (الفيتو) ضد هذا القرار، واكد على إجلاء القوات البريطانية والفرنسية عن الاراضي السورية واللبنانية بشكل كامل وبدون تأخير⁽³⁾.

من جانب اخر، تابعت الحكومة الامريكية المفاوضات الجارية بين الوفدين العسكريين البريطاني والفرنسي بشأن الجلاء عن سوريا، وأوضح جيفرسون كافري (J. CAFFERY) السفير الامريكي في باريس، في برقية له الى وزارة الخارجية الامريكية ان جلاء القوات البريطانية والفرنسية عن سوريا سيبدأ اعتباراً من الحادي عشر من اذار 1946، ويستكمل في الثلاثين من نيسان⁽⁴⁾، واعطت وزارة الخارجية الامريكية توجيهاتها الى القائم بأعمالها في بيروت، بان موقف الحكومة الامريكية الاساسي هو انها تفضل انسحاباً كاملاً لجميع القوات البريطانية والفرنسية، وتشعر بأن الانسحاب سيكون متماشياً مع سياستها المعلنة⁽⁵⁾، واخيراً اقر مجلس الامن سحب القوات الاجنبية من سوريا ولبنان اعتباراً من التاريخ المذكور آنفاً⁽⁶⁾، وقد تم جلاء اخر جندي فرنسي وبريطاني عن سوريا في 15 نيسان عام 1946، واعتبر يوم 17 نيسان 1946 عيداً قومياً للشعب السوري⁽⁷⁾.

(1) المعلم: المصدر السابق، ص 40؛ بابيل: المصدر السابق، ص 271.

(2) كيرك: المصدر السابق، ج 1، ص ص 130-134.

(3) اسكندر احمدوف: الاتحاد السوفيتي والعالم العربي، ترجمة خيرى الضامن، (موسكو، 1978)، ص 33؛ بيير بوداغوفا: الصراع في سوريا لتدعيم الاستقلال الوطني 1945-1966، ترجمة ماجد علاء الدين وانيس المتني، (دمشق، 1987)، ص 30.

(4) Memorandum By The Ambassador (Caffery) to the Secretary of State, Paris, 4 March 1946, in: F.R.U.S, Vol.(7), p.777.

(5) البيضاني: السياسة الأمريكية، ص ص 121-122.

(6) بابيل: المصدر السابق، ص 275.

(7) علوان: المصدر السابق، ج 1، ص 113؛ ج.ب دروزويل: التاريخ الدبلوماسي من 1939 الى اليوم، ترجمة نور الدين حاطوم، (دمشق، مطبعة جامعة دمشق، 1962)، ص ص 156-157.

المبحث الثالث

العلاقات السورية - الأمريكية منذ نهاية الحرب العالمية الثانية

حتى انقلاب حسني الزعيم آذار 1949

بعد نهاية الحرب العالمية الثانية، بدأت الولايات المتحدة تغيير سياستها التقليدية المتسمة بسياسة العزلة والحياد، بعد ان برزت قوة عظمى واخذت تسعى الى احلال نفوذها محل النفوذ البريطاني والفرنسي في منطقة الشرق الاوسط⁽¹⁾، وكانت هناك عوامل جذبت اهتمام الحكومة الامريكية بالمنطقة، ومنها اهمية المنطقة الاستراتيجية، اذ انها تعد حلقة وصل بين الشرق والغرب وتقع في ملتقى قارات العالم الثلاث (اسيا وافريقيا واوروبا)⁽²⁾، والدليل على ذلك هي الشهادة التي ادلى بها الادميرال ارثر ريدفورد (ARTHUR RED FORD) رئيس هيئة الاركان الامريكية المشتركة امام لجنة الكونغرس الامريكي بقوله: ((إن أهمية الشرق الأوسط للعالم الحر بالغة الى حد لا يحتمل المغالاة من الناحيتين العسكرية والاقتصادية، فأولاً موارده النفطية الهائلة... وثانياً مركزه الجغرافي... وثالثاً هذه البقعة ليس للسوفييات دول حاجبة))⁽³⁾.

ومن العوامل التي اثارت اهتمام الولايات المتحدة بالمنطقة هو النفط، فقد ابرزت الحرب العالمية الثانية اهمية النفط في احراز الانتصار العسكري وفي النمو الاقتصادي، الامر الذي علقته عليه الولايات المتحدة اهمية كبيرة لمنع انتشار النفوذ السوفيياتي الى غرب اوروبا، وقد برزت اهمية النفط بشكل خاص بعد الاكتشافات الكبيرة التي تحققت قبيل الحرب العالمية الثانية⁽⁴⁾.

(1) جو ستورك: أزمة الطاقة في الولايات المتحدة ونفط الشرق الأوسط، (بيروت، ط1، 1974)، ص 40.

(2) شارل زور غيبب: سياسة الكبار في البحر الأبيض المتوسط، ترجمة خضر خضر، (د.م-د.ت)، ص 7.

(3) الفرد ليلنتال: هكذا يضيع الشرق الأوسط (بيروت، دار العلم للملايين، ط1، 1957)، ص 24.

(4) جلال احمد امين: المشرق العربي والغرب (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 1979)،

لهذا فإن النفط يعد من العوامل المهمة التي دفعت الدول الكبرى لتوجه انظارها الى منطقة الشرق الاوسط ، وبالنسبة لسوريا فان اكتشاف النفط في العراق بكميات كبيرة جعل احتمالات وجوده في سوريا كبيرة جداً، لان سوريا تعد امتداد للعراق من الناحية الجغرافية، كما أشارت مصادر أخرى الى احتمال وجود احتياطي نفطي فيها⁽¹⁾.

كما زاد الاهتمام الأمريكي بمسألة نقل النفط بالأنابيب عبر الأراضي السورية، وظهرت فكرة نقل النفط السعودي الى موانئ البحر المتوسط بواسطة أنابيب عبر سوريا (خط التابلاين)^(*)، والتي تبناها هارولد ل. إيكس. (HAROLD L. ICKES) وزير الداخلية ورئيس احتياطات النفط (POTROLEUM RESERVE CORPORATION) الأمريكية الداعية الى الاستيلاء على نفط الشرق الاوسط التي طرحها في 5 شباط عام 1944⁽²⁾.

وقد ازدادت أهمية المشروع والذي نُفذ بعد الحرب العالمية الثانية، للإسهام في أعمار وإنعاش أوروبا الغربية بعد خروجها منهكة من الحرب وفق مشروع إعادة أعمار أوروبا الذي طرحه وزير الخارجية الأمريكي جورج مارشال (GEORGE MARSHALL) في حزيران عام 1947، حيث أعلن ان الولايات المتحدة ترحب بوضع برنامج اقتصادي يهدف الى اعمار أوروبا الغربية والذي تعتمد فيه على المساعدة الأمريكية⁽³⁾.

وبرز تطور جديد في العلاقات الدولية مع ازدياد أهمية الشرق الاوسط، وتمثل في دخول الاتحاد السوفيتي ساحة المنافسة الدولية، وكانت طبيعة المنافسة بين الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة ذات أبعاد أيديولوجية واستراتيجية، وأدى الصراع بين هاتين القوتين الى تكون كتلتين الاولى: الكتلة الشرقية والثانية الكتلة الغربية، ودخلتا في علاقة تنافس وتوتر

(1) البيضاني: السياسة الأمريكية، ص 127.

(*) لمعرفة تفاصيل مشروع التابلاين، انظر الفصل الخاص بانقلاب حسني الزعيم.

(2) راشد البراوي: حرب البترول في الشرق الاوسط (القاهرة، ط3، 1950)، ص 135؛ خليل علي مراد: تطور السياسة الأمريكية في منطقة الخليج العربي 1941-1947، (البصرة، 1980)، ص ص 120-130.

(3) روي مكريدس: مناهج السياسة الخارجية في دول العالم، ترجمة حسن صعب، (بيروت، 1966)، ص 356؛ محمد المجذوب: العلاقات الدولية، (بيروت، مكتبة مكاوي، 1978)، ص 144؛ دين راسك: أضواء على سياسة أمريكا الخارجية، ترجمة محمد سعيد سلام، (القاهرة، 1962)، ص 117.

اصطلح على تسميته بـ (الحرب الباردة) (*⁽¹⁾)، وبدأت عملية احتواء الاتحاد السوفيتي، حيث عملت الولايات المتحدة خطوط دفاعية ضده، فأصبحت تركيا خط الدفاع الاول، لكن أهمية سوريا والأقطار العربية الأخرى فاقت أهمية تركيا كونهما عمقاً دفاعياً يؤمن قواعد عسكرية للأمريكان، حيث تشكل خط الدفاع الثاني خلف تركيا⁽²⁾.

وعلى هذا الأساس جرت مباحثات بين بريطانيا والولايات المتحدة فيعام 1947 حيث توصل الطرفان الى استنتاج مفاده ان الشرق الأوسط منطقة استراتيجية للطرفين كليهما، كما ان بريطانيا أعلمت الولايات المتحدة بعدم قدرتها على تحمل المسؤوليات والأعباء المالية لليونان وتركيا، وهنا رأت الولايات المتحدة ان عليها تحمّل تلك الأعباء المالية ومساعدة الحكومة البريطانية من اجل تفويت الفرصة على الاتحاد السوفيتي في استغلال تلك الأوضاع⁽³⁾، فقد أرسل الرئيس الأمريكي هاري ترومان (HARRYS. TRUMAN) رسالة^(*) الى الكونغرس الأمريكي في 12 اذار عام 1947، بيّن فيها الحالة

(*) الحرب الباردة: هي نوع من الصراع غير المسلح، ظهر بعد الحرب العالمية الثانية ويعني وجود حالة من التوتر والعداء بين الدول الغربية بزعامة الولايات المتحدة والدول الاشتراكية بزعامة الاتحاد السوفيتي، حيث كان يستهدف كل طرف تقوية جانبه واضعاف الطرف الاخر، وكان يقصد فيه هيمنة الولايات المتحدة على العالم وتحطيم النظم الشيوعية. ينظر، الكيالي والزهيري: المصدر السابق، ص 186.

(1) يفغيني ماكسيموفيتش بريماكوف: تشريح نزاع الشرق الاوسط، ترجمة سعيد احمد، (دمشق، منشورات وزارة الثقافة والارشاد القومي، 1979)، ص ص 215-217.

(2) فاضل زكي محمد: المصدر السابق، ص 25؛ البيضاني: السياسة الأمريكية، ص 130.

(3) براون: المصدر السابق، ص 150؛ محمد حمدي الجعفري: "حلف بغداد"، مجلة آفاق عربية، ع(5-6)، بغداد، ايار - حزيران، 2002، ص ص 27-28.

(*) هاري ترومان: هو الرئيس الثالث والثلاثون للولايات المتحدة، وولد ببلدة (لامار)، بولاية ميسوري عام 1884، درس الحقوق، واشترك في الحرب العالمية الاولى، وانتخب نائباً للرئيس روزفلت عام 1944، واعيد انتخابه عام 1948، وشغل المنصب حتى اذار 1952، واعلن مبداه الشهر في اذار 1947، لمقاومة الشيوعيين، وفي عام 1949 اعلن برنامج النقطة الرابعة واعترف بـ(إسرائيل) في ايار 1948، عطية الله: المصدر السابق، ص ص 286-287.

(*) انظر نص الرسالة الموجهة الى الكونغرس في

العامة في الشرق الاوسط، مؤكدا ان الولايات المتحدة على استعداد لتقديم المساعدات الى كل من اليونان وتركيا، لضمان امن وسلامة المنطقة من أي تحرك سوفيتي، وهذا ما عرف بمبدأ ترومان (TRUMAN DOCTRINE)⁽¹⁾، وقد استجاب الكونغرس الأمريكي لطلب الرئيس ترومان بتقديم (400) مليون دولار لكل من تركيا واليونان على شكل هبات⁽²⁾، وذلك خوفا من انتشار النفوذ السوفيتي في المنطقة عموما، ولما كانت سوريا مهددة بالخطر الشيوعي، حسب زعم الولايات المتحدة، فأنها تلقت اخبارا سارة من سوريا تفيد بان الحكومة السورية أعلنت إدراكها خطر التوسع الشيوعي، ودعمها للتحالف الأمريكي - البريطاني لمواجهة هذا الخطر، هذا الى ان الحكومة الأمريكية كانت قلقة من احتمال مواجهة الحكومة السورية تحدياً وضغطاً من الحزب الشيوعي السوري، حيث طلبت وزارة الخارجية الأمريكية من مفوضيتها في دمشق تقديم التقارير حول النشاطات الشيوعية في سوريا⁽³⁾.

ان قيام الولايات المتحدة بتقديم المساعدات الى كل من تركيا واليونان واهتمامها بالأقطار العربية المجاورة لهما، كان جزءاً من مسعى امريكي لإقامة تكتل او حلف يضم أقطارا عربية وغير عربية تحت ستار ضمان أمن وسلامة المنطقة من أي تهديد سوفيتي، كما أرادت الولايات المتحدة إشراك بريطانيا وفرنسا، وهما عضوان في حلف شمال الأطلسي^(*) في تقديم المساعدات الاقتصادية والعسكرية لتقوية دول المنطقة⁽⁴⁾.

Public Papers Of The Presidents of The United States: Harry S. Truman, 1947, U.S Governments Printing, (Washington - 1947), pp. 176-180.

(1) سرريدربولارد: بريطانيا والشرق الاوسط، ترجمة احمد السلطان، (بغداد، مطبعة الرابطة، 1956)، ص 190.

(2) مصطفى: المصدر السابق، ص 99؛ بريسون: المصدر السابق، ص 355.

(3) البيضاني: السياسة الأمريكية، ص 132.

(*) حلف شمال الاطلسي: هو حلف سياسي عسكري تم الاتفاق على إنشائه في معاهدة عرفت باسمه في 4 نيسان 1949 بمدينة واشنطن، ويضم هذا الحلف كل من (الولايات المتحدة - بريطانيا - فرنسا - بلجيكا - كندا - ايطاليا - لكسمبورج - ايسلندة - الدانمارك - المانيا الغربية - هولندا - النرويج - تركيا - البرتغال - اليونان)، نشأ هذا الحلف أساسا في اجواء الحرب الباردة للوقوف بوجه الخطر الشيوعي، وهو اداة طيبة بيد السياسة الأمريكية. ينظر، الكيالي والزهيري: المصدر السابق، ص 249.

(4) البيضاني: السياسة الأمريكية، ص ص 145-146.

ونتيجة للأهمية الاستراتيجية لسوريا، فقد كانت محط انظار الدول الكبرى ولاسيما الولايات المتحدة، حيث جعلت منها هدفا لسياستها ومحطة من محطاتها، وكانت تنظر إليها من الناحية السوقية على انها تعطي حماية خلفية لقواتها التي ستحارب الاتحاد السوفيتي في ميداني تركيا وايران⁽¹⁾، هذا في الوقت الذي كانت فيه بريطانيا تسعى لتوثيق علاقاتها مع سوريا، فقد اشار خالد العظم الى ان البريطانيين قد أبلغوا عبدالرحمن العظم، السفير السوري في لندن، عن رغبتهم في عقد اتفاق مع سوريا يتعلق بتوثيق العلاقات الاستراتيجية معها، وفي 1 شباط عام 1949 عُقد اجتماع في دمشق حضره الرئيس شكري القوتلي وخالد العظم والسفير السوري في لندن وتم الاتفاق على عدم رفض ذلك الاقتراح وترك الباب مفتوحاً⁽²⁾.

كما اخذت الحكومة البريطانية تتوسط بين سوريا وتركيا من اجل تهيئة الاجواء لانضمام سوريا الى حلف شمال الاطلسي، ومن ثم انضمامها الى حلف شرقي البحر المتوسط المقترح تأسيسه⁽³⁾، وكانت الحكومة الامريكية وراء دفع تركيا واليونان لطرح مشروع الحلف الاخير، وفي هذا السياق اكد وزير الخارجية التركي (نجم الدين صادق) ان السلام لن يستتب في أوروبا إلا بإنشاء حلف يضم دول البحر المتوسط ويرتبط بالحلف الاطلسي، وان تركيا ستشارك في جميع المشاريع الامريكية في الشرقين الادنى والاوسط⁽⁴⁾، إلا ان تلك المخططات قد اصطدمت بانقلاب حسني الزعيم في اذار 1949.

وبعيداً عن سياسة الأحلاف الأمريكية ضد الاتحاد السوفيتي، فأن هناك عاملاً جذب اهتمام الحكومة الأمريكية بمنطقة الشرق الأوسط، الا وهو (إسرائيل) والتي كانت تؤثر على مسار السياسة الامريكية في المنطقة⁽⁵⁾، ورغم الرسالة التي وجهها الرئيس الامريكي السابق (روزفلت) الى كل من امير شرق الاردن، الامير عبدالله والرئيس شكري القوتلي والملك عبدالعزيز بن سعود في 5 نيسان عام 1945 بأنه لن يتخذ قراراً يمكن ان

(1) المصدر نفسه، ص 142.

(2) خالد العظم: مذكرات خالد العظم، ج2 (بيروت، الدار المتحدة للنشر، ط2، 1973)، ص 328.

(3) البيضاني: السياسة الامريكية، ص ص 145-146.

(4) بوتسخرنيا: سياسة تركيا الخارجية بعد الحرب العالمية الثانية، (موسكو، 1976)، ص 143.

(5) محمد حسنين هيكل: نحن وامريكا، (مصر، دار العصر الحديث، د.ت)، ص 35.

يكون معادياً للشعب العربي في قضية فلسطين، إلا أنه أكد على هدف تأسيس الدولة اليهودية في فلسطين⁽¹⁾.

ونتيجة للتوجه الأمريكي المؤيد لـ (إسرائيل) وخاصة في عهد الرئيس الأمريكي (ترومان) والخوف من سخط العرب من هذا التوجه، فإن كلاً من وزارتي الدفاع والخارجية الأمريكيتين كانتا تحذران الحكومة الأمريكية من مغبة انتهاج سياسة قد يملها عليها الصوت اليهودي بحيث يسيء إلى موقف الولايات المتحدة ويصطدم بالتالي مع الموقف العربي المتنامي في فلسطين⁽²⁾.

رغم تلك التحذيرات، إلا أن الحكومة الأمريكية انتهجت سياسة مؤيدة للمساعي (الإسرائيلية)، والقاضية بتأسيس دولة يهودية في فلسطين، وفي 12 نيسان 1947 اجتمعت الجمعية العامة للأمم المتحدة بناء على طلب الحكومة البريطانية وبتأييد أمريكي لبحث المسألة الفلسطينية، وكذلك العمل على تسهيل الهجرة اليهودية إلى فلسطين⁽³⁾، وبغض النظر عن تفاصيل تطورات تلك القضية في هيئة الأمم المتحدة، فإن الجمعية العامة للأمم المتحدة أصدرت قرار تقسيم فلسطين إلى دولتين عربية ويهودية في 29 تشرين الثاني عام 1947، بتأييد (33) دولة ومعارضة (13) دولة وامتناع (10) دول، وكان للضغط الأمريكي على العديد من الدول الأعضاء دور في صدور ذلك القرار⁽⁴⁾.

رحبت الحكومة الأمريكية بقرار التقسيم، حيث أعلن وزير الخارجية الأمريكي دين اتشيسون ((DEAN ACHESON أن حكومته تعلق أهمية كبيرة على قرار التقسيم، فضلاً عن

(1) سامي حكيم: أمريكا والصهيونية، (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ط1، 1967)، ص 28.

(2) ليلنتال: الاضطبوط الصهيوني، ص 64؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 276.

(3) عبدالرحمن الصالحي: "حرب العام 1948، رؤية عربية وعالمية"، مجلة شؤون فلسطينية، ع(191)، بيروت، شباط، 1989، ص 19.

(4) عبدالله عبدالدائم: نكبة فلسطين عام 1948، (بيروت، دار الطليعة، ط2، 2000)، ص 49؛ جون فوستردالاس: حرب ام سلام، (القاهرة، الدار العالمية للطبع والنشر، 1957)، ص ص 74 - 75؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 277.

تأكيديه لممثلي الدول العربية ان الولايات المتحدة متفتحة الذهن فيما يتعلق بمستقبل فلسطين⁽¹⁾. وقد وقف الاتحاد السوفيتي الى جانب قرار التقسيم ايضاً⁽²⁾.

وعندما وصل نبأ قرار الامم المتحدة بتقسيم فلسطين الى دمشق، تصاعدت النقرة ضد الولايات المتحدة، فقد أضربت المدينة في ذلك اليوم، وتوجهت مسيرات من جماهير الشعب السوري، الى مهاجمة مقر السفارتين الامريكية والبلجيكية والمركز الثقافي السوفيتي⁽³⁾، كما وكتبت الصحف السورية مقالات رئيسة اعربت فيها بحماسة كبيرة عن استنكارها لمشروع التقسيم، ودعت الحكام العرب الى مواجهة مسؤولياتهم في تنظيم حركة النضال المقدس⁽⁴⁾، كما اعلن رئيس الوزراء السوري جميل مردم انه سيقوم بزيارة الى الرياض على أمل إقناع الملك عبد العزيز بن سعود باتخاذ إجراءات ضد شركة النفط العربية - الامريكية (ارامكو) بوصفها وسيلة للضغط على الحكومة الامريكية لكي تستجيب للمطالب العربية والتخلي عن تأييد قرار التقسيم⁽⁵⁾، وكان فارس الخوري، المندوب السوري في الامم المتحدة قد تكلم في الجلسة التي عقدها مجلس الامن في 25 شباط 1948 عن شرعية قرار التقسيم الذي اتخذته هيئة الامم المتحدة، واكد ان هذا القرار يناقض ويخالف ميثاق هيئة الامم، واكد ايضاً ان القرار المذكور الذي صوتت عليه أغلبية مصطنعة بوسع مجلس الامن تعديله، وقال ان العرب لم يرتكبوا أعمالاً عدوانية بل كانوا يدافعون عن أنفسهم أمام هجمات (الإسرائيليين)⁽⁶⁾.

ولكن رغم ذلك وصل الامر الى اندلاع الحرب العربية - (الاسرائيلية) في 15 ايار عام 1948، أي بعد يوم واحد من اعلان بريطانيا انتهاء انتدابها على فلسطين وقيام دولة

(1) مصطفى: المصدر السابق، ص 76.

(2) ليلنتال: هكذا يضيع الشرق الاوسط، ص 26؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 279.

(3) جوردن هـ. توري: السياسة السورية والعسكريون 1945-1958، ترجمة محمود فلاح، (بيروت،

1969)، ص 111؛ الصالحي: المصدر السابق، ص 23؛ بابيل: المصدر السابق، ص 332.

(4) بابيل: المصدر السابق، ص 335.

(5) مصطفى: المصدر السابق، ص ص 77-78.

(6) بابيل: المصدر السابق، ص 354.

(إسرائيل) واعتراف الحكومة الأمريكية بها⁽¹⁾، وقد اعتبرت الصحافة السورية ان اعتراف الولايات المتحدة بقيام (إسرائيل) يعني اعترافاً بدولة وهمية اوميتة. أما الحرب العربية - (الإسرائيلية) فقد انتهت بهزيمة الجيوش العربية، ثم بعد ذلك توصل الجانبان العربي و(الإسرائيلي) إلى هدنة مؤقتة في 11 حزيران عام 1948، واستمرت حتى عام 1949، حيث أصبحت هدنة دائمة⁽²⁾.

ان السياسة الأمريكية المؤيدة لـ(إسرائيل) ودورها في صدور قرار التقسيم عام 1947 ثم اعترافها بـ(إسرائيل) سنة 1948، بدأ يترك أثراً سلبية على الرأي العام السوري وموقفه من الولايات المتحدة.

(1) طاهر خلف البكاء: "الإدارة الأمريكية وقضية فلسطين 1945 - 1967"، مجلة آداب المستنصرية ، ع(14)، بغداد، 1986، ص 437؛ خيرية قاسمية: عوني عبد الهادي، أوراق خاصة (بيروت، مركز الأبحاث ، 1974)، ص 167؛ الصالحى : المصدر السابق، ص 20؛ بابيل: المصدر السابق، ص 371.

(2) توري: المصدر السابق، ص 121.



نصویر
أحمد ياسين
نویسنه

@Ahmedyassin90

الفصل الثاني

موقف الولايات المتحدة من التطورات الداخلية في سوريا 1949 — 1954

المبحث الأول: الموقف الأمريكي من انقلاب حسني الزعيم 30 آذار 1949.

المبحث الثاني: الموقف الأمريكي من انقلاب سامي الحناوي 14 آب 1949.

المبحث الثالث: الموقف الأمريكي من انقلابي أديب الشيشكلي:

أ- انقلاب 19 كانون الأول 1949.

ب- انقلاب 29 تشرين الثاني 1951.



نصویر
أحمد ياسين
نویسنہ

@Ahmedyassin90

الفصل الثاني

موقف الولايات المتحدة من التطورات الداخلية في سوريا 1949 - 1954

على الرغم من الانعكاسات السلبية للموقف الأمريكي المؤيد لـ (إسرائيل) على الرأي العام في سوريا، إلا أن الحكومة السورية كانت تفكر أيضاً في إمكانية تحسين علاقاتها مع الولايات المتحدة الأمريكية على أمل الحصول على مساعدات اقتصادية وعسكرية منها. ففي 16 أيلول 1947 التقى وزير الدفاع السوري أحمد الشراياتي مع الوزير الأمريكي المفوض في سوريا جيمس كيللي (James Keeley)، وطلب منه أن يتوسط لدى حكومته من أجل منح سوريا المساعدات العسكرية والاقتصادية، مؤكداً رغبة بلاده في التعاون مع الولايات المتحدة في المجال العسكري⁽¹⁾.

وجاء في تقرير للوزير الأمريكي المفوض في دمشق (كيللي) بعد لقائه بالرئيس السوري شكري القوتلي في شباط عام 1949، أن الرئيس القوتلي كرراً طلب مساعدة أمريكية بشكل مباشر منه، مبيّناً أهمية سوريا الاستراتيجية للوقوف بوجه الانتشار السوفيتي في المنطقة، حيث تتلاقى الأهداف السورية والأمريكية في هذا المجال. واستنتج الوزير الأمريكي (كيللي) أن هزيمة العرب في فلسطين سنة 1948 جعلت السوريين يدركون ضعفهم وعجزهم عن الاحتفاظ باستقلالهم دون مساعدة خارجية⁽²⁾.

وقد رأى (كيللي) أن العرض السوري بطلب الأسلحة فيه العديد من الإيجابيات التي تضمن ربط سوريا بالغرب، ومراقبة تصرفات الحكومة السورية إزاء فلسطين⁽³⁾. وعلى الرغم من تعاطف (كيللي) مع المطالب السورية، إلا أن حكومته رفضت تلك المطالب تحت ذرائع وأعدار شتى، منها عدم ثقتها بالحكومة السورية وبأنها لا تستطيع إمداد الأسلحة إلى العرب واليهود، بسبب الظروف التي تمر بها المنطقة جراء الحرب العربية - (الإسرائيلية)⁽⁴⁾.

(1) محمد جعفر الحياي: العلاقات بين سوريا والعراق 1945-1958، دراسة في العمل السياسي القومي

المشترك، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 2001)، ص 82.

(2) يوسف جبران غيث: شكري القوتلي ودوره السياسي 1891-1958، أطروحة دكتوراه غير منشورة،

(كلية الآداب، جامعة بغداد، 1998)، ص ص 190-191.

(3) الحياي: المصدر السابق، ص 83.

(4) غيث: المصدر السابق، ص 191.

المبحث الأول

الموقف الأمريكي من انقلاب حسني الزعيم 30 آذار 1949

شهدت سوريا ثلاث انقلابات عسكرية في عام 1949، وتعد هذه ظاهرة جديدة في تاريخ سوريا المعاصر.

أول هذه الانقلابات هو انقلاب حسني الزعيم^(*) في 30 آذار 1949، وكان لهذا الانقلاب عوامل واسباب عدة أدت إلى حدوثه. فعلى الرغم من اتجاه الحكومة السورية إلى القيام بإصلاحات في النواحي السياسية والاقتصادية، إلا أن فترة حكم الرئيس شكري القوتلي، بين (1946-1949) بدأت تتعرض لكثير من الانتقادات من بعض السياسيين والأحزاب السورية، فضلاً عن تدمير الشعب السوري، لا سيما قد لوحظ أن الإقطاع في العهد الفرنسي ما زال إقطاعاً في فترة الاستقلال، وأن الرئيس شكري القوتلي قام بتعديل الدستور أكثر من مرة بما يتلاءم مع مصالحه الشخصية ومصالح حكومته⁽¹⁾.

(*) حسني الزعيم: هو حسن حسني بن الشيخ رضا بن يوسف الزعيم، ولد في دمشق عام 1894، وهو زعيم الانقلاب الأول، التحق بالقوات الفرنسية أثناء الحرب العالمية الثانية وتعاون مع قوات حكومة فيشي الفرنسية ضد الحلفاء، ثم خاض غمار الحرب في فلسطين عام 1948، وفي 30 آذار 1949 قام بانقلاب عسكري ضد حكومة شكري القوتلي، حيث اعتقله مع أعضاء الحكومة الآخرين، وفي 14 آب 1949 أُطيح به بانقلاب عسكري ثانٍ على يد سامي الحناوي، حيث أعدمه مع رئيس وزرائه محسن البرازي رمياً بالرصاص. ينظر: ناجي عبد النبي بزي: سورية، صراع الاستقطاب، دراسة وتحليل لأحداث الشرق الأوسط والتدخلات الدولية في الأحداث السورية 1917-1970، (دمشق، دار ابن العربي، ط1، 1996)، ص515.

(1) سليمان المدني: هؤلاء حكموا سورية 1918-1970، (دمشق، دار الأنوار، ط3، 1998)، ص53.

كما كشفت حرب فلسطين عام 1948، التي خاضها الجيش السوري إلى جانب الجيوش العربية الأخرى، مدى ضعف هذا الجيش والحكومة في مواجهة الحرب⁽¹⁾. وهذا بالطبع أثار غضب الشعب السوري، وكذلك تصاعد الاستياء والنقمة من الوضع الاقتصادي المتدهور والفوضى في أوساط الجيش السوري⁽²⁾.

ونتيجة لهذا الوضع المتدهور، قامت مظاهرات شعبية واسعة في سوريا ضد سياسة الحكومة بسبب عجزها عن إصلاح الوضع الاقتصادي وفشلها في حرب عام 1948⁽³⁾، إلا أن حسني الزعيم نجح في تهدئة الوضع الداخلي وأعاد النظام في سوريا⁽⁴⁾. ويشير البعض إلى أن تزايد تغلغل الاحتكارات الأمريكية والبريطانية في منطقة الشرق الأوسط وخاصة في سوريا⁽⁵⁾، والصراع بين شركاتها البترولية، كان لها الدور الكبير في خلخلة الوضع في المنطقة ومن ثم حدوث سلسلة من الانقلابات العسكرية وقعت أولها في سوريا في 30 آذار 1949⁽⁶⁾.

إلا إن الأسباب الحقيقية لقيام انقلاب حسني الزعيم لا تتعلق بسوء حالة البلاد ورغبتها في التخلص من القائمين على الحكم فحسب، وإنما كان السبب الحقيقي هو ما

(1) محمد أبو عزة: الانقلابات العسكرية في سورية في عقود السبات وعدم الإبصار، (دمشق، المنارة، ط1، 1998)، ص39؛ جان وولف: يقظة العالم العربي، نقله إلى العربية لجنة من الأساتذة الجامعيين، (بيروت، مطابع دار الكشف، ط1، 1960)، ص156؛ براون: المصدر السابق، ص171.

(2) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص35؛ عبد الدائم: المصدر السابق، ص ص 95-97؛ E. Melhem: The Coup De'tat of Husni Al-Za'im, Vol. (2), Issue (8), Published in Al-Zawbaa'h, July, 1998, p.1, www. home. Iprimus.com.

(3) ناصر الدين النشاشيبي: ماذا جرى في الشرق الأوسط، (بيروت، منشورات المكتب التجاري، ط2، 1962)، ص81.

(4) جورج لنشوفسكي: الشرق الأوسط في الشؤون العالمية، ترجمة: جعفر خياط، مراجعة: جعفر خصباك، ج2، (بغداد، مؤسسة فرانكلين للطباعة، د.ت)، ص77.

(5) تاريخ الأقطار العربية المعاصر 1917-1970، ج1، ص105.

(6) محمد حسنين هيكل: ملفات السويس، حرب الثلاثين سنة، (القاهرة، مركز الأهرام للترجمة والنشر، 1986)، ص105؛ مصطفى: المصدر السابق، ص103.

يتعلق بما كشفه الرئيس شكري القوتلي ورئيس وزرائه خالد العظم* عن الأسلحة^(**) والتجهيزات العسكرية والمواد التموينية للجيش⁽¹⁾ وقد تبين أن تلك الأسلحة والتجهيزات فاسدة وغير صالحة للاستعمال والتي كان يزود بها الجيش السوري، حتى سميت هذه الحادثة بـ (فضيحة السمن)⁽²⁾.

أما السبب الآخر للانقلاب، فحسب قول أحد المشتركين فيه وهو بهيج الكلاس، أنه جرى التخطيط له في اليوم الذي هاجم فيه صبري العسلي عضو المجلس النيابي السوري، الجيش السوري وقيادته محملاً إياهم مسؤولية الهزيمة في حرب فلسطين عام 1948⁽³⁾.

لهذه الأسباب مجتمعة، رأى حسني الزعيم أن الأمور تجري في غير صالحه، ويذكر خالد العظم بأن: ((الزعيم شعر ان مصيره مجهول، فأما ان يناله التسريح من الجيش أو المحاكمة...))⁽⁴⁾.

من هنا نفذ حسني الزعيم انقلابه في 30 آذار عام 1949، وبدون إراقة دماء⁽⁵⁾، وبدعم من ضباط الجيش ومنهم بهيج الكلاس واديب الشيشكلي، والذي كان يقود

(*) خالد العظم: ولد العظم في دمشق عام 1903، أتم دراسته فيها واكمل الحقوق في المعهد العربي في دمشق، مارس التجارة والأعمال الصناعية، وشغل منصب رئيس الغرف الصناعية في دمشق، دخل السياسة عام 1941 لترأس الحكومة السورية، وشغل العديد من المناصب السياسية فيها، ولجأ إلى بيروت بعد ثورة 8 آذار 1963 في سوريا، وتوفي في 18 شباط 1965، أهم آثاره هي (مذكرات خالد العظم). المدني: المصدر السابق، ص71؛ الكيالي والزهيري: المصدر السابق، ص254.

(*) كانت رئاسة أركان الجيش السوري قد تعاقدت مع إيطاليا لتجهيز الجيش السوري بالأسلحة والمعدات وكانت أكثرها فاسدة. لمزيد من التفاصيل، انظر: العشي: المصدر السابق، ص ص 114-121.

(1) أبو عزة: المصدر السابق، ص44؛ بابيل: المصدر السابق، ص420.

(2) الخيالي: المصدر السابق، ص141.

(3) المعلم: المصدر السابق، ص97؛ توري: المصدر السابق، ص131؛ Melhem: Op. Cit., p.1.

(4) العظم: المصدر السابق، ج2، ص ص 186-190.

(5) Al Ford Carleton: " The Syrian Coups De'tat of 1949", The Middle East Journal,

Vol.(4),January,1950, p.4 ; □ بابيل: المصدر السابق، ص422.

وحدات المدرعات والمشاة التي نفذت الانقلاب⁽¹⁾. وتوجهت تلك الوحدات إلى قصر الرئيس القوتلي واعتقلته ثم اعتقلت رئيس الوزراء خالد العظم وباقي أعضاء وزارته⁽²⁾، وأشار حسني الزعيم إلى أنه هو الذي اتخذ هذا الإجراء⁽³⁾، وبعد ذلك تم إيداعهم في سجن المزة العسكري⁽⁴⁾.

قوبل الانقلاب بالتأييد والترحاب من الشعب السوري، الذي أبدى حماسة قوية للقيادة الجديدة⁽⁵⁾. وفي اليوم التالي من الانقلاب اجتمع حسني الزعيم مع كبار الساسة السوريين للتباحث معهم بتشكيل حكومة جديدة⁽⁶⁾، وفي 1 نيسان 1949، أقدم حسني الزعيم على حل المجلس النيابي⁽⁷⁾، كما صدر مرسوم رقم (1) في 2 نيسان 1949، تولى بموجبه قائد الانقلاب الزعيم السلطتين التنفيذية والتشريعية لحين عودة الحياة النيابية في البلاد⁽⁸⁾.

بعد ذلك أكد الزعيم أن الجيش كان مضطراً نتيجة للوضع القائم إلى اللجوء إلى الانقلاب العسكري لإقامة ما أسماه (نظام ديمقراطي حقيقي) في سوريا، وأنه لا يسعى

(1) باتريك سيل: الصراع على سورية 1945-1958، دراسة للسياسة العربية، ترجمة سمير عبدة ومحمود فلاحة، (بيروت، دار الكلمة للنشر، ط1، 1980)، ص 69؛ هاني الخير: أديب الشيشكلي، صاحب الانقلاب الثالث في سوريا، (دمشق، مكتبة الشرق الجديد، ط7، 1995)، ص 35.

(2) لنشوفسكي: المصدر السابق، ج2، ص 77.

(3) صحيفة (حلة الفتاة) اللبنانية، ع (2994)، 4 نيسان 1949.

(4) العشي: المصدر السابق، ص 131؛ نصحي: المصدر السابق، ص 90؛ بايبل: المصدر السابق، ص 425.

(5) نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 324، p.1. Melhem: Op. Cit.,

(6) نذير فنصة: أيام حسني الزعيم، 137 يوماً هزت سوريا، (بيروت، دار الآفاق الجديدة، ط2، 1982)، ص 36؛ حسن الحكيم: مذكراتي، صفحات من تاريخ سوريا الحديث 1920-1958، ج2، (بيروت، دار الكتاب الجديد، ط1، 1966)، ج2، ص 199.

(7) عبد الزهرة الجوراني: "أضواء على التطورات السياسية أبان عهد حسني الزعيم"، مجلة كلية المعلمين، ع (26)، الجامعة المستنصرية، شباط، 2001، ص 170؛ بايبل: المصدر السابق، ص 426؛

William Polk: The United States and The Arab World, (Cambridge, Harvard University Press, 1962), p.194; Carleton: Op. Cit., p.4. □

(8) نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 325.

لإقامة نظام ديكتاتوري حسبما جاء في البلاغ العسكري رقم (1)^(*) الذي أصدره بعد الانقلاب⁽¹⁾، أما القوتلي فقد قدم استقالته في 6 نيسان 1949 إلى الشعب السوري، كما قدم خالد العظم استقالته أيضاً في اليوم التالي⁽²⁾.

وعندما استتب الأمر للزعيم، قام بإصدار مرسوم تشريعي يقضي بإجراء استفتاء لتعيين رئيس للجمهورية، وكان هو المرشح الوحيد⁽³⁾، وأجري الاستفتاء في 25 حزيران عام 1949، وفاز هو بالأغلبية الكثيرة وأصبح رئيساً للجمهورية⁽⁴⁾، وتم استدعاء محسن البرازي وتكليفه بتشكيل وزارة جديدة^(**) في 26 حزيران 1949⁽⁵⁾.

وكان حسني الزعيم قد سعى قبل ذلك للحصول على الاعتراف الدبلوماسي بنظامه، وقد حصل على اعتراف العراق بنظامه في 17 نيسان 1949، كما اعترفت مصر به في 21 نيسان⁽⁶⁾، وكذلك حصل على اعتراف المملكة العربية السعودية التي تعهدت بتقديم المساعدات الاقتصادية له⁽⁷⁾.

(*) للاطلاع على البلاغ العسكري رقم (1)، انظر، المعلم: المصدر السابق، ص 97.

(1) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 44.

(2) توري: المصدر السابق، ص 135؛ الحكيم: المصدر السابق، ج 2، ص 200؛ الخير: المصدر السابق، ص 44؛ بابيل: المصدر السابق، ص 429.

(3) بابيل: المصدر السابق، ص 433.

(4) نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 342؛ الجوراني: أضواء على التطورات السياسية...، ص ص 172-173.

(*) محسن البرازي (رئيساً للوزارة ووزيراً للداخلية والخارجية)، مصطفى الشهابي (للعديل)، خليل مردم (للمعارف والصحة)، حسن جبارة (للمالية والاقتصاد الوطني)، فتح الله صقال (للأشغال العامة)، عبد الله عطفة (للدفاع الوطني). الحكيم: المصدر السابق، ج 2، ص 201.

(5) نصحي: المصدر السابق، ص 10؛ سيل: الصراع على سورية، ص 88.

(6) توري: المصدر السابق، ص 137؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 327؛ بابيل: المصدر السابق، ص 434.

(7) لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 79.

أكد الزعيم عزمه على تقوية مكانة سوريا في الميدان الخارجي، كما أكد على احترام جميع العقود والتعهدات الدولية التي أبرمت باسم سوريا⁽¹⁾، وسعى أيضاً إلى تقوية صلاته بالدول الكبرى، ولا سيما الولايات المتحدة، إذ تمنى أن تساعد في إعادة بناء سوريا اقتصادياً⁽²⁾.

أما ما يتعلق بدور الولايات المتحدة في انقلاب الزعيم، فتشير العديد من المصادر إلى أن الانقلاب لم يأت من فراغ وإنما كان بفعل تأثير قوى خارجية دعمت هذا الانقلاب، وتركز على أن الولايات المتحدة كان لها دور في انقلاب الزعيم. وللإطلاع على الدور الأمريكي، لا بد من معرفة ما أشارت إليه هذه المصادر بخصوص وقوف الولايات المتحدة وراء الانقلاب.

يقول مايلز كوبلاند (M. Coupland)، وهو من رجال المخابرات المركزية الأمريكية (CIA): ((أن انقلاب حسني الزعيم يوم 30 آذار 1949 من إعدادنا وتخطيطنا، فقد قام فريق العمل السياسي بإدارة الميجر ميد بإقامة علاقات صداقة مع حسني الزعيم))⁽³⁾. وكان ستيفين ميد (Steven Mead) الملحق العسكري الأمريكي في دمشق قد أجرى عدة محادثات مع الزعيم ابتداءً من سنة 1948، أوجز فيها الزعيم مطامحه وخططه في الانقلاب، كما أشار (ميد) إلى أن الزعيم يتحلى بمزايا الرجل القوي وأن طروحاته كانت تنم عن سياسة سورية جديدة طلباً لعلاقات أوثق مع الولايات المتحدة⁽⁴⁾.

(1) صحيفة (رحلة الفتاة) اللبنانية، ع (2994)، 4 نيسان 1949.

(2) سيل: الصراع على سورية، ص 88.

(3) مايلز كوبلاند: لعبة الأمم، ترجمة مروان خير، (بيروت، مكتبة الزيتونة، ط 1، 1970)، ص 73.

(4) اندرو راثميل: الحرب الخفية في الشرق الأوسط، الصراع السري على سورية 1949-1961، ترجمة عبد الكريم محفوظ (دمشق، دار سلمية للكتاب، ط 1، 1997)، ص ص 59-60؛ جوناثان أوين: أكرم الحوراني، دراسة حول السياسة السورية ما بين 1943-1954، ترجمة وفاء حوراني، (حمص، دار المعارف، 1997)، ص 83؛ محمد جلال كشك: ثورة يوليو الأمريكية، علاقة عبد الناصر بالمخابرات الأمريكية، (القاهرة، المكتبة الثقافية، ط 3، 1992)، ص ص 268-269.

وهناك من يشير الى إن السفارة الأمريكية في دمشق، قد ساعدت على تنفيذ انقلاب حسني الزعيم⁽¹⁾.

كما إن وكالة (تاس) السوفيتية أشارت الى أنه: ((كان انقلاب حسني الزعيم في 30 آذار 1949 مؤامرة دبرتها المخابرات الامريكية بالتعاون مع السفارة الفرنسية للإطاحة بالنفوذ البريطاني من المنطقة الغنية بالنفط، والتي تشهد اليوم صراع الحلفاء من اجل الثروة))⁽²⁾.

أما صحيفة (البرافدا) السوفيتية، فقد أشارت أيضا الى إن: ((ديكتاتورية الزعيم ما هي إلا حلقة من حلقات تلك المخططات الرامية لاقامة كتلة شرق أوسطية تحظى بمساندة الولايات المتحدة، وإن الانقلاب من تدبير المنافسة الإنكليزية - الامريكية على الموارد النفطية والقواعد الاستراتيجية في تلك المنطقة))⁽³⁾.

وهناك من يشير الى أن المصادقة على مشروع التابلاين* من لدن الزعيم، ما هو إلا دليل على التدخل الأمريكي في الانقلاب⁽⁴⁾. ولما كانت الولايات المتحدة تولي اهتماماً كبيراً بمنطقة الشرق الأوسط لتنفيذ خططها والحفاظ على مصالحها النفطية، فقد استدعى ذلك تكليف أحد رجال المخابرات المركزية الامريكية للاهتمام بتلك المصالح وهو كيرميت روزفلت (K. Roosevelt)، حسب رأي محمد حسنين هيكل الذي يشير الى أن (روزفلت) قد اشترك في العمليات الجانبية في انقلاب الزعيم⁽⁵⁾.

(1) Melhem: Op. Cit., p.1. □

(2) بزي: المصدر السابق، ص 239؛ المعلم: المصدر السابق، ص 104.

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص ص 43-44.

(*) التابلاين: اسم يطلق على خط أنابيب البترول الذي يمتد من الأراضي السعودية (إقليم الاحساء)، الى البحر المتوسط، يبلغ طوله (1720 كم) وهذه الأنابيب تنقل البترول من السعودية مع موازاة الحدود العراقية، ثم تخترق الأراضي السورية والأردنية واللبنانية حتى تصل البحر المتوسط عند ميناء صيدا اللبناني، وهي شركة أمريكية تهتم بالموارد النفطية. عطية الله: المصدر السابق، ص 254.

(4) العقاد: المشرق العربي المعاصر، ص 78.

(5) محمد حسنين هيكل: سنوات الغليان، (القاهرة، مركز الأهرام للترجمة والنشر، ط 1، 1988)، ص 172.

ومع مجمل ما أشارت إليه هذه المصادر والتي ترى أن الولايات المتحدة كانت تدعم انقلاب الزعيم، لا يمكن الجزم بمدى دور الولايات المتحدة في هذا الانقلاب، وذلك لعدم توفر الوثائق التي يمكن الاعتماد عليها.

هذا من جانب، أما من الجانب الآخر والذي نستبعد فيه دوراً مهماً للولايات المتحدة في انقلاب الزعيم، هو أن ما أورده (كوبلاند) و (ميد) لا يُعد كافياً أو قاطعاً، فالأحداث التي رواها (كوبلاند) في كتابه (لعبة الأمم)، توحي أنه (يعني كوبلاند) و (ميد) كانا العقلين المدبرين للانقلاب، لكنه في سيرته الذاتية اللاحقة في كتاب (لاعب اللعبة) ينكر ذلك بقوله أن: ((الانقلاب كله من تدبير حسني الزعيم من البداية حتى النهاية))، وعملهما ما كان سوى إسداء النصيحة للزعيم فيما يتعلق بالتخطيط، ووعدته باعتراف الولايات المتحدة بحكومته الجديدة⁽¹⁾.

كما أن هناك دليلاً آخرًا ينفي دعم الحكومة الأمريكية لعملية الانقلاب، وهو ما أشار إليه (كوبلاند) أيضاً بقوله: ((أخبرت وزارة الخارجية الأمريكية بنية القيام بانقلاب وأنه أوشك أن يقع، إلا أنها استغنت عن طلب تفاصيل أخرى ولم ترَ ضرورة التدخل بها))⁽²⁾.

أما الوزير البريطاني المفوض في دمشق فيليب برودميد (Ph. W. Broadmead)، فيقول بخصوص الانقلاب: ((هنالك على ما يبدو شيء طفيف من الشك بأن حسني الزعيم قد نفذ انقلابه ... بدون أية مساعدة من أية جماعة خارج الجيش، وذلك لأن هدفه الأساسي كان التخلص من شكري القوتلي ...))⁽³⁾.

كان في نية حسني الزعيم التخلص من شكري القوتلي والقضاء عليه، لكن ذلك لم يحظ بموافقة الحكومة الأمريكية، بل إن الملحق العسكري الأمريكي (ميد)، قد طلب من الزعيم الحفاظ على راحة القوتلي والاهتمام به⁽⁴⁾، وهذا ما أكدته الوزير الأمريكي

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 59.

(2) كوبلاند: المصدر السابق، ص 73.

(3) PRO, FO 371/75530, No. 4208, Telegram From Broadmead, (Damascus) to FO, 31.3.1949. □

(4) غيث: المصدر السابق، ص 199-200.

المفوض في دمشق (كيللي) في 3 نيسان 1949 بقوله: ((... أن الزعيم سيحاول تصفية شكري القوتلي، ويجب اتخاذ إجراء مبكر لإجبار رئيس الأركان السوري على عدم القيام بتلك الجريمة السياسية واللاإنسانية))⁽¹⁾، ولهذا أبرقت وزارة الخارجية الأمريكية إلى سفارتها، وطلبت إليها إبلاغ الزعيم أن مثل هذا العمل سيؤدي إلى نتائج وخيمة⁽²⁾.

ويعتقد البعض بأن بعض الانقلابات العسكرية والتي بدأت بانقلاب الزعيم، تخفي ورائها المناورات المتصلة بمشروع خط الأنابيب (التابلاين)⁽³⁾، وإن الولايات المتحدة قد نظرت بتعاطف إلى أي فرد يتعهد بإزالة العقبات من أجل تصديق اتفاقية التابلاين، وهي بهذا تكون قد شجعت الزعيم على تنفيذ انقلابه⁽⁴⁾.

هذا الأمر أيضاً قابل للمناقشة، وذلك لأن حكومة القوتلي كانت تسعى لتقوية علاقاتها مع الولايات المتحدة اقتصادياً ولا سيما في مسألة (التابلاين)، وهذا المشروع قُدِّم في سنة 1946 من لدن الملك عبد العزيز آل سعود إلى الرئيس القوتلي وتم التوقيع عليه، لكن القوتلي لم يجرؤ على تقديمه إلى المجلس النيابي⁽⁵⁾، وعندما شكل خالد العظم حكومته الجديدة في 16 كانون الأول 1948، ركزت حكومته على حل المسائل الاقتصادية وأهمها مسألة (التابلاين)⁽⁶⁾، وفي 14 شباط 1949 جرى اجتماع بين الوزير الأمريكي (كيللي) في دمشق مع الرئيس القوتلي، حيث تم طرح موضوع (التابلاين)

(1) الوثائق البريطانية المنشورة في مجلة الوطن العربي، ع (196)، السنة الرابعة، باريس، تشرين الأول، 1980، ص 35.

(2) المصدر نفسه، ص 36.

(3) البراوي: حرب البترول في الشرق الأوسط، ص 32.

(4) أبو عزة: المصدر السابق، ص 55.

(5) العظم: المصدر السابق، ج 2، ص 373.

(6) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 39.

وضرورة تحريكه، وعدّ القوتلي تلك الخطوة الأولى في تحقيق رغبة سوريا في فتح باب التعاون السياسي والاقتصادي مع الولايات المتحدة⁽¹⁾.

وعندما قُدّم المشروع الى المجلس النيابي في 16 شباط 1949 قبل بالمعارضة الشديدة، حتى ان المظاهرات الشعبية خرجت تندد بالمشروع⁽²⁾.

رغم المعارضة الشديدة، فان القوتلي أصرَّ على عناده وقد اراد تسهيل امرار المشروع من اجل التصديق عليه، معتبراً أن ذلك يقع في مصلحة سوريا⁽³⁾، إلا إن البرلمان السوري، واستجابة للرأي العام السوري المعارض للمشروع، عمد الى تأجيل مناقشة هذا الموضوع الى أن نفَّذ الزعيم انقلابه في 30 آذار 1949⁽⁴⁾.

بعد أحد عشر يوماً من الانقلاب، استقبل (الزعيم) ممثلين أمريكيين عن شركة التابلاين للتفاوض معهم⁽⁵⁾، وفي 17 نيسان 1949 أعلن الزعيم، باعتباره صاحب السلطة التشريعية والتنفيذية، عن نيّته في إبرام الاتفاق الموقع بين الحكومة السورية وشركة التابلاين الأمريكية⁽⁶⁾، ورغم أن وزير الأشغال والمواصلات السوري فتح الله صقال، قد قدّم تقريراً أثناء جلسة مجلس الوزراء، أشار فيه الى أن المشروع يمثل انتقاصاً للسيادة الوطنية السورية، إلا أن الزعيم أكد أن المشروع في مصلحة سوريا⁽⁷⁾.

وفي 16 أيار 1949 عقد اتفاق بشأن مرور خط (التابلاين) في الأراضي السورية الذي نص على أن مدة الامتياز سبعون عاماً، وللشركة الحق في إنشاء ما تنشأ الحاجة إليه من معامل التكرير على ساحل سوريا، أما الفوائد التي تعود على سوريا فتتحصّر في

(1) نجلة ابراهيم مصطفى العزاوي: الحياة النيابية في سورية 1943-1954، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية ابن رشد، جامعة بغداد، (2000)، ص 213؛ غيث: المصدر السابق، ص 188؛ كشك: المصدر السابق، ص 269.

(2) Tibawy: A Modern History of Syria, (London, 1965), p.382. □

(3) غيث: المصدر السابق، ص 189.

(4) بزي: المصدر السابق، ص 238؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 278.

(5) George Lenczowski: Oil and State in the Middle East, (New York, Cornell University Press, N. d), p.159. □

(6) ابو عزة: المصدر السابق، ص 56؛ بريسون: المصدر السابق، ص 370.

(7) فتح الله صقال: من ذكريات حكومة حسني الزعيم، (مصر، دار المعارف، 1951)، ص 60.

حصولها على إتاوة سنوية قدرها (50.000) جنيه استرليني، فضلاً عن فرض رسم قدره (30) شلناً عن كل ألف طن من النفط الخام الذي ينقله الخط المذكور بشرط ان لا تقل الرسوم السنوية عن (20.000) جنيه إسترليني⁽¹⁾.

وفي 30 حزيران 1949 صدر المرسوم التشريعي رقم (140)، حيث سُمح بموجبه لشركة التابلاين أن تمارس عملها في سوريا⁽²⁾، وفي نفس الإطار وقَّعت الحكومة السورية اتفاقاً في حزيران 1949 مع شركة خطوط أنابيب الشرق الأوسط المحدودة البريطانية (MEPL)⁽³⁾.

أما شوكت شقير، الذي كان رئيساً لمكتب الزعيم العسكري، فقد أكد أن الانقلاب لم يكن مدعوماً من الولايات المتحدة ولا هي شجعت الزعيم على إحداث انقلاب من أجل التصديق على التابلاين، إذ يقول: ((إن تصديق الزعيم على الاتفاقيتين، يجب ان يؤخذ على انه انعكاس عن حاجته الى كسب الأصدقاء إثر الانقلاب اكثر مما هو دعم أمريكي او فرنسي له قبل القيام بالانقلاب، كما ان مصادر أمريكية نفت ان تكون واشنطن قد تدخلت، وان المخابرات المركزية والبريطانية^(*) كانت على علم بقرب وقوع الانقلاب ...))⁽⁴⁾، هذا إلا أن اسعد الكوراني، امين عام وزارة العدل في عهد الزعيم، قال: ((لم أر لحسني الزعيم أي تأثير في قرار ذلك الاتفاق حتى يقال ان الولايات المتحدة هي التي دفعته الى الانقلاب بقصد إقراره))⁽⁵⁾.

(1) البراوي: حرب البترول في الشرق الاوسط، ص 131.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص 111؛ كشك: المصدر السابق، ص 269.

□ ارائميل: المصدر السابق، ص 44؛ المعلم: المصدر السابق، ص 111. Carleton: Op. Cit., p.6; (3)

(*) تشير الوثائق البريطانية الى ان الزعيم قد اعلم المفوضية البريطانية في دمشق بتحركاته في تنفيذ انقلاب في 28 آذار 1949، وعلى أساس انه كان يخشى تدخل العراق في حال تنفيذ انقلابه، وطلب موقف الحكومة البريطانية من تحركاته في أحداث انقلاب في سوريا. انظر: PRO, FO 371/75529, Memorandum from Broad Mead (Damascus) to FO, 28.3.1949.

(4) ابو عزة: المصدر السابق، ص 55.

(5) ذكريات وخواطر، ص 201.

ومن خلال ما تقدم يمكن القول، ان الولايات المتحدة لم تخطط لهذا الانقلاب، ولم يكن لها دعم مباشر بتنفيذه، وإذا كان الدبلوماسيون الأمريكيون الموجودون في دمشق على اتصال بالزعيم قبل تنفيذ انقلابه، فأن عملهم يمكن اعتباره أحادي الجانب وشخصي، اعتمد على اسداء النصيح فقط للزعيم في حال تنفيذه لمخططه، دون أي اهتمام جدي من الولايات المتحدة، لا سيما وانها شعرت ان مصالحها غير مهددة حتى تتدخل في الانقلاب، وانها فقط كانت على علم بقرب وقوعه.

لكن من ناحية اخرى يمكن القول أن ما قام به الزعيم من اعمال بعد نجاح انقلابه، مثل قبوله بتوقيع الهدنة مع (إسرائيل) ونشاطه بمكافحة الشيوعية، وتوجهه بطلب المساعدة من الولايات المتحدة بشكل خاص، يمكن اعتباره على انه كان يصب في مصلحة الولايات المتحدة ورغبته في التعاون مع تلك الدولة العظمى، ولكي يحصل على اعتراف منها بنظامه الجديد⁽¹⁾، وهو ما جعل كثيراً من الباحثين يرى أن الولايات المتحدة هي التي دبرت انقلاب حسني الزعيم.

ويرى أحد الباحثين في عقد الزعيم هدنة مع (إسرائيل) دليلاً على مشاركة الولايات المتحدة في الانقلاب⁽²⁾، بيد أن من الممكن أيضاً القول ان ذلك لا يشكل دليلاً قوياً، ذلك ان حكومة القوتلي كانت قد خطت خطوات فعلية من اجل عقد هدنة مع (إسرائيل) بعد حرب فلسطين عام 1948، وذلك لان الحكومة السورية شعرت بأنها لا تستطيع وحدها إنقاذ فلسطين، ووجدت نفسها أنها الوحيدة من بين الدول المتاخمة لـ (إسرائيل)، التي لم تعقد هدنة بعد معها، لهذا قررت السير على نهج مصر والاردن ولبنان وارسل وفد الى جزيرة (رودس) لعقد الهدنة⁽³⁾.

(1) محمد رشيد الراوي: التطورات السياسية في سوريا 1949-1954، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب، جامعة بغداد، (1985)، ص 69.

(2) العقاد: المشرق العربي المعاصر، ص 78.

(3) شفيق الرشيدات: فلسطين، تاريخاً.. وعبرة.. ومصيراً، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 1991)، ص 234.

كما ان البعثة الأمريكية في دمشق خلصت الى استنتاج مفاده، أن السوريين كانوا على استعداد حتى في كانون الثاني عام 1949، للقبول بصيغة التسوية المؤقتة التي تحفظ لهم ماء الوجه⁽¹⁾.

ونتيجة لحصول خلافات سياسية داخلية في سوريا حول الدخول في مفاوضات مع (إسرائيل)، فإنه لم يتم توقيع الهدنة حتى قيام حسني الزعيم بانقلابه في 30 آذار 1949⁽²⁾. وإذا علمنا أن هناك تحسناً في العلاقات السورية - الأمريكية في عهد حكومة خالد العظم، فإن ما يقال ان الزعيم قد أطاح بحكومة معادية للأمريكيين قول لا ينطوي على شيء من الحقيقة، فالفارق الوحيد بين النظامين هو ان حكومة العظم كانت اضعف من ديكتاتورية الزعيم⁽³⁾.

إن الزعيم عندما نفذ انقلابه، أراد ان يحافظ على استقرار الوضع في سوريا والحفاظ على حدودها وأراد أيضاً ان ينال عطف الحكومة الأمريكية، لهذا بدأ يفكر بخصوص عقد هدنة مع (إسرائيل)، ويذكر عادل ارسلان، وزير الخارجية في عهد الزعيم: ((لقد ظهر لي لما طرحت الهدنة الدائمة مع إسرائيل على بساط البحث، أن حسني الزعيم كان يحاول عقد هذه الهدنة بأسرع المستطاع بقطع النظر عن شروطها))⁽⁴⁾.

كما إن الزعيم قال: ((لقد أبلغت الدكتور بانس^(*)، اننا نقبل الاستمرار في المفاوضات على اساس ان لا يكون هناك ضغط او حرب أعصاب))⁽⁵⁾.

ومن هنا بدأ الزعيم تحركاته لعقد الهدنة، فاجتمع مع الوزير الأمريكي المفوض في دمشق (كيللي) في 2 أيار 1949 واقترح عليه سلماً منفرداً مع (إسرائيل) ورغبته في عقد

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 56.

(2) نجيب الاحمد: فلسطين، تاريخاً ونضالاً، (عمان، دار الجليل للنشر، ط 1، 1985)، ص 585.

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص 57.

(4) عادل ارسلان: ذكريات عادل ارسلان عن حسني الزعيم، (بيروت، منشورات دار الكتاب الجديد، د.ت)، ص 16.

(*) ب. بانس: هو الوسيط الدولي في مسألة عقد الهدنة بين الدول العربية و(إسرائيل) في عام 1949.

(5) بابيل: المصدر السابق، ص 429.

صلح معها⁽¹⁾، كما ان الزعيم كانت له اتصالات اخرى مع دبلوماسيين امريكيين و(اسرائيليين) من اجل عقد الهدنة والدليل على ذلك، الاجتماعات المتواصلة التي كان يعقدها الزعيم في فندق (بلودان) بدمشق، مع (مايلز كوبلاند) ضابط المخابرات الامريكية، ووزير الخارجية (الاسرائيلي) موشي شاريت، حيث تم كشف هذه الاجتماعات السرية من جانب ضباط الشعبة الثانية (أي الاستخبارات العسكرية في الجيش السوري)، إذ قالوا للزعيم: ((لقد علمنا انك تتفاوض مع اليهود برعاية الولايات المتحدة وتركيا، واننا نريد منك جواباً صريحاً حول الموضوع)). وبرر الزعيم ذلك بأن الغرض منه هو للحصول على المساعدات المالية والعسكرية لكي يحارب اليهود ويحرر فلسطين⁽²⁾.

وعليه فان المفاوضات بدأت في 12 نيسان 1949 بين الجانبين السوري و(الإسرائيلي)⁽³⁾، وتمخض عنها، التوقيع على هدنة* دائمة بين الطرفين برعاية الامم المتحدة في 20 تموز 1949⁽⁴⁾.

أخيراً لا يمكن إنكار ان سبب إسراع الزعيم في عقد الهدنة، انما كان بفعل الضغوط التي تعرضت لها سوريا من لدن الرئيس الامريكي (ترومان) ووزير الخارجية الفرنسي شومان لحملها على عقد هذه الهدنة⁽⁵⁾.

أما ما يتعلق بجهود الزعيم في مكافحة الشيوعية، فقد اعتُبر ذلك من مظاهر التوجه نحو الولايات المتحدة، وقد كان هذا الشغل الشاغل لها في تلك الفترة، وقبل انقلاب الزعيم، كانت حكومة خالد العظم قد اتخذت بعض الإجراءات الصارمة لقمع الحزب

(1) بزي: المصدر السابق، ص 239.

(2) ابو عزة: المصدر السابق، ص 239.

(3) الحوادث في البلدان العربية، مجلة الأبحاث، السنة الثانية، ج 1، بيروت، 1949، ص 194؛ توري: المصدر السابق، ص 146.

(*) لمعرفة بنود الهدنة الدائمة بين سوريا و(إسرائيل) في 20 تموز 1949، ينظر:

N. Bar-Yaacov: The Israel- Syrian Armistice 1949-1966, (The Hebrew University, The Magnes Press, 1967), pp. 41-59. □

(4) نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 334؛ بابيل: المصدر السابق، ص 436.

(5) ارسلان: المصدر السابق، ص 21.

الشيوعي السوري^(**)، إذ أنه في شباط 1949 وَرَدَ في أحد تقارير السفارة الأمريكية في دمشق إشادة برئيس جهاز الامن السوري لأنه يسعى الى اصلاح فرع الامن المعادي للشيوعية، ويوطد صلاته بأجهزة الامن اللبنانية، وإنه نجح في تركيز الاجهزة التي كانت مهماتها مكافحة التخريب من خلال الحاق الفرع العسكري لمكافحة التجسس بدائرته، واتخذ اجراءات مشتركة مع العراق ومصر ضد الشيوعية، وفي شهر اذار 1949 قمعت الشرطة السورية بلا هوادة مظاهرات من وحي الشيوعيين في سوريا⁽¹⁾.

بعد قيام الانقلاب، صرَّح الزعيم بأن سياسة حكومته ستقوم على مناهضة الشيوعية⁽²⁾، وستقف الى جانب الولايات المتحدة وبريطانيا في مواجهة الشيوعية الدولية⁽³⁾، كما صرَّح أيضاً بقوله: ((... نحن نريد ان ننظم قوانا لقمع الشيوعية ونقضي على المنظمات أيأ كان لونها...))⁽⁴⁾.

وأشار الزعيم الى علاقاته مع الاتحاد السوفيتي، وفصل ما بين الاتحاد السوفيتي والحزب الشيوعي السوري⁽⁵⁾، وقال: ((... ان علاقاتنا بالاتحاد السوفيتي حسنة، وان

(*) الحزب الشيوعي السوري: تأسس هذا الحزب في دمشق في 28 تشرين الاول عام 1924، وكانت غايته هو تقويض النظام الرأسمالي وانشاء النظام الاشتراكي على انقاضه، شارك في مناهضة الاستعمار الفرنسي، وفي عام 1927 انتخب خالد بكداش أميناً عاماً للحزب وصدرت جريدة له سميت بـ (صوت الشعب)، ساهم الحزب أيضاً عام 1938 بالدفاع عن لواء الاسكندرون، وناهض الاحلاف الغربية كمشروع النقطة الرابعة الامريكي، والمشاريع العربية كمشروع سوريا الكبرى، واشترك بعد سقوط حكم الشيشكلي عام 1954 في المعركة الانتخابية واستطاع ان يوصل خالد بكداش الى البرلمان السوري. ينظر، اسامة زكي عواد: تاريخ الاحزاب السياسية في سورية، (دمشق، ط1، 1997)، ص ص 83-84.

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 56.

2(PRO,FO 371/75531, No. 4420, Note on the Coup d'etat in Syria and Probable Policy of the New Government, (Damascus), 31.3.1949. □

(3) توري: المصدر السابق، ص 146.

(4) صحيفة (رحلة الفتاة) اللبنانية، ع (2994)، 4 نيسان 1949؛ بابيل: المصدر السابق، ص 434.

(5) سيل: الصراع على سورية، ص 90.

حركة مقاومة الشيوعية في سورية ليست موجهة ضد الاتحاد السوفيتي في أي حال⁽¹⁾. وفي نفس الوقت حذر الشيوعيين من انه لن يكون رحيماً بهم، وهذا ما كان يُسرّ الولايات المتحدة في حملتها ضد الشيوعية⁽²⁾.

وفي 6 نيسان 1949، في الوقت الذي كان فيه الزعيم يسعى لإرضاء الغرب، خطط لوضع ألفي شيوعي في سجن معسكر تدمر، ليثبت للغرب بأنه ضد الشيوعيين⁽³⁾، فضلاً عن ذلك فقد بدأت قوات الامن السورية بمطاردة الناس الذين كانت تحوم حولهم شبهة الشيوعية، وما أن حل الثامن من نيسان عام 1949 حتى زعمَ جهاز الأمن السوري أنه اعتقل خمسة عشر ألف شيوعي، كما ورد في تقرير للبعثة الأمريكية في دمشق ان عدد المعتقلين من أعضاء الحزب الشيوعي السوري فقط، كان يناهز الأربعمئة شخص⁽⁴⁾. عندما كان الزعيم يهتم بالجيش اهتماماً كبيراً من حيث تسليحه وتدريبه، فإنه أكد للمسؤولين الأمريكيين، ان الغرض من ذلك ليس مواجهة (إسرائيل) وأنه يتمنى بصدق إقامة علاقات معها، بل ان مشاريعه العسكرية كانت تستهدف الوقوف بوجه التهديد السوفيتي⁽⁵⁾.

ومن مظاهر توجه حسني الزعيم نحو الولايات المتحدة، هو قيامه بمفاتيحة الجهات الأمريكية حول مسألة صياغة الدستور على غرار الدستور الأمريكي، وخاصة فيما يتعلق بالمهام الدستورية لرئيس الولايات المتحدة باعتباره قائداً للقوات المسلحة، وللاستفادة منها في صياغة الدستور السوري، كما تم مفاتيحة وزارة الدفاع الأمريكية لاقتباس بعض النظم العسكرية الموجودة في الولايات المتحدة وتطبيقها على الجيش

(1) بابل: المصدر السابق، ص 434.

(2) سيل: الصراع على سورية، ص 90.

(3) الوثائق البريطانية المنشورة في مجلة الوطن العربي، ص 36.

(4) راثمیل: المصدر السابق، ص 55.

(5) الجوراني: اضواء على التطورات السياسية، ص 175.

السوري، وكان همه الوحيد هو الحصول على الاسلحة والطائرات والدبابات من الولايات المتحدة لتقوية الجيش السوري⁽¹⁾.

أخيراً أن حقيقة تناغم وتوافق سياسات الزعيم مع المصالح الأمريكية لا تبرهن، بالضرورة، على ان انقلابه كان مدعوماً من وكالة المخابرات المركزية الأمريكية (CIA)⁽²⁾.

أما بالنسبة لموضوع الاعتراف الأمريكي بنظام الزعيم، فقد كان الزعيم يأمل أن تعترف الدول الكبرى، ولا سيما الولايات المتحدة بنظامه، فالدول العربية كما اشرفنا سابقاً، اعترفت بنظام الزعيم، أما بالنسبة للولايات المتحدة، فقد كان الزعيم لا يزال في حينها ينشد قبولها لنظامه ويحاول نيل الاعتراف به منها⁽³⁾.

ولأجل أن ينال رضا واعتراف الولايات المتحدة بنظامه، أكد أن انقلابه قد حال دون قيام ثورة شعبية دموية، وأنه تم لتحقيق آمال الشعب السوري، وإن موقف سوريا من حلف شمال الأطلسي ومشروع مارشال، هو الموقف الذي تقرره الجامعة العربية⁽⁴⁾، بل انه أكد على استعداده للتوصل الى اتفاقيات مع الولايات المتحدة وبريطانيا⁽⁵⁾، وهذا ما رأيناه من خلال توقيع اتفاقية التابلاين واتفاقية انابيب نفط الشرق الاوسط (MEPL).

وأدلى حسني الزعيم بحديث لمراسل صحيفة غازيت دو لوزان (Gazett de Lusan)، في دمشق عن موقف سوريا من الدول الكبرى فقال: ((أن علاقاتنا ودية مع كل من فرنسا والولايات المتحدة))، وسأله المراسل أيضاً: ((هل دُعيت سورية للانضمام الى الدول التي تتنفع بمشروع مارشال ؟))، فأجاب الزعيم: ((نحن لم نتقدم بطلب للانتماء

(1) Tabitha Petran: Syria, Nations of The Modern World, (London, First Published, 1972), pp. 96-97. □

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص 55.

(3) توري: المصدر السابق، ص 137.

(4) الوثائق البريطانية المنشورة في مجلة الوطن العربي، ص 36.

(5) PRO, FO371 /75531, No. 4420, Note on the Coup de'tat in Syria, (Damascus), 31.3.1949; □ سيل: الصراع على سورية، ص 73.

بمشروع مارشال، ولا شك إذا كانت الولايات المتحدة تريد اشتراكنا فيه فسنقبل ذلك بكل ترحيب⁽¹⁾. ومن هنا أعرب الزعيم عن ترحيبه بمشروع مارشال وبرنامج النقطة الرابعة الأمريكية^(*)، للاستفادة من معوناتهما⁽²⁾.

على هذا الأساس وبعد ان رأت وزارة الخارجية الأمريكية اعتراف الدول العربية بنظام الزعيم⁽³⁾، اقتنع وزير الخارجية الأمريكي (أتشيسون) بضرورة الاعتراف بنظام الزعيم، وأقترح ذلك في برقية بعثها الى الرئيس الأمريكي (ترومان) في 25 نيسان 1949، قال فيها أن: ((الزعيم ... قد وطد ... عزمه على ان تحترم سورية التزاماتها الدولية، وقدم الدليل على صدقه ... باشتراكه في مباحثات الهدنة مع إسرائيل))⁽⁴⁾.

هذا في الوقت الذي طلبت الحكومتان البريطانية والفرنسية من الحكومة الأمريكية تحديد موعد مبكر لاعتراف الحكومات الثلاثة بنظام الزعيم حتى لا يقع في اياد اخرى، على حد تعبيرها، فكان جواب وزارة الخارجية الأمريكية في البداية، أن الاعتراف المبكر غير مستحب ويجب عدم الاستعجال في الامر، وذلك لان الحكومة الأمريكية كان لها تجاربها التعسة مع الديكتاتوريات العسكرية في امريكا اللاتينية، وعليه فهي لا تريد أن تشجع مثل تلك الحركات في الجيوش العربية الأخرى، كما إنها كانت ترغب وتفضل ان يشكل الزعيم نوعاً من حكومة دستورية بدل الحكم الانفرادي حتى يتسنى لها الاعتراف بنظامه⁽⁵⁾.

وعلى أثر موافقة الرئيس الأمريكي (ترومان) على توصية وزارة الخارجية الأمريكية بشأن الاعتراف بنظام الزعيم، أبرقت وزارة الخارجية الى المفوضية الأمريكية في دمشق بتاريخ 25 نيسان عام 1949، وبالتنسيق مع الحكومة البريطانية لإعلام وزارة الخارجية السورية بالموقف الأمريكي الجديد واعطاء المفوضية مشروع المذكرة المقترح

(1) بابل: المصدر السابق، ص 434.

(*) سنتناول برنامج النقطة الرابعة في المبحث الخاص بانقلاب اديب الشيشكلي.

(2) توري: المصدر السابق، ص 146.

(3) PRO, FO 371/ 75531/ No. 4478, From Broad mead (Damascus) to FO, 6.4.1949. □

(4) راثمیل: المصدر السابق، ص 57.

(5) الوثائق البريطانية المنشورة في مجلة الوطن العربي، ص 37.

تقديمها الى وزارة الخارجية السورية⁽¹⁾، وفي 27 نيسان 1949 بعثت المفوضية الامريكية في دمشق بمذكرة الى الحكومة السورية جاء فيها: ((إن حكومة الولايات المتحدة قد لاحظت بارتياح التأكيدات العلنية التي أدلى بها دولة رئيس الوزراء الزعيم حسني الزعيم، مؤكداً عزم الحكومة السورية الجديدة على القيام بتعهداتها الناشئة عن جميع المعاهدات والاتفاقيات الدولية التي ارتبطت بها الحكومة السورية السابقة (التابلاين)، وتعلقها بالمبادئ الديمقراطية وعزمها على إجراء انتخابات جديدة في زمن قريب))⁽²⁾.

وبهذا اعترفت الولايات المتحدة رسمياً بنظام حسني الزعيم في 27 نيسان عام 1949.



(1) البيضاني: السياسة الأمريكية، ص 165.

(2) نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 327؛ العزاوي: المصدر السابق، ص 215؛ المعلم: المصدر السابق، ص 109.

المبحث الثاني

الموقف الأمريكي من انقلاب سامي الحناوي (*) 14 آب 1949

لم يستمر حسني الزعيم في الحكم طويلاً، إذ استمر لمدة (137) يوماً فقط، حيث أُطيح به في انقلاب عسكري من لدن سامي الحناوي في 14 آب 1949، وكانت هناك عدة أسباب لحدوث الانقلاب الجديد، منها فساد نظام حسني الزعيم وتفشي الرشوة، ثم انه أصبح حينها لا يحظى بشعبية من الشعب السوري، وحتى من مسانديه⁽¹⁾.
فقبل أن يكمل حسني الزعيم ثلاثة أشهر من حكمه، فقد كل شعبيته، فسياسته الموالية للغرب قد أثارت عليه الفئة المحايدة من الشعب السوري، وكذلك أثار غضب الضباط في الجيش السوري، لا سيما بتعيينه اللواء عبد الله عطفة لمنصب وزير الدفاع، وهو الذي سبق وان اخفق كقائد للجيش السوري في حرب فلسطين عام 1948⁽²⁾، ثم إن الزعيم قد خلع على نفسه لقب (مارشال)** وهذا ما أدى الى نفور العديد من الضباط من الجيش⁽³⁾.

(*) سامي الحناوي: وهو ضابط عسكري سوري، ولد سنة 1898 في مدينة ادلب، وخدم في الجيش العثماني ثم في القوات الفرنسية وأخيراً في الجيش السوري، قام في 14 آب 1949 بانقلاب عسكري أطاح بحكومة حسني الزعيم ومحسن البرازي، وأصدر حكماً بأعدامهما وبعدها عيّن نفسه لمجلس الثورة وقيادة الأركان، أُطيح به بانقلاب عسكري في 19 كانون الأول عام 1949 على يد أديب الشيشكلي فقام باعتقاله ثم أبعدته الى بيروت، حيث لاقى مصرعه في بيروت على يد ابن عم محسن البرازي اسمه (أحمد حرشو) في تشرين الأول عام 1950، الكيالي والزهوري: المصدر السابق، ص 303.

(1) J. M. Cook: "Syria and the West Today", Journal of the Royal Central Asian Society, Vol.(2), Part (1), January, 1953, p.41. □

(2) المدني: المصدر السابق، ص ص 63-64.

(*) المارشال: رتبة عسكرية تعادل رتبة (مشير) أو القائد العام للقوات المسلحة في الجيش.

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص 71.

كما إن قيام الزعيم بالتوقيع على اتفاقية (التابلاين) مع الحكومة الأمريكية وتأنيده لمشاريعها مثل مشروع مارشال، ومكافحته للشيوعيين في سوريا، يمكن اعتباره سبباً من أسباب الانقلاب⁽¹⁾.

وربما كان أكبر خطأ ارتكبه حسني الزعيم، هو تسليم انطوان سعادة* زعيم الحزب القومي السوري الاجتماعي الى السلطات اللبنانية، التي قامت بإعدامه، حيث اثار ذلك موجة من الاشمئزاز بين السوريين وخاصة أعضاء الحزب القومي السوري الاجتماعي⁽²⁾.

كل هذه الاسباب عجلت بقيام انقلاب عسكري ثاني قاده سامي الحناوي في 14 آب 1949⁽³⁾، ووصلت القوة العسكرية التي كان يقودها الى دمشق، وتوزعت الى ثلاثة فصائل، توجهت الاولى الى بيت الزعيم وكانت بقيادة سامي الحناوي، اما القوة الثانية فقد نجحت في إلقاء القبض على رئيس الوزراء محسن البرازي⁽⁴⁾، في حين تمكنت القوة الثالثة من اعتقال المقدم ابراهيم الحسيني قائد شرطة واستخبارات الجيش السوري⁽⁵⁾، وتم اعدام الزعيم ومحسن البرازي بتهمة التآمر على سلامة الدولة⁽⁶⁾.

(1) غام محمد صالح: العراق والوحدة العربية 1939-1958، (بغداد، دار الحكمة للطباعة والنشر، 1990)، ص 193.

(*) انطوان سعادة: سياسي ومفكر لبناني، عاد الى لبنان من البرازيل عام 1930، أسس عام 1932 الحزب القومي السوري الاجتماعي، وناضل ضد الوجود الفرنسي في لبنان، أُنهم بتدبير عصيان مسلح في لبنان عام 1949 فلاحقته السلطات اللبنانية ولجأ الى دمشق وبقي فيها فترة قليلة، ثم سلمه حسني الزعيم الى السلطات اللبنانية التي نفذت فيه حكم الإعدام بعد محاكمة صورية سريعة، الكيالي والزهيري: المصدر السابق، ص 89.

(2) أوين: المصدر السابق، ص ص 87-88؛ الجوراني: أضواء على التطورات السياسية، ص 177؛ الخير: المصدر السابق، ص 46.

(3) Polk: Op. Cit., p.194. □

(4) بابيل: المصدر السابق، ص 441.

(5) توري: المصدر السابق، ص ص 153-154.

(6) المعلم: المصدر السابق، ص 117.

لقد كان الاداة الفعلية للانقلاب، المقدم أمين ابو عساف والملازم فضل الله ابو منصور، وهما من الحزب القومي السوري⁽¹⁾، ويرجع الى فضل الله أبو منصور وعصام مريود قائد القوة الجوية، قرار إعدام الزعيم ومحسن البرازي رداً على اعدام انطوان سعادة، ويقال ان الحناوي ما كان في نيته اعدام الزعيم، بل ان ضابطاً اخبره انه تم تشكيل (مجلس اعلى حربي) واصدر حكم تنفيذ الاعدام، وهذا ما أكدته الملحق العسكري الامريكي في دمشق، إذ يشير الى ان سفك الدماء لم يكن امراً وارداً في خطة الانقلاب، حيث أصيبوا بالذهول لدى سماعهم بإعدام الزعيم والبرازي⁽²⁾.

صدر البلاغ العسكري رقم (1) عن الانقلابيين في 14 آب 1949، وجاء فيه: ((إن زعيم الانقلاب الأول اخذ يتناول هو وحاشيته على أموال الامة ويذرهما... ولهذا وبعد الاعتماد على الله عزم جيشكم الذي لا يريد إلا الخير بالبلاد ان يخلصها من الطاغية...))⁽³⁾.

وقد أعلنت حكومة الانقلاب الجديدة، انها ستتولى سلطات رئيس الجمهورية الى أن يتم انتخاب جمعية تأسيسية تعيد تنظيم البنية الدستورية للبلاد⁽⁴⁾، كما أُلّف قادة الانقلاب مجلساً حريباً أعلى يتولى كل الصلاحيات التشريعية والتنفيذية حتى يتم تشكيل حكومة جديدة⁽⁵⁾، هذا في الوقت الذي أعلنوا فيه عن رغبتهم في عودة الجيش الى ثكناته وتنازله للسلطة المدنية وتسليم مقدرات البلاد الى رجال السياسة الوطنيين⁽⁶⁾.

وفي مساء 14 آب 1949 عقد الحناوي اجتماعاً مع قادة الانقلاب وعدد من السياسيين، وجرى البحث في اختيار حكومة جديدة، فاجتمع الرأي على تكليف هاشم

(1) المعلم: المصدر السابق، ص118؛ بابل: المصدر السابق، ص441.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص ص 69-70؛ الخير: المصدر السابق، ص56.

(3) ابو عزة: المصدر السابق، ص87؛ المعلم: المصدر السابق، ص ص 117-118.

(4) توري: المصدر السابق، ص155.

(5) الكوراني: المصدر السابق، ص229؛ بابل: المصدر السابق، ص441.

(6) العادل: المصدر السابق، ص28.

الاتاسي^(*) بتشكيل حكومة مؤقتة^(**)، نال فيها حزب الشعب^(***) خيرة المناصب ووضع رئاسة الحكومة تحت إشرافه وسيطرته⁽¹⁾.

أعلن الحناوي منذ 26 أيلول 1949، أن الجيش بعيد عن السياسة ولا يستطيع التدخل في الانتخابات. ولم تكن الانتخابات التي جرت في 15 تشرين الثاني 1949 نزيهة حيث تعرضت الى كثير من الانتقادات من قبل الأحزاب السياسية السورية الأخرى⁽²⁾. وعندما أصبح اكرم الحوراني^(*) رئيساً للجنة الحكومية لمراجعة الانتخابات وتعيينه في

(*) هاشم الاتاسي: سياسي سوري، ولد بمجمص عام 1875، درس في اسطنبول وتقلد بعض الوظائف الادارية، ألف وزارة الدفاع الوطني عام 1920 التي مهدت الثورة السورية عام 1925 ومعركة ميسلون، أختير في عام 1928 رئيساً للجمعية التأسيسية لوضع الدستور، واختير أول رئيس للجمهورية بعد دستور عام 1936، وأعيد انتخابه عام 1950 و 1954 وتوفي عام 1960. عطية الله: المصدر السابق، ص 4.

(*) تم تشكيل الحكومة في 15 آب 1949، وتألفت من: هاشم الاتاسي (رئيساً) - خالد العظم (للمالية) - رشدي الكخيا (للدخالية) - ناظم القدسي (للخارجية) - سامي كبارة (للعديل والصحة) - فتح الله اسيون (وزير دولة) - اكرم الحوراني (للزراعة) - ميشيل عفلق (للمعارف) - مجد الدين الجابري (للأشغال). مصطفى رام حمداني: شاهد على سورية وعربية واسرار الانفصال، (دمشق، دار طلاس، ط 2، 2001)، ص 85؛ بابل: المصدر السابق، ص 443.

(*) حزب الشعب: تأسس في آب 1948 في مدينة حلب ويعد امتداداً لتحالف الإقطاع والبرجوازية التجارية في شمال سوريا ويهدف الى وحدة سوريا مع العراق في ظل العرش الهاشمي، ومن اهم مؤسسيه، رشدي الكخيا ومعروف الدواليبي وناظم القدسي وعلي بوضوه. عواد: المصدر السابق، ص 43.

(1) المعلم: المصدر السابق، ص 121؛ العادل: المصدر السابق، ص 28؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 350.

(2) توري: المصدر السابق، ص 160-162؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 353-354.

(*) اكرم الحوراني: سياسي سوري، اشترك في ثورة رشيد عالي الكيلاني في العراق عام 1941، وحرب فلسطين عام 1948، قاد انتفاضة الفلاحين في ريف حمه ضد الاقطاعيين، شارك في الانقلابات العسكرية الثلاثة في سوريا 1949، أسس في سنة 1950 الحزب العربي الاشتراكي، الذي اندمج مع حزب البعث فيما بعد، واصبح رئيساً لمجلس النواب سنة 1954، ونائباً لرئيس الجمهورية العربية

وزارة الزراعة للإشراف على الدعاية والإعلام، وتشديده على وسائل الإعلام والصحف، قوبل هذا العمل بعدم الارتياح من المفوضية الأمريكية في دمشق، لا سيما أن أكرم الحوراني قد تبنى اتجاهاً تحريراً في السيطرة على نشاط الصحف بشكل أكثر من المسار المتبنى في عهد حسني الزعيم⁽¹⁾.

وما يخص للأسباب المباشرة لانقلاب الحناوي، ما قيل على أنه هناك أيادي أجنبية ساعدت على تنفيذ الانقلاب، فإن بعض المصادر تشير إلى أن بريطانيا كان لها دور كبير في الانقلاب، لا سيما وأن خيوط التسابق الخفية في الشرق الأوسط بدأت ترسم في سوريا بين الولايات المتحدة وبريطانيا⁽²⁾، وأن وصول حسني الزعيم إلى الحكم عُدد انتصاراً للسياسة الأمريكية، وهذا ما أغاظ الحكومة البريطانية التي رأت أن مصالحها مهددة بالخطر، وحاولت أن تعيد مجريات الأمور إلى مجاريها الطبيعية في سوريا، فكان لا بد من تغيير نظام الحكم فيها⁽³⁾.

كما إن هناك من يشير إلى أن الحناوي رغم نفيه لأي دور لبريطانيا في الانقلاب⁽⁴⁾، قد اتفق مع نوري السعيد رئيس الوزراء العراقي، عن طريق الوزير المفوض العراقي في دمشق إبراهيم عاكف الألوسي للتنسيق مع المخابرات البريطانية في دمشق لتنفيذ الانقلاب⁽⁵⁾، كما أشارت صحيفة لوموند (Le Monde) الفرنسية، إلى أن أصابع الاتهام

المتحدة بعد قيام الوحدة عام 1958، انفصل عن حزب البعث بعد الانفصال سنة 1961، ثم ترك

سوريا وتوجه إلى لبنان. الكيالي والزهيري: المصدر السابق، ص 67-68.

(1) أوين: المصدر السابق، ص 91-93.

(2) حمداني: المصدر السابق، ص 81.

(3) بدر الدين السباعي: أضواء على الرأسمال الاجنبي في سوريا 1908-1958، (دمشق، دار الجماهير،

1967)، ص 467؛ العشي: المصدر السابق، ص 142؛ الراوي: المصدر السابق، ص 114.

(4) فنصة: المصدر السابق، ص 138.

(5) PRO, FO 371/75539/ No. 10048, From Trevelyan (Baghdad), to FO, 17.8.1949;

أبو عزة: المصدر السابق، ص 74.

متوجهة إلى البريطانيين والهاشميين في إسقاط حسني الزعيم⁽¹⁾، ومما يعزز ذلك المحاولات التي جرت لاتحاد سوريا مع العراق، وهو ما سنتناوله لاحقاً.

وهناك من يستدل بموقف بريطانيا وسرورها بنجاح الانقلاب وكيدها المديح لقادة الانقلاب معبرة على أن حكومة سورية يسندها الشعب وتؤازرها الهيئات الوطنية لاعادة سوريا الى توازنها، دليلاً على وقوف بريطانيا وراء الانقلاب⁽²⁾.

أما بخصوص كون التنافس الأمريكي - الإنكليزي الدافع لانقلاب الحناوي، وبالرغم من أن المصالح النفطية لهذين البلدين كانت على وشك منافسة شديدة في سوريا، ووقوع بريطانيا حينئذٍ في أزمة نفطية، لا سيما تأخر المفاوضات بين شركة النفط البريطانية وشركة نفط العراق (IPC)^(*)، وكذلك رفض تصديق مجلس النواب الإيراني على إعادة التفاوض عن امتياز شركة النفط الإيرانية - الإنكليزية^(**)، فإن بريطانيا كانت

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 72.

(2) الراوي: المصدر السابق، ص 116.

(*) شركة نفط العراق (IPC)، هي شركة مملوكة من قبل أربع شركات وهي شركة رويال دانس - شل (Royal Dutch - Shell) وشركة الانجلو - إيرانيان (Anglo- Iranian)، والشركة الفرنسية للبترول وشركة تنمية الشرق الأدنى (Near East Development Company)، وقد قامت شركة نفط العراق بتمديد أنابيب البترول العراقي من كركوك حتى بلدة حديثة على نهر الفرات، حيث تتفرع هذه الأنابيب الى خط الأنابيب الشمالي الذي يمتد عبر الأراضي السورية ينتهي على شواطئ البحر المتوسط، وخط الأنابيب الجنوبي الذي يمتد عبر الأراضي الأردنية لينتهي في مدينة حيفا بفلسطين المحتلة، ومنذ نشوب الحرب العربية - (الإسرائيلية) عام 1948، أمرت الحكومة العراقية بإغلاق خط الأنابيب الجنوبي لشركة نفط العراق تنفيذاً لقرار مقاطعة (إسرائيل) اقتصادياً، المتخذ من مجلس جامعة الدول العربية، وهذا أثر بالتالي على اقتصاد الحكومة البريطانية أيضاً ووقوعها في أزمة نفطية نتيجة لتوقف المفاوضات في حينها مع شركة نفط العراق. لمزيد من التفاصيل، ينظر، نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 276.

(*) كانت شركة النفط الإيرانية - الإنكليزية لها امتيازات في حقول البترول الإيرانية، وكان هذا الامتياز، شأنه شأن امتيازات النفط في المنطقة عموماً، يمثل اجحافاً لحقوق إيران في ثروتها النفطية، فضلاً عن ذلك فإن الامتياز كان يعد رمزاً من رموز الهيمنة الاجنبية في إيران، وقد بذلت الحكومة

تستورد ما قيمته (129) مليون دولاراً من النفط سنوياً من الولايات المتحدة⁽¹⁾، هذا في الوقت الذي صادق فيه الزعيم على الاتفاقية مع شركة انابيب الشرق الاوسط المحدودة (MEPL) البريطانية في 27 حزيران 1949⁽²⁾، ولهذا فمن غير الممكن أن تطيح بريطانيا بنظام قد وقّع كافة الاتفاقيات معها وحفظ لها مصالحها.

بالإضافة إلى ذلك ان وزير الخارجية الأمريكي (اتشيسون)، قدّم تقريراً الى الرئيس الأمريكي (ترومان) جاء فيه انه: ((ليس هنالك من دليل يشير الى مشاركة أي قوة خارجية في الانقلاب بأي شكل من الأشكال))⁽³⁾.

اما ما يتعلق بالموقف الأمريكي من انقلاب الحناوي، فقد اتسم بالبرود وعدم الترحيب، وقد كان وقوع الانقلاب وإعدام حسني الزعيم ومحسن البرازي، مثار دهشة بالنسبة للدول الغربية ولا سيما الولايات المتحدة، حيث اجتمع سكرتير السفارة الأمريكية في القاهرة بالقائم بالأعمال السوري فيها، وتباحث معه حول كيفية وقوع الانقلاب وإعدام حسني الزعيم، مؤكداً له دهشة الحكومة الأمريكية بما جرى في سوريا⁽⁴⁾.

الایرانية في عهد رضا شاه مساعیها منذ سنة 1928 لاعادة النظر في بنود الامتياز وقد تعززت هذه المساعي في سنتي (1930-1931) نتيجة لرفض الشركة دفع ضريبة الدخل الایرانية التي فرضت سنة 1930، ولتلاعب الشركة بحساباتها وتخفيض عوائد الحكومة الایرانية أبان الازمة الاقتصادية العالمية، وعندما لم تؤدّ المفاوضات بين الحكومة الایرانية وادارة الشركة الى نتيجة، تم إلغاء الامتياز من جانب الحكومة الایرانية في 27 تشرين الثاني عام 1932. للمزيد من التفاصيل ينظر، ابراهيم خليل احمد و خليل علي مراد: ایران و ترکیا، (الموصل، دار الكتب للطباعة والنشر، 1992)، ص 151.

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 74.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص 112.

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص 75.

(4) طه الهاشمي: مذكرات طه الهاشمي 1942-1955 (العراق - سوريا - القضية الفلسطينية)، تقديم وتحقيق: خلدون ساطع الحصري، ج 2 (بيروت، دار الطليعة للطباعة، ط 1، 1978)، ص 280.

كما إن الصحف الأمريكية أخذت تندب حسني الزعيم وثنى عليه وتصوره انه أتاتورك سوريا، فمثلاً صحيفة كريستيان ساينس مونيتور (Christion Science Monitor)، عبرت عن اسفها على الانقلاب الذي جرى ضد نظام الزعيم قائلة: ((أن إصلاح الشرق الأوسط قد ينقلب مرة أخرى إلى تقديم بطيء بخطى السلحفاة))⁽¹⁾.

بالنسبة للاعتراف الأمريكي بنظام سامي الحناوي، فقد هددت الولايات المتحدة بعدم الاعتراف بالنظام الجديد ما لم يعترف بالاتفاقيات المعقودة أيام حسني الزعيم كاتفاقية (التابلاين)⁽²⁾، وهذا ما أكده وزير الخارجية السوري ناظم القدسي خلال لقائه بوزراء الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا المفوضين في دمشق، الذين أكدوا له أن حكوماتهم لن تعترف بالنظام الجديد ما لم يعتبر تلك الاتفاقيات نافذة⁽³⁾.

ولهذا سارع حزب الشعب السوري، والذي كان مسيطراً على الحكومة السورية، للالتزام بتلك الاتفاقيات متنازلاً عن حقوق سوريا المالية والمعنوية لهدف واحد، هو الإقرار بسرمان المراسيم الصادرة في عهد حسني الزعيم لينالوا اعتراف الولايات المتحدة والدول الغربية الأخرى⁽⁴⁾.

واللافت للنظر أن (فائز الخوري) الوزير في حكومة سامي الحناوي، قد أبدى استغرابه خلال لقائه بماك غي (Mc Ghee) وكيل وزارة الخارجية الأمريكية، من حقيقة الموقف الأمريكي من عدم الاعتراف بحكومة سامي الحناوي في حين أن الحكومة الأمريكية هي الدولة الديمقراطية، كما تدعي، بادرت الى الاعتراف بحكومة حسني الزعيم الديكتاتورية مما أثار دهشة كبيرة لشعوب منطقة الشرق الأدنى، فضلاً عن ذلك فانها تُعطي دعماً غير محدود للملك السعودية الذي كان حكمه الاستبدادي ليس له مثيل في الانظمة الديمقراطية الغربية⁽⁵⁾.

أخيراً اعترفت الولايات المتحدة بحكومة سامي الحناوي في 20 أيلول عام 1949، بعد التأكيدات العلنية من جانب الحكومة السورية بسرمان العمل باتفاقية التابلاين⁽⁶⁾.

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 72.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص 131.

(3) العظم: المصدر السابق، ج 2، ص 210.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 131.

(5) البيضاني: السياسة الأمريكية، ص ص 165-166.

(6) السباعي: المصدر السابق، ص 467.

المبحث الثالث

الموقف الأمريكي من انقلابي أديب الشيشكلي (*)

أ- انقلاب 19 كانون الأول 1949:

شهدت سوريا انقلاباً عسكرياً ثالثاً في 19 كانون الأول عام 1949 من لدن العقيد اديب الشيشكلي⁽¹⁾، وكان لهذا الانقلاب أكثر من مسوِّغ لكي يقوم بإقصاء حكومة سامي الحناوي، فبعد النكسات التي أصابت جهود حزب الشعب لإقرار الصيغ الدستورية بإعلان الاتحاد مع العراق، اتفق أقطاب الحزب مع سامي الحناوي على عرض ذلك على الجيش، ففي 16 كانون الأول عام 1949 وجَّه الحناوي دعوة إلى ضباط الجيش لمناقشة موضوع الاتحاد، إلا أن أغلبية الضباط تخلفوا عن هذه الدعوة⁽²⁾، تعبيراً عن رفضهم للاتحاد مع العراق، ولهذا فإن انقلاب الشيشكلي كان بمثابة رد فعل لمحاولات الاتحاد مع العراق⁽³⁾، وعليه وبعد مرور ثلاثة أيام من تلك الدعوة وقع الانقلاب

(*) أديب الشيشكلي: ولد الشيشكلي في عام 1909 في مدينة حماه، شارك في معارك التحرير ضد الفرنسيين عام 1945، واشترك في حرب فلسطين عام 1948، واشترك في انقلاب حسني الزعيم وانقلاب الحناوي، ثم قاد انقلاب بنفسه ضد حكم الحناوي وبقي في الحكم حتى 25 شباط 1954، عندما قامت الثورة العسكرية ضده في حلب، ثم غادر سوريا وتوجه الى بيروت ثم إلى السعودية، وبعد ذلك إلى البرازيل حيث قتل في 30 أيلول عام 1964، شخص يدعى (نواف أبو غزالة) انتقاماً لاجتياحه جبل الدروز أثناء فترة حكمه. بزي: المصدر السابق، ص 517.

(1) نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 359.

(2) أبو عزة: المصدر السابق، ص 105؛ العشي: المصدر السابق، ص 148؛ بابل: المصدر السابق، ص 449.

(3) أوين: المصدر السابق، ص 101؛ الخير: المصدر السابق، ص 67.

واخترقت الدبابات شوارع دمشق وتم اعتقال سامي الحناوي ومحمد معروف (رئيس الشرطة العسكرية) واسعد طلس (صهر الحناوي)⁽¹⁾.

وفي صباح يوم 19 كانون الأول، وبعد أن أصبح إذاعة البيانات العسكرية امراً مألوفاً لدى السوريين أذاع الشيشكلي البيان رقم (1) وجاء فيه: ((ثبت لدى الجيش أن رئيس الأركان العامة اللواء سامي الحناوي وبعض ممتني السياسة في البلاد يتآمرون على سلامة الجيش وكيان البلاد ونظامها الجمهوري مع بعض الجهات الأجنبية، فاضطر الجيش حرصاً على سلامة البلاد وحفاظاً على نظامها الجمهوري، أن يقضي على هؤلاء المتآمرين وليس للجيش أي غاية))⁽²⁾ وقد أعطى الشيشكلي منذ بدء الانقلاب وحتى 29 تشرين الثاني 1951، الضمانات بعدم إقحام الجيش في الامور السياسية، ولكن الواقع أن الشيشكلي كان له الدور الخفي في إدارة البلاد⁽³⁾.

قرر ضباط الجيش تكليف خالد العظم بتشكيل حكومة جديدة^(*) في 27 كانون الاول 1949⁽⁴⁾، وبقي هاشم الاتاسي، الذي كان قد انتخب في 14 كانون الاول عام 1949، رئيساً للجمهورية السورية⁽⁵⁾.

(1) سيل: الصراع على سورية، ص 120؛ همداني: المصدر السابق، ص 94؛ بابيل: المصدر السابق، ص 446.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص ص 133-134؛ الحياي: المصدر السابق، ص 163؛ العظم: المصدر السابق، ج 2، ص ص 226-227.

(3) نجلاء عز الدين: العالم العربي، (د.م، دار احياء الكتب العربية، د.ت)، ص 230؛ الخير: المصدر السابق، ص 70.

(*) خالد العظم (رئيساً للوزارة ووزيراً للخارجية) - فيضي الاتاسي (للعديلة) - فتح الله اسيون (للصحة) - سامي كباره (للداخلية) - الحوراني (للدفاع الوطني) - هاني السباعي (للمعارف) - معروف الدواليبي (للاقتصاد الوطني) - عبد الرحمن العظم (للمالية). نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 364.

(4) الحكيم: المصدر السابق، ج 2، ص 202.

(5) بابيل: المصدر السابق، ص 448؛ ابو عزة: المصدر السابق، ص 109؛ المعلم: المصدر السابق، ص 134.

يمكن القول ان هذا الانقلاب يختلف عن الانقلابات العسكرية السابقة من حيث ابقاؤه على الحكومة، وقد أشار (جوناثان اوين) بـ: ((أن حركة الجيش لم تكن انقلاباً ولكنها حركة ردع، حيث لم تنزع الحكومة القائمة وبقي هاشم الاتاسي رئيساً للجمهورية))⁽¹⁾.

وعلى غرار الانقلابين السابقين، فقد ذكر بان انقلاب الشيشكلي قد تم بتأثير وتدخل أجنبي، ولا سيما امريكي، فقد فسرت موسكو الانقلاب بأنه صراع من اجل الهيمنة على سوريا، وان اليد العليا صارت مجدداً للأمريكيين الذين كانت مصالحهم على تضارب مستمر مع مصالح البريطانيين الذين يسعون الى دمج سوريا مع العراق، الأمر الذي لا تحبذه شركات النفط الامريكية ولا وزارة الخارجية الأمريكية⁽²⁾، ولما كانت بريطانيا تدعم اتحاد العراق مع سوريا وفقاً لمصالحها فإن الموقف الأمريكي من الإطاحة بالحكومة الموالية للهاشميين سيكون موقفاً إيجابياً، لان إتمام الوحدة مع سوريا يعني سيطرة بريطانيا على خطوط البترول الى البحر المتوسط، وبالتالي سيؤثر ذلك سلباً على المصالح الأمريكية في المنطقة⁽³⁾.

هناك من يشير الى أنه من الممكن أن الولايات المتحدة قد شجعت انقلاب الشيشكلي، باعتبار ان وزارة الخارجية الامريكية كانت على اهتمام كبير بموقف حكومة الحناوي من قضية التابلاين ومن الحزب الشيوعي السوري، فالتقدم في مشروع التابلاين كان عرضة للعراقيل جراء الخلافات حول الشروط مع المتعاقدين السوريين والحكومة السورية، وكان سبب ذلك معارضة بعض الأحزاب السياسية لهذا المشروع ومنها حزب البعث وحزب اكرم الحوراني (الحزب العربي الاشتراكي)، كما أشير إلى ان المسؤولين الأمريكيين كانوا اكثر اهتماماً بقلّة نشاط حكومة الحناوي في وجه التهديد الشيوعي، فرئيس المكتب الثاني (الاستخبارات العسكرية في الجيش السوري) صلاح البزري، قال للملحق العسكري الأمريكي في دمشق: ((ان الشيوعيين همكم انتم لا همنا))، كما

(1) اكرم الحوراني: ص 98؛ S. Yina'm: "Crisis in Syria", Middle Eastern Affairs, Vol. (1),

November, 1950, p.315.

(2) الحياي: المصدر السابق، ص 170.

(3) Hitti: Op. Cit., p.253. □

اتضح للولايات المتحدة ان وزير الداخلية السوري رشدي الكخيا لم يكن مهتماً بالشيوعيين في سوريا⁽¹⁾، وقد عُدَّ هذا دليلاً على أن من مصلحة الولايات المتحدة ان تدعم انقلاب عسكري في دمشق.

لا تقدم هذه المصادر، دليلاً ملموساً على الدور الأمريكي في انقلاب الشيشكلي، وان كل ما يمكن قوله، هو ان الانقلاب كان متوافقاً مع المصالح الأمريكية في سوريا، وبالنسبة لعدم وجود دليل ثابت على قيام تدخل خارجي في الانقلاب، يشير (سيل) الى ان اديب الشيشكلي واكم الحوراني قاما بانقلابهما مستقلين عن أي تأثير اجنبي، إذ كانا يعلمان ممن يطلبان الدعم عند الأوان، كما أشار الى ان الانقلابات السورية كانت اكثر من احتجاج متفجر يصدر عن القادة العاملين والضباط ذوي الاتجاهات السياسية ضد نظام غير صالح ولا يمثلهم⁽²⁾.

وعلى الرغم من أن مسؤول المخابرات الأمريكية (كوبلاند) يزعم انه كان قريباً من الشيشكلي قبل الانقلاب⁽³⁾، فان الشيشكلي قد تصرف بصورة منفردة وبمعزل عن مساعدة الولايات المتحدة، وقد يكون من المحتمل أن الشيشكلي كان على يقين من أن الولايات المتحدة ستنتظر بعين الرضا الى حركته وهذا ما شجَّعه على التحرك في تنفيذ انقلابه⁽⁴⁾.

في ميدان السياسة العربية، عززت الحكومة الجديدة روابطها مع مصر والسعودية، وجعلت توجه السياسة الخارجية على أتم انسجام مع الجامعة العربية⁽⁵⁾، فالسعودية قد رحبت بالنظام الجديد في دمشق، إلى الحد الذي منحت فيه الحكومة السورية قرضاً كبيراً في كانون الثاني عام 1950، بقيمة (6) ملايين دولار، لتعويض حكمها المناوئ للهاشميين⁽⁶⁾، كما ان اتفاق نظامي الحكم في القاهرة ودمشق على إقامة وفاق واسع

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 82.

(2) الصراع على سورية، ص 122.

(3) كوبلاند: المصدر السابق، ص ص 76-77.

(4) راثمیل: المصدر السابق، ص 83.

(5) سيل: الصراع على سورية، ص 128؛ راثمیل: المصدر السابق، ص 87.

(6) لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 83؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 367.

بينهما بخصوص السياسة المستقبلية في المنطقة، يمكن اعتباره الباعث الكبير على الحذر من الدول الغربية ولا سيما بريطانيا التي تدعم المخططات الهاشمية في المنطقة⁽¹⁾.

أما في ميدان السياسة الخارجية، فقد كانت سياسة الحكومة السورية تجاه الدول الكبرى سياسة ميالة للحياد وانعزالية في الغالب، فكانت غير موالية للفرنسيين، ولم تجبذ التقارب مع بريطانيا، وكانت تتفق بشكل غير مباشر مع الولايات المتحدة⁽²⁾.

فالحكومة السورية كانت ترغب في التقارب مع الولايات المتحدة، وتريد توثيق علاقاتها معها، ومن أهم ما قامت به الحكومة السورية، هو إحياء كل الاتفاقيات الدولية المصادق عليها أبان حكم الزعيم، والتي تعرضت للعراقيل في عهد حكومة الحناوي، ومنها اتفاقية التابلاين، والاتفاقية مع شركة نفط العراق، والاتفاقية النقدية مع فرنسا⁽³⁾، وعملت على إزاحة المخاطر والعراقيل التي اعترضت هذه الاتفاقيات، وبالنسبة لمشروع التابلاين، فقد انتهى مد الخط وبدأ عمله في عام 1950، وقُدّرت الأرباح الناشئة عن نقل البترول الأمريكي عبر الأنابيب إلى موانئ البحر المتوسط بـ (60) مليون دولار سنوياً، مما قوى مراكز الاحتكارات البترولية الأمريكية في أسواق أوربا⁽⁴⁾.

على هذا الأساس أخذت العلاقات السورية - الأمريكية تتقوى وتنشط بوضوح في عهد الشيشكلي، حيث تم رفع درجة التمثيل الدبلوماسي الأمريكي في سوريا إلى مستوى سفارة في عام 1950، وزار سوريا مسؤولون أمريكيون تعبيراً عن تحسن العلاقات بين الجانبين الأمريكي والسوري⁽⁵⁾، وفي الإطار نفسه، التقى معروف الدواليبي* وزير

(1) بيري بوداغوفا: المصدر السابق، ص 111.

(2) لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 82.

(*) صدقت حكومة حسني الزعيم الاتفاقية النقدية مع فرنسا في 22 نيسان 1949، لتسوية المسائل المالية بينهما، ينظر، الحوادث في البلدان العربية، مجلة الأبحاث، السنة الثانية، ج 1، بيروت، 1949، ص 196.

(3) بيري بوداغوفا: المصدر السابق، ص 55.

(4) السباعي: المصدر السابق، ص ص 467-468.

(5) بيري بوداغوفا: المصدر السابق، ص 55.

(*) معروف الدواليبي: سياسي ومحامي سوري ولد في حلب سنة 1907، ودرس في دمشق وحلب وباريس، وهو أحد أعضاء حزب الشعب السوري، أصبح وزيراً للاقتصاد الوطني في عهد

الاقتصاد الوطني السوري بالوزير الأمريكي المفوض في دمشق (كيللي) في شباط عام 1950، واستعرض معه العلاقات السورية - الأمريكية، وطلب (الدواليبي) مساعدة (كيللي) من أجل فسخ المجال للتعاون بين سوريا والولايات المتحدة في المجال الاقتصادي وعقد الاتفاقيات بين البلدين⁽¹⁾.

ويشير أحد الباحثين إلى إن هذا التحسن في العلاقات ربما جاء نتيجة استجابة الحكومة السورية لنصيحة السعوديين بممالة الأمريكيين، وذلك لأن دمشق قد دخلت في محادثات مع الولايات المتحدة حول احتمال الحصول على المساعدات العسكرية والاقتصادية والفنية⁽²⁾، لكن الحكومة السورية كانت تتذبذب بين المفاوضة للحصول على مساعدات فنية واقتصادية وبين التشهير الصريح بواشنطن لسياستها الداعمة لـ (إسرائيل)، فقد كان في سوريا وسائر البلاد العربية الاخرى شعور بخيبة أمل تجاه الحكومة الأمريكية⁽³⁾.

لهذا وفي أثناء المحادثات السورية - الأمريكية لأجل عقد اتفاقيات اقتصادية وعسكرية بينهما في شباط 1950، أطلق معروف الدواليبي التصريح التالي: ((إن أي سياسي سوري يسعى للتعاون مع الولايات المتحدة في الميدان السياسي أو الاقتصادي سوف يتعرض للنقد والمعارضة بسبب علاقة الولايات المتحدة بمأساة فلسطين))⁽⁴⁾، كما

الشيشكلي عام 1949-1950، ثم رئيساً لمجلس النواب عام 1951، ورئيساً للوزراء عام 1951 استمر لمدة يومين فقط، عين وزيراً للدفاع بعد سقوط الشيشكلي سنة 1954، فحاول ان يضع حداً للعسكريين وتدخلهم في الشؤون السياسية، عارض الوحدة مع مصر وعين رئيساً للوزراء مرة أخرى بعد الانفصال 1961-1962، ثم عمل مستشاراً لدى المملكة العربية السعودية. الكيالي والزهيري: المصدر السابق، ص 508.

(1) Memorandum by the Minster (Keeley) to the Secretary of State, Damascus, 24 February, 1950, in: F. R. U. S, 1950, Vol.(4), p.1205. □

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص 87.

(3) لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 83.

□ المعلم: المصدر السابق، ص ص 137-138. (4) F. R. U. S, 1950, Vol. (4), p. 1205;

صرّح أيضاً انه يجبّد سياسة ميالة للسوفييت وان: ((العرب يفضلون الف مرة أن يصبحوا جمهورية سوفيتية من أن يكونوا فريسة سهلة تبتلعها إسرائيل))⁽¹⁾.

اغتاظ رئيس الوزراء السوري خالد العظم من هذا التصريح في البداية، إلا انه أشار الى التصريح على انه تصريح شخصي وليس رسمي، مبيناً فيه حق أي شخص في التعبير عن آرائه والدفاع عن القضايا العربية مثل قضية فلسطين مثلما ان الامريكيين يتبعون سياسة مساندة لـ (إسرائيل)⁽²⁾.

وعلى الرغم من ذلك فقد كان المسؤولون السوريون يأملون في الحصول على مساعدات اقتصادية وعسكرية لا سيما مطالبة خالد العظم لطائرات مقاتلة من الولايات المتحدة، وهذا ما قوبل بالرفض فقد طلبت وزارة الدفاع الأمريكية من الحكومة الأمريكية في تموز عام 1950 إيقاف المساعدات العسكرية الى سوريا على اعتبار: ((أن تعاون نظام الشيشكلي مع الإدارة الأمريكية لم يكن يبعث على الرضا والاطمئنان، وان قوة سوريا العسكرية قد تؤدي الى الاخلال في ميزان القوى بين العرب وإسرائيل...))⁽³⁾.

يمكن القول أن رفض الحكومة الأمريكية للمطالب السورية يرجع إلى أنها لا تريد استخدام الأسلحة ضد (إسرائيل)، وكذلك جاء هذا الرفض على اثر تصريحات بعض المسؤولين السياسيين السوريين المنددة بالسياسة الأمريكية في المنطقة، ورغبة هؤلاء السياسيين السوريين بالتعاون مع الاتحاد السوفيتي.

ورغم أن الحكومتين الأمريكية والبريطانية كانتا تتخوفان من احتمالات تغلغل سوفياتي في سوريا، لا سيما على اثر التصريحات السابقة، إلا أن وزير الخارجية الأمريكي (اتشيسون)، والذي استبد به الغضب من الحملة المعادية للأمريكيين، امر البعثة الدبلوماسية الأمريكية في دمشق بتكرار الرغبة الأمريكية في إقامة العلاقات الودية مع

(1) بشار الجعفري: السياسة الخارجية السورية 1946-1982، (دمشق، دار طلاس، ط1، 1987)، ص114؛ بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص61.

(2) العظم: المصدر السابق، ج2، ص ص 235-237؛ المعلم: المصدر السابق، ص138.

(3) U. S., Department of State, R. G., 890D-20/9-149, 20 July, 1950.

نقلًا عن الخيالي: المصدر السابق، ص251.

الحكومة السورية ودحض المزاعم القائلة أن الولايات المتحدة قد تسترت على نوازعها السياسية او الاقتصادية في المنطقة، فضلاً عن أن مدير الدائرة الشرقية في وزارة الخارجية الأمريكية، اقترح تكثيف الدعايات ضد الشيوعيين في المنطقة، وذلك لبيان خطر الشيوعية على امن المنطقة، ولا سيما في سوريا، حسب زعمه، وكذلك لتعريف شعوب المنطقة أن الولايات المتحدة ضد الشيوعية العالمية⁽¹⁾.

وما دام الحديث عن مسألة طلب الحكومة السورية للمساعدات الاقتصادية والعسكرية وتخوف الحكومة الأمريكية، كما تزعم، من التغلغل السوفيتي في منطقة الشرق الأوسط، وعلى الأخص في سوريا، فقد تبنت الحكومة الأمريكية برنامجاً للمساعدات الاقتصادية والعسكرية لدول الشرق الأوسط، ويعود هذا البرنامج إلى سنة 1949، إذ أعلن الرئيس الأمريكي (ترومان) في 20 كانون الثاني عام 1949، عن مشروعة الجديد الذي عُرف ببرنامج النقطة الرابعة (Point Four Program) أو برنامج المساعدة الفنية، الذي يتضمن تقديم مساعدات فنية واقتصادية للأقطار والمناطق المتخلفة اقتصادياً من اجل استتباب الأمن والسلام في العالم⁽²⁾، وعملت الولايات المتحدة الأمريكية على إدخال هذا البرنامج حيز التنفيذ والتطبيق لتنفيذ سياستها في المنطقة عن طريق هذه المشاريع⁽³⁾.

إن الغرض من هذا البرنامج، هو ما اشار اليه وزير الخارجية الأمريكي (أتشيسون) على انه وسيله لتنمية الأسواق التجارية الأمريكية فيما وراء البحار⁽⁴⁾، ولوقف ما اسماه بالخطر السوفيتي الذي يهدد منطقة الشرق الأوسط⁽⁵⁾.

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 89.

(2) مصطفى مؤمن: النقطة الرابعة تعني الحرب، (القاهرة، دار النشر المصرية، 1954)، ص 9.

(3) Arthur Z. Gardiner: "Point Four and the Arab World", The Middle East Journal, Vol.

(4), July, 1950, p.296. □

(4) عبد الستار ناجي: المؤامرات الاستعمارية في الشرقين الأدنى والأوسط، (بغداد، دار الفجر للترجمة، 1954)، ص 22.

(5) علوان: المصدر السابق، ج 1، ص 25.

ولما كانت سوريا من الأقطار المرشحة للحصول إلى المساعدات الأمريكية وفق برنامج النقطة الرابعة، اخذ الساسة الأمريكيان يدفعونها لقبول المساعدات، باعتبار سوريا ذات أهمية سوقية في المنطقة، وعلى هذا الأساس نشرت صحيفة (القبس) السورية في 22 تشرين الثاني عام 1950، أن مجلس الوزراء السوري قد وافق* على برنامج النقطة الرابعة، وان تتلقى سوريا مبلغ (150) ألف دولار في العام الأول لتمويل المشروعات الإنشائية التي ينص عليها هذا البرنامج⁽¹⁾، وكان معلوماً أن هذا البرنامج يقتصر على المشروعات الزراعية في سوريا، وان الباعث للاهتمام بهذا المجال هو لإيجاد أسواق لتصريف المصنوعات الأمريكية⁽²⁾.

في 7 كانون الثاني 1951 أبرق السفير الأمريكي في دمشق كافنديش كانون (K. Cannon) إلى وزارة الخارجية الأمريكية حول لقاءه برئيس الوزراء السوري ناظم القدسي مشيراً إلى أن سوريا تفكر في قرض مقداره (100) مليون دولار أمريكي لكي تستطيع مواجهة العجز الاقتصادي المتدهور الذي تعانیه⁽³⁾، ويشير أحد الباحثين إلى ان الجوهر الحقيقي للسياسة الأمريكية هو وضع شروط على تقديم المساعدات الأمريكية، ومنها ان تتعهد الدول التي طلبت المساعدات حسب برنامج النقطة الرابعة، بما فيها سوريا، بقمع الحركات الوطنية داخل بلدانها، ثم يجب على هذه الدول أن تدعم جميع قرارات الحكومتين الأمريكية والبريطانية في الأمم المتحدة فيما يخص كوريا والصين

(*) في شباط 1950 أعلن (خالد العظم) رفضه لاي مساعدة من الولايات المتحدة، وأشار الى ان سوريا تفضل الاعتماد على نفسها في إقامة مشاريعها الاقتصادية. لنشوفسكي: المصدر السابق، ج2، ص 83؛ مصطفى: المصدر السابق، ص 104، فرما جاء هذا التغيير في الموقف نتيجة لرغبة سوريا في الاستفادة من المساعدات الاقتصادية والتعاون مع الولايات المتحدة في تحسين وضعها الاقتصادي المتدهور.

(1) صحيفة (القبس) السورية، ع (4220)، 22 تشرين الثاني 1950.

(2) البيضاني: السياسة الأمريكية، ص 152.

(3) Memorandum by the Ambassador (Cannon) to the Secretary of State, Damascus, 7 January, 1951, in: F. R. U. S, 1951, Vol. (5), p.1037. □

الشعبية⁽¹⁾، وهذا ما كان يضع الحكومة السورية في حرج شديد في مسألة قبول المساعدات الأمريكية أمام الرأي العام السوري الرافض لها.

ولا شك أن مثل تلك الشروط تدحض ما ذكرته بعض المصادر من أن الولايات المتحدة كانت راغبة في قيام بلدان الشرق الأدنى بعقد معاهدات ثنائية مع الولايات المتحدة لتحسين اقتصاد ودفاعات هذه البلدان ضد أي اعتداء خارجي⁽²⁾.

زار دمشق في 22 آذار عام 1951، (ماك غي) مساعد وزير الخارجية الأمريكي، حيث اجتمع مع كبار المسؤولين ولا سيما مع اديب الشيشكلي، ودار الحديث بشأن المساعدات الاقتصادية التي تحتاجها سوريا وكذلك الرغبة في عقد معاهدات ثنائية بين الطرفين، وكانت تلك الزيارة مؤشراً على اهتمام الحكومة الأمريكية بسوريا بشأن منحها مساعدات اقتصادية بموجب برنامج النقطة الرابعة⁽³⁾.

رغم الجهود الأمريكية لعقد اتفاق مع سوريا بخصوص برنامج النقطة الرابعة، إلا أنها لم تفلح في ذلك، ففي برقية من الملحق العسكري الأمريكي في دمشق كلارك (Clark) إلى وزارة الخارجية الأمريكية في 28 أيار 1951، أوضح فيها أن الولايات المتحدة بذلت جهوداً من خلال وفود أرسلتها إلى سوريا بشأن بحث إمكانية التوصل إلى اتفاق حول برنامج النقطة الرابعة، ووصف فيه عدم التوصل إلى اتفاق معها دليلاً على فشل الحكومة السورية وأنها تسعى للحصول على قرض فقط وليس مساعدات⁽⁴⁾.

إن رفض سوريا لبرنامج النقطة الرابعة كان نتيجة عدة أسباب، فهو من جانب يسمح للخبراء والعاملين الأجانب في هذا البرنامج التدخل في الشؤون الداخلية للبلاد، كما أنه لا يسمح إلا بقبول المساعدة، وهذا ما كانت ترفضه سوريا، كما أن لدى السوريين شكوكاً بنوايا الولايات المتحدة ووقوفها بجانب (إسرائيل)، وأن برنامج النقطة

(1) بيري بوداغوفا: المصدر السابق، ص 57.

(2) U. S. A, N. S. C: " U. S. Policy Toward Israel and the Arab States", 26 January, 1951, www. gwu. edu / nsarchiv. □

(3) Chronology: Middle Eastern Affairs, Vol.(2), April, 1951, p.151. □

(4) Memorandum by the Charge in Syria (Clark) to the Secretary of State, Damascus, May 28 1951, in: F. R. U. S, 1951, Vol. (5), p.1076. □

الرابعة وُجد بالأساس لخدمتها وتأييدها، وإن الأمريكيين يستهدفون من ورائها إعطاء جرعة تهدئة للأقطار العربية مقابل تحقيق الهدف الآخر المتعلق بتقوية (إسرائيل)⁽¹⁾.

وفي 7 حزيران عام 1951، رفض رئيس الوزراء خالد العظم علناً المساعدة التقنية الأمريكية المرتبطة ببرنامج النقطة الرابعة تحت ضغط مظاهرات الاحتجاج الجارية في البلاد⁽²⁾، ليس هذا فحسب، بل وكان رد سوريا على طلب الأمم المتحدة بتقديم المساعدة لجمهورية كوريا، وأعلنت مساندتها لكل القرارات المنددة بالعدوان الأمريكي على جمهورية كوريا⁽³⁾.

الحقيقة أن برنامج النقطة الرابعة كان، في حقيقته، وسيلة من وسائل تغلغل النفوذ الأمريكي، فالولايات المتحدة اتبعت أسلوب تقديم المساعدات الاقتصادية بوصفها وسيلة لتوسيع نفوذها السياسي في المنطقة وتحقيق الانتعاش الاقتصادي، وبالنسبة للحكومتين السورية والمصرية فقد كان المسؤولون فيها يشكّون في برنامج النقطة الرابعة ورأوا بأنه يُحتمل أن يكون للأمريكيين بعض الدوافع السياسية التي يرومون تحقيقها، فهو (أي البرنامج) إلى جانب تشجيعه على توظيف رؤوس الأموال الأمريكية والسعي إلى تطوير الأقطار المشمولة به وتزويدها بالمساعدة الفنية، إلا أنه يستهدف تعاون الدول العربية مع (إسرائيل) في مشروعات مشتركة⁽⁴⁾.

يبقى أخيراً أن الموقف الشعبي السوري كان العامل الأساسي للضغط على الحكومات السورية المتعاقبة لرفض المساعدات والمشاريع الاقتصادية الأمريكية، ومن ضمنها برنامج النقطة الرابعة.

بالنسبة للأوضاع الداخلية، فنتيجة للضغوط التي تعرضت لها الحكومة السورية من الحكومة الأمريكية لقبول المساعدات الاقتصادية والفنية، ونتيجة للاضطرابات الداخلية والمعارضة الشعبية الواسعة لرفض المشاريع الأمريكية، فقد أجبرت حكومة خالد العظم

(1) Middle East – Review of Events: Middle Eastern Affairs, Vol.(2), June, 1951, p.245;

□ بزي: المصدر السابق، ص 21؛ البيضاني: السياسة الأمريكية، ص 153.

(2) بدير بوداغوف: المصدر السابق، ص 57.

(3) مصطفى: المصدر السابق، ص 104.

(4) بريسون: المصدر السابق، ص 430-431؛ بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 111.

على الاستقالة في 9 آب عام 1951، وحلت محلها حكومة جديدة (*) برئاسة حسن الحكيم⁽¹⁾، وأعلن في البيان الوزاري الذي قدمه الى المجلس النيابي انه من الأوفق عدم التعرض لحاجة سوريا للاتحاد مع جاراتها وللتعاون مع الدول الغربية، وأكد ان سياسة الحكومة في الخارج ستكون ودية مع الدول الغربية بما يتلاءم مع المصالح السورية الوطنية وبما يتفق مع ميثاق الأمم المتحدة⁽²⁾.

رحبت الحكومة الأمريكية بتشكيل حكومة حسن الحكيم، إذ قال السفير الأمريكي في دمشق (كانون): ((أن وزارة جديدة، قد تكون وسيلة لتحسين العلاقات بين سورية والولايات المتحدة ... ونحن نتوقع أن تُبدي حكومة الحكيم موقفاً أكثر واقعية حيال النقطة الرابعة وبرنامج الأمن المتبادل))⁽³⁾.

وفي عهد هذه الحكومة عززت الشركات النفطية الأمريكية مواقعها أكثر من أي وقت آخر، إذ وقّعت شركة باكتيل (Pacteel) الأمريكية في 28 آب 1951، اتفاقية حول تمديد أنابيب النفط عبر الأراضي السورية بالاشتراك مع شركة نفط الكويت، وحصلت على موافقة شركة نفط العراق للمشاركة في خط أنابيب آخر الى ميناء (بانياس) على البحر المتوسط⁽⁴⁾.

إن مساعي الحكومة السورية من اجل تحسين وتعزيز العلاقات مع الولايات المتحدة، ومن اجل الحصول على المساعدات العسكرية والاقتصادية منها، لم تحقق ما كانت تريده سوريا، اذ ان الولايات المتحدة بقيت على إصرارها بعدم رغبتها في تزويد سوريا بالاسلحة والمعدات العسكرية التي كانت تسعى للحصول عليها، نظراً لخشية

(*) حسن الحكيم (رئيساً للوزارة ووزيراً للمالية) - فيضي الاتاسي (للخارجية) - فتح الله اسيون (للصحة) - شاهر العاص (للاقتصاد الوطني ووكالة الزراعة) - فوزي سلو (للدفاع الوطني) - رشاد برمدا (للاخوية) - حامد الخوجة (للأشغال العامة) - عبد الوهاب حومد (للمعارف) - عبد العزيز حسن (للعُدلية). الحكيم: المصدر السابق، ج2، ص ص 214-215.

(1) بابيل: المصدر السابق، ص ص 484-485.

(2) سيل: الصراع على سورية، ص ص 148-150.

(3) راثميل: المصدر السابق، ص 101؛ الحكيم: المصدر السابق، ج2، ص ص 101-102.

(4) بدير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 55.

الحكومة الأمريكية من استعمال تلك الأسلحة ضد (إسرائيل)⁽¹⁾، وبقي موقفها هذا على الرغم من إلحاح الملحق العسكري الأمريكي في دمشق (كلارك) على ان المساعدة العسكرية هي الكفيلة: ((بمنع (الإرهاب) الراهن من الانجراف والتفاقم الى حد موالاة الشيوعية ومعاداة إسرائيل))⁽²⁾.

هكذا وعلى الرغم من مساعي رئيس الحكومة السوري حسن الحكيم الموالي للهاشميين والغرب للتعاون مع الدول الغربية، على اساس ان ذلك التعاون سيصب في المصلحة الوطنية السورية، إلا أنه لم يستطع ان يحقق ما سعى اليه، ومن ثم أجبرت حكومته على الاستقالة في 28 تشرين الثاني 1951، بعد ان استقال منها فيضي الاتاسي، وزير الخارجية السوري⁽³⁾.

ان استقالة هذه الحكومة كان يوضح تشابك المواضيع الخارجية بالمواضيع الداخلية للبلد، فقد كان موضوع مقترحات الدفاع عن الشرق الأوسط^(*)، الذي اقترحته الولايات المتحدة مع الدول الغربية، يعمل مؤثراً على السياسات الداخلية للحكومات السورية⁽⁴⁾.

بعد استقالة حكومة حسن الحكيم، وبعد فشل محاولات عديدة لتشكيل حكومة جديدة، أعلن معروف الدواليبي، معاون رئيس حزب الشعب السوري، عن تشكيل حكومة جديدة^(**) في 28 تشرين الثاني 1951⁽¹⁾، وجاء تأليف هذه الحكومة لتمثل تحدياً

(1) د. ك. و، ملفات البلاط الملكي، 311/2654، تقرير المفوضية العراقية في دمشق الى وزارة الخارجية، بتاريخ 20 تشرين الثاني 1951، وثيقة 90، ص 119.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص 101.

(3) الحكيم: المصدر السابق، ج 2، ص 215.

(*) سنتناول هذا الموضوع في الفصل الثالث من الرسالة.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 155.

(*) معروف الدواليبي (رئيساً للوزارة ووزيراً للدفاع) - منير العجلاني (للعديلية) - هاني السباعي (للمعارف) - احمد قنبر (للداخلية) - محمد المبارك (للزراعة) - شاكراً العاص (للخارجية) - عبد الرحمن العظم (للمالية) - علي بوظو (للاقتصاد الوطني) - محمد الشواف (للصحة) - جورج شاهين (للأشغال العامة وللمواصلات). الحكيم: المصدر السابق، ج 2، ص 216.

للعسكريين، إذ أن الدواليبي احتفظ بمنصب وزير الدفاع لكي يهيمن على الجيش، ومن ثم العمل على وضع حد لنفوذ العسكريين أمثال اديب الشيشكلي، كما ان هذه الوزارة هيمن عليها حزب الشعب وهذا ما أثار غضب الشيشكلي معتبراً أن تلك الإجراءات تمثل إهانة له، فتحرك ونفذ انقلابه الثاني واعتقل الدواليبي وبعض قادة حزب الشعب، وبهذا لم تُعمر هذه الحكومة طويلاً، وتعد هذه اقصر حكومة شهدتها سوريا في تلك الفترة⁽²⁾.

ب - انقلاب 29 تشرين الثاني 1951.

شهدت سوريا انقلاباً رابعاً من بعد ان قام الشيشكلي بانقلابه الثاني في 29 تشرين الثاني 1951، وكان لقيام هذا الانقلاب أسباب ودوافع بررت وقوعه. من هذه الأسباب، أن الشيشكلي لم يكن مرتاحاً لسياسة حزب الشعب ولا سيما سياسة معروف الدواليبي المناوئة للدول الغربية، كما علم الشيشكلي أن مشروعاً يُهيئ لتسريحه من الجيش تعمل عليه حكومة الدواليبي وهذا ما حدا به ان يقوم بانقلابه هذا⁽³⁾.

نشرت صحيفة (الاتحاد الدستوري) العراقية نقلاً عن صحيفة (يا) الإسبانية قولها: ((يقولون بأن الأسباب التي حدت بالشيشكلي للإسراع بانقلابه، هو التصدع الموجود في الجيش حول مشروع الدفاع المشترك...))⁽⁴⁾، إذ أن الجيش كان منقسم الى فئتين، واحدة منها كانت ضد مقترحات الدفاع عن الشرق الأوسط، أما الثانية بقيادة الشيشكلي فكانت تؤيد هذه المقترحات.

اما السبب المباشر للانقلاب، فهو الصراع بين حزب الشعب والجيش في المسائل الامنية، وكذلك استلام الدواليبي لمنصب وزير الدفاع، وهذا ما اثار حنق الجيش، كما

(1) PRO, FO 371/ 91868/ EY 1015/29, Telegram From Pollock, (Damascus) to FO, 29.

11.1951. □

(2) المدني: المصدر السابق، ص ص 76-77؛ الخير: المصدر السابق، ص 95.

(3) العشي: المصدر السابق، ص 150؛ اوين: المصدر السابق، ص 161؛ بابل: المصدر السابق، ص 492.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 155.

وقال الشيشكلي: ((أن حزب الشعب تجاهل رأي العسكريين، ولذلك أضطر الجيش لتصحيح سلوك الحزب))⁽¹⁾.

وهناك من يشير الى ان الشيوعيين في سوريا كادوا يفلحون في احداث انقلاب عسكري تحت زعامة الدواليبي، إلا أن الشيشكلي سارع إلى اعتقال الزعيم الموالي للشيوعية مع أعضاء وزارته⁽²⁾.

لهذه الأسباب نفذ الشيشكلي انقلابه واعتقل الدواليبي⁽³⁾، مشيراً في بيانه العسكري^(*) الذي أذاعه، الى تمجيد الشعب السوري وتخليصه من الفئة المتآمرة على كيان البلاد الجمهوري، على حد قوله⁽⁴⁾.

بعد ذلك، وبناءً على سقوط حكومة الدواليبي واستقالة رئيس الجمهورية هاشم الاتاسي، اصدر الشيشكلي في 2 كانون الاول 1951، أمراً عسكرياً باسم المجلس العسكري الأعلى منح نفسه بموجبه مهام رئيس الدولة على أن يتمتع بكافة صلاحيات السلطة التنفيذية، وقام بحل المجلس النيابي⁽⁵⁾، كما اصدر مرسوماً عسكرياً في 3 كانون الاول 1951، بتسلم فوزي سلو سلطات تشريعية وتنفيذية كاملة على ان يمارس سلطات رئيس الوزراء ووزير الدفاع إلى أن تعاد الحياة النيابية⁽⁶⁾.

شكك كثير من الباحثين في قيام انقلاب الشيشكلي ورأوا أنه تم بدعم من الدول الغربية، لا سيما الولايات المتحدة، فهناك من يشير الى ان انقلاب الشيشكلي لم يأت من فراغ بل قام على ارضية التصريح الثلاثي الصادر في 26 أيار 1950 ومشروع الدفاع عن

(1) العقاد: المشرق العربي المعاصر، ص 194؛ راثمیل: المصدر السابق، ص 102.

(2) ليلنتال: هكذا يضيع الشرق الاوسط، ص 31.

(3) بابيل: المصدر السابق، ص 492.

(*) انظر نص البيان العسكري رقم (1)، في 2 كانون الاول 1951 في، الخير: المصدر السابق، ص ص 96-95.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 153.

(5) الكوراني: المصدر السابق، ص 237.

(6) صحيفة (القبس) السورية، ع (4485)، 4 كانون الاول 1951؛ صحيفة (السائح) نيويورك، ع (50)،

6 كانون الاول 1951؛ لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 86؛ بابيل: المصدر السابق، ص 493.

الشرق الاوسط عام 1951، ففي رأي العديد من المراقبين لاحداث تلك الحقبة، ان الولايات المتحدة وفرنسا دعمتا الانقلاب، بعد ان رأتا ان الشيشكلي هو الشخص الوحيد الذي يستطيع وضع حد لنشاط الدواليبي، الذي يسعى هو وجماعته الى دفع سوريا نحو الاتحاد السوفيتي⁽¹⁾.

ويشير آخرون الى ان المخططين العسكريين الغربيين قاموا بمحاولات عديدة لحشر الشرق الاوسط ضمن خطتهم لاحتواء الاتحاد السوفيتي في عام 1951، وهذا ما جعلهم يلقون المزيد من التأكيد على الحاجة لوجود انظمة محلية فيه تتسم بالاستقرار والولاء للغرب، ولما كانت الفوضى في سوريا غير ملائمة لمخططاتهم، لهذا كان من المناسب لهم قيام الشيشكلي بالخروج وتولي السلطة⁽²⁾.

بالنسبة للصحف السوفيتية، فقد اشارت الى ان انقلاب الشيشكلي ما هو إلا مخطط أمريكي - بريطاني - فرنسي لجر سوريا الى المشاريع الغربية في الشرق الأوسط⁽³⁾، اما الصحف العربية وخاصة صحيفة (الشرق اللبنانية) فقد اشارت الى إن: ((زعيم الانقلاب الأول حسني الزعيم دفع للولايات المتحدة ثمن اعترافها به، اتفاق التابلاين المخزي، ولإنكلترا اتفاقية أنابيب البترول العراقي وفرنسا اتفاقية تصفية المصالح المعلقة، فهل يدفع الشيشكلي مشروع الدفاع عن الشرق الاوسط ثمناً لاعتراف الدول الثلاث بالوضع الجديد في سورية ؟))⁽⁴⁾.

إن ما قام به الشيشكلي حظي فعلاً باهتمام وترحيب الحكومة الامريكية، لا سيما وان المحادثات بشأن انضمام سوريا الى المشاريع الغربية كانت قبل الانقلاب تواجه معارضة واسعة من الشعب السوري، فضلاً عن الساسة السوريين المعارضين للسياسة الغربية، وان وقوع الانقلاب ربما جاء لازاحة المعارضين لهذه المشاريع أملاً للافادة من الغرب والحصول على المساعدات الاقتصادية والعسكرية من الدول الغربية، في الوقت الذي لا يمكن الجزم فيه بأن الولايات المتحدة او فرنسا قد دعمتا الانقلاب بشكل مباشر.

(1) ابو عزة: المصدر السابق، ص126.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص98.

(3) بزي: المصدر السابق، ص258.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص157.

أما موقف الولايات المتحدة من الانقلاب، فقد رحّبت به ورأت فيه فرصة مناسبة لاستئصال شأفة ما تخيلته مدأ يسارياً متنامياً (أي المد الشيوعي)، كما أن الصحف الأمريكية كانت هي الأخرى من المرحبين بقيام انقلاب الشيشكلي، فصحيفة (كريستيان ساينس مونيتور)، أشارت الى الانقلاب بالقول: ((ان الانقلاب في سورية انتصاراً للسياسة الموالية للغرب))⁽¹⁾.

ولما كان الدواليبي محط اهتمام خاص من الولايات المتحدة، منذ أن دعا في نيسان عام 1950 لعقد معاهدة عدم اعتداء مع الاتحاد السوفيتي⁽²⁾، فقد وصفته صحيفة نيويورك تايمز (New York Times) بأنه: ((أكبر زعيم عربي معادٍ للأمريكان))⁽³⁾.

أما بالنسبة للاعتراف بنظام الشيشكلي، فقد كانت السعودية من بين الدول العربية التي رحبت بنظام الشيشكلي، وقد توثقت علاقات الصداقة بين آل سعود والشيشكلي، الذين أولوه تأييدهم ودعموه بالأموال، وذلك لان الشيشكلي كان ميالاً للسياسة الأمريكية⁽⁴⁾، كما أن سياسته متفقة مع سياسة آل سعود فيما يتعلق بمعارضته لكل المخططات الهاشمية في المنطقة⁽⁵⁾.

بالنسبة للدول الغربية، فقد زار ممثلو الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا علاوة على تركيا في 16 كانون الأول عام 1951، الزعيم فوزي سلو رئيس الوزراء السوري ليلغوه اعتراف بلادهم⁽⁶⁾، ويقول (سيل): ((انه لا ريب ان الدول الاربع قد أملت بهذه المقدمات التمهيدية لان تجعل الشيشكلي يهتم بخططها من اجل اقامة قيادة للشرق الاوسط التي رفضتها مصر بشدة قبل شهرين))⁽⁷⁾.

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 103.

(2) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 114.

(3) ابو عزة: المصدر السابق، ص 125؛ راثمیل: المصدر السابق، ص 103.

(4) العظم: المصدر السابق، ج 2، ص ص 279-280.

(5) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 109.

(6) ابو عزة: المصدر السابق، ص 167.

(7) الصراع على سورية، ص 166.

أما الولايات المتحدة فقد قابل ممثلها في دمشق، الأمين العام لوزارة الخارجية ظافر الرفاعي وسلمه مذكرة من حكومته تضمنت علمها بما حدث في سوريا، وكذلك اعتراف الولايات المتحدة بالوضع الجديد في سوريا⁽¹⁾.

ما أن ضمن الشيشكلي اعتراف الحكومة الأمريكية بنظامه، حتى سعى الى تعزيز وتمتين العلاقات معها، على أمل الحصول على أسلحة ومعدات عسكرية أمريكية، وكان أحد المسؤولين السوريين وهو غسان جديد، قد تساءل في تموز عام 1951 أمام الملحق العسكري الأمريكي في دمشق قائلاً له: ((وماذا تريدون ان نفعل حتى نستحق منكم الأسلحة))⁽²⁾. لقد سارعت الحكومة الأمريكية لتمتين العلاقات مع النظام الجديد تصوراً منها ان وجود حاكم قوي سيكون عاملاً مستقرراً في سوريا، ففي نهاية تشرين الثاني 1951 عرضت الولايات المتحدة عن طريق برنامج النقطة الرابعة إنشاء (الأوتوستراد)* بين حلب ودمشق وبيروت وبغداد وعمان، شرط ان يكون للولايات المتحدة حق استعمال هذه المنشآت في زمن الحرب، إلا إن الشيشكلي رفض هذا العرض، نتيجة للمعارضة الشعبية الواسعة في سوريا⁽³⁾.

ورغم رفض الحكومة السورية لهذه العروض، إلا أن وزير الخارجية الأمريكي (اتنيسون) ارسل في كانون الاول 1951 توجيهاته الى البعثة الدبلوماسية الأمريكية في دمشق جاء فيها: ((إن من مصلحة الغرب مساعدة الشيشكلي في اية جهود يقدم عليها لإقامة حكومة مستقرة وتقدمية في سورية))⁽⁴⁾.

لما كان الشيشكلي يهتم بالجيش السوري اهتماماً خاصاً لزيادة قدراته وتزويده بالأسلحة الحديثة، فقد أجرى اتصالات مع الولايات المتحدة للحصول على الدبابات

(1) الحوادث في البلدان العربية (16 تشرين الثاني 1951 - 15 شباط 1952)، مجلة الابحاث، السنة الخامسة، ج1، بيروت، 1952، ص119.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص103.

(*) أي الطريق السريع أو الطريق الدولي.

(3) العشي: المصدر السابق، ص157.

(4) راثمیل: المصدر السابق، ص103.

والمدافع العسكرية⁽¹⁾، وبعد بضعة أيام أصبحت سوريا البلد الثاني في الشرق الأوسط بعد السعودية في الحصول على المساعدة العسكرية في ظل قانون الدفاع المشترك⁽²⁾. وفي 17 كانون الأول 1951 أرسلت المفوضية الأمريكية في دمشق مذكرة إلى وزارة الخارجية الأمريكية، أعربت فيها عن أملها بأن: ((يتمكن الشيشكلي من منح سورية القيادة الحازمة التي كانت تعتقدها في الماضي، وعلى المدى البعيد في تطوير البيئة التي يمكن للديمقراطية السياسية أن تعمل فيها))⁽³⁾.

بالنسبة للوضع الداخلي فقد أدخل الانقلاب في الدور الثاني من حكم الشيشكلي، شكلاً من الديكتاتورية غير المقنعة، ففي غضون هذه الفترة نفذ عدداً من الاجراءات الديكتاتورية البحتة، مثل تعطيل الاحزاب السياسية ومنها حل الحزب العربي الاشتراكي، الذي يترأسه اكرم الحوراني في منتصف كانون الثاني عام 1952، وعُدَّ ذلك مؤشراً على عدم العودة الى الحياة الديمقراطية على المدى المنظور⁽⁴⁾، ولم يُسمح لأي حزب سياسي بالعمل، باستثناء الحزب الذي كان قد أسسه أديب الشيشكلي، وهو (حزب التحرير العربي)^(*)، كما عمل على وضع القيود على الصحافة⁽⁵⁾، كل ذلك أدى الى غضب ونفور العديد من السياسيين السوريين، واندلاع المظاهرات الشعبية في أرجاء البلاد، واتهام نظام الشيشكلي بالديكتاتورية والانحياز للدول الغربية، وقد تعرض مكتب المعلومات الأمريكي في دمشق الى تفجير في 28 آذار 1952، وفي اليوم التالي إحتج السفير

(1) المعلم: المصدر السابق، ص 159؛ الخير: المصدر السابق، ص 102.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص 103.

(3) اوين: المصدر السابق، ص 164.

(4) المصدر نفسه، ص ص 173-174.

(*) حزب التحرير العربي: تأسس في 19 كانون الأول 1949 من لدن أديب الشيشكلي بعد قيام انقلابه الاول، وبعد ان نفذ انقلابه الثاني وحلّه للأحزاب السياسية في سوريا، جعل الشيشكلي هذا الحزب، هو الحزب الوحيد في سوريا ولكي يملأ الفراغ السياسي، وهذا الحزب كان يؤكد على القومية العربية ووحدة الشعب السوري، وانتهى نشاطه مع سقوط حكم أديب الشيشكلي في شباط 1954. عواد: المصدر السابق، ص 55.

(5) الخير: المصدر السابق، ص 105؛ لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 86.

الأمريكي في دمشق (كانون) بقوة لدى الحكومة السورية على هذا العمل، وهذا ما حدى باليشكلي الى استدعاء السفير الأمريكي (كانون) في 31 آذار 1952، ووعده بان الحكومة السورية سوف تعمل بأقصى جهدها لالقاء القبض على القائمين بالعمل ومعاقتهم⁽¹⁾.

وخوفاً من ازدياد المعارضة الشعبية الواسعة، رأى اليشكلي ان يُعير سياسته من اجل تهدئة هذه المعارضة، فقام بعدة إجراءات لتقليص نشاط الرأسمال الاجنبي في سوريا، فقد اصدر مرسوماً في آذار 1952 يقضي بوجود ان يُمثل كل شركة اجنبية تعمل في سوريا مواطن سوري او شركة سورية، كما فرض قيوداً على دخول الاجانب الى سوريا⁽²⁾، وكذلك توصل في حزيران 1952 الى اتفاقية جديدة مع شركة (التابلاين) الأمريكية، حيث وعدت هذه الشركة بمضاعفة دخل الحكومة السورية من نسبة الارباح، وتزويد سوريا بالنفط الخام⁽³⁾.

فيما يخص الموقف من الشيوعية، فان الحكومة السورية اتخذت في هذه الفترة تدابير مشددة عززت قوة الامن المخصصة لمكافحة الشيوعية، وقد سعت الحكومة السورية الى ملاحقة الشيوعيين، وتنسيق التدابير مع الدول العربية في ذلك المجال، وهذا ما كان يُسرّ الولايات المتحدة في حملتها ضد الشيوعية⁽⁴⁾.

وفضلاً عن ملاحقة الشيوعيين داخل سوريا ومراقبة تحركاتهم، فقد اقترح السفير الأمريكي في دمشق (كانون)، في مقابلة أجراها مع اليشكلي، مراقبة تحركات اكرم الحوراني جيداً، على اعتبار انه هو وحزبه يمثلان دعاية شيوعية داخل سوريا، وردّ عليه اليشكلي بقبول هذا الاقتراح⁽⁵⁾، وكان اليشكلي يريد بذلك نيل استحسان الولايات المتحدة لكي يحصل على المساعدات الاقتصادية والعسكرية منها لتقوية نظامه.

(1) Chronology: Middle Eastern Affairs, Vol. (3), April, 1952, p.132. □

(2) لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 86.

(3) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 70.

(4) صحيفة (الهدى) نيويورك، ع (96)، 8 تموز 1952.

(5) اوين: المصدر السابق، ص ص 173-174.

ولأجل ضمان نظامه داخلياً من أي منافسة، لا سيما من المعارضين السياسيين ولكي يكسب دعماً وتأييداً من الخارج، فقد أعلن الشيشكلي في 21 حزيران 1953 عن وضع دستور جديد للبلاد، حيث أعلن أن هذا الدستور يعد خطوة جديدة في سبيل العودة الى الحياة الدستورية، وبطبيعته فان هذا الدستور ينطوي على إقامة أسلوب للحكم شبيه بأسلوب الحكم في الولايات المتحدة، حيث يتولى الرئيس بنفسه رئاسة الحكومة مع توليه السلطات التشريعية والتنفيذية⁽¹⁾، ولما كان هذا الإجراء قد حَرَمَ مجلس النواب من مهامه، فإنه لم يلقى تأييداً من السوريين، بل وجَّهوا إليه نقداً لاذعاً⁽²⁾، بينما لقي هذا الدستور ترحيباً كبيراً من قبل الحكومة الأمريكية، فقد ذكرت الصحف الأمريكية بارتياح بالغ: ((ان سوريا هي البلد العربي الاول الذي تقبل الطريقة الدستورية الأمريكية في نظامه السياسي))⁽³⁾.

رُشِّح الشيشكلي للرئاسة بلا منافس، ثم أعلن نفسه رئيساً للجمهورية في 10 تموز 1953، إثر انتخابات قاطعها الكثيرون من السوريين⁽⁴⁾، وكانت الصحافة ما فتئت تلمح الى إقامة نظام رئاسي جمهوري على النمط المتبع في الولايات المتحدة لا سيما عندما نُشرت مواد الدستور في 21 حزيران عام 1953⁽⁵⁾.

وفي إطار المساعي الأمريكية لضمان ما اسمته استقرار الوضع والسلام في الشرق الاوسط والعمل على مواجهة التهديد الشيوعي لها، فقد تحركت الدبلوماسية الأمريكية

تجدر الإشارة الى ان تقريراً للسفارة الأمريكية في دمشق في ايلول 1951 عن حزب اكرم الحوراني قد ذكر بان: ((دعاية الحوراني تكاد تكون، وفي الكثير من جوانبها، مطابقة لدعاية الحزب الشيوعي السوري ... وبالرغم من ان الحوراني ليس شيوعياً، فقد استعمل الاساليب ذاتها التي يتبعها الشيوعيون)). لمزيد من التفاصيل انظر، المصدر نفسه، ص ص 165-166.

(1) الحوادث في البلدان العربية، مجلة الابحاث، السنة السادسة، ج 1، بيروت، 1953، ص 411.

(2) لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 88.

(3) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص ص 70-71.

(4) نديم ابو اسماعيل: من اسرار الشيشكلي، (د.م. د. ت)، ص ص 20-21؛ الخیر: المصدر السابق،

Polk: Op. Cit., p.204.

ص 114؛

(5) سيل: الصراع على سورية، ص 172.

في هذه الفترة لربط دول المنطقة بمعاهدات ثنائية مع الولايات المتحدة، وجاء هذا التحرك في 11 أيار عام 1953 عندما قام وزير الخارجية الأمريكي الجديد جون فوستر دالاس (Jones F. Dulles) (*) بزيارة للمنطقة، حيث عقد اجتماعات مع المسؤولين والزعماء العرب، وأشار إلى أن عدم تحقيق أمني القومية العربية يحول دون أي تعاون بين العرب والغرب، كما أشار إلى مسألة (إسرائيل) وما تركته من آثار مريرة في نفوس العرب، وبأن مساعدة الغرب لها يجعل العرب في شك دائم من نواياها حيالهم⁽¹⁾.

في 16 أيار 1953 زار دالاس دمشق واجتمع بوزير الخارجية السوري ظافر الرفاعي، ثم اجتمع بالشيخسكلي⁽²⁾، واستنتج دالاس خلال الزيارة أن سوريا توفر احتمالات حقيقية في التعاون مع الولايات المتحدة، وأشار إلى أن الفضل يعود إلى الشيخسكلي وبأنه يتحلى بأفق أوسع من أفق الرئيس المصري محمد نجيب^(*)، ويفهم بشكل

(*) جون فوستر دالاس: سياسي أمريكي، ولد في شباط 1888، درس في جامعة برنستون وجامعة السربون في فرنسا، واختص في القانون الدولي، ويعد واضع أسس السياسة الأمريكية الخارجية بعد الحرب الباردة والصراع بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي، عُيّن وزيراً للخارجية من قبل الرئيس الأمريكي ايزنهاور في كانون الثاني 1953، وبقي في منصبه إلى سنة 1959، ينظر، علاء كاظم نورس: ثورة 14 تموز في تقارير الدبلوماسيين البريطانيين، (بغداد، الدار الوطنية للنشر، 1990)، ص 54.

(1) حسين فوزي النجار: مع الاحداث في الشرق الاوسط، (القاهرة، مكتبة القاهرة الحديثة، ط 1، 1957)، ص ص 140-141.

(2) الحوادث في البلدان العربية، مجلة الابحاث، السنة السادسة، ج 3، بيروت، 1953، ص 409.

(*) محمد نجيب: عسكري وسياسي مصري، ورئيس جمهورية مصر، ولد في 20 شباط 1901 بمدينة الخرطوم، درس الابتدائية في مصر والتحق بالمدرسة الحربية في القاهرة عام 1917، وفي عام 1950 رُقي لرتبة لواء وعين مديراً ل سلاح الحدود ثم ل سلاح المشاة، برز دوره السياسي في 23 تموز 1952، بإذاعة النداء الأول للثورة المصرية، وفي كانون الأول 1952 شكل وزارته الأولى، وانتخب رئيساً لجمهورية مصر، وفي 24 شباط 1954 وافق مجلس قيادة الثورة على استقالة محمد نجيب، ثم عاد إلى منصبه كرئيس للجمهورية وفي 17 نيسان 1954 تخلى عن رئاسة الوزارة إلى جمال عبد الناصر وفي

اعمق أيضاً علاقة بلاده بالمشكلات العالمية. وهكذا تزايدت الجهود الأمريكية لكسب ود وصداقة سوريا، فقد تمت المصادقة في أيلول عام 1953 على تقديم المنح والمخصصات والمساعدات الفنية لاقامة ثلاثة مشاريع اقتصادية في سوريا بقيمة (10) ملايين دولار⁽¹⁾. وفي إطار المساعدات العسكرية الأمريكية، فقد أرسلت معدات عسكرية الى سوريا، واشترطت الولايات المتحدة على سوريا عدم استخدامها ضد (إسرائيل)، بل في الدفاع عن الشرق الأوسط ضد الخطر الشيوعي⁽²⁾، والالتزام باستقبال البعثات العسكرية الأمريكية والموافقة على قبول مشورتها⁽³⁾.

كان هدف الولايات المتحدة من عقد اتفاقيات ثنائية عسكرية واقتصادية مع دول المنطقة هو حلول النفوذ الأمريكي محل النفوذ البريطاني والفرنسي في الشرق الأوسط، وصرح دالاس: ((بأن النظام الذي فرضته إنكلترا وفرنسا على الشرق الأوسط لم يزل قائماً... ولو تمد الولايات المتحدة يد العون في حل المشاكل الاستعمارية فان ذلك يمهّد لهذا الجزء من العالم ان يتحول الى منطقة تصبح للولايات المتحدة فيها الأولوية...))⁽⁴⁾.

وفي الوقت الذي كانت فيه الولايات المتحدة تسعى لجر سوريا الى دائرة الأحلاف الغربية وربطها بالسياسة الأمريكية، كانت سوريا تشهد اضطرابات داخلية بشكل تدريجي، إذ بدأت المعارضة تتنامى شيئاً فشيئاً ضد الشيشكلي، وأعلن العصيان في جبل الدروز، فقاومه الشيشكلي بالقوة العسكرية، وهذا ما أضرم نار المعارضة داخل

15 تشرين الثاني 1954 أعفي من مهامه كرئيس للجمهورية ورئيس لمجلس قيادة الثورة. عطية الله:

المصدر السابق، ص ص 1160-1161.

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 106.

(2) بريسون: المصدر السابق، ص 436.

(3) مؤمن: المصدر السابق، ص 17.

(4) مؤمن: المصدر السابق، ص 18.

سوريا⁽¹⁾، وقد اجتمعت الأحزاب السياسية في مدينة حمص السورية في 4 تموز 1953 للتوقيع على ميثاق وطني، كان في الواقع عهداً بإسقاط الشيشكلي⁽²⁾. كما توالى الاضطرابات الداخلية وازدادت حدة المظاهرات الطلابية في جامعة حلب في 10 كانون الاول 1953 ضد نظام الشيشكلي⁽³⁾، واطلق ساسة سوريون تصريحات تندد بنظام الشيشكلي ودعت لإسقاطه، حيث اتهمه اكرم الحوراني بأنه كبت الحريات وقيد الصحافة وانه كان ينفذ خطط الدفاع الغربية بقوله: ((إذ كيف يمكن للانسان ان يفسر بناء هذه الطرق والمطارات الاستراتيجية بأموال الضرائب ؛ وميناء اللاذقية والاتفاقات التي يجري توقيعها مع الشركات البترولية))⁽⁴⁾. علاوة على هذه الأسباب، فقد كان الشيشكلي يخشى من التدخل العراقي المستمر والداعم لهذه الاضطرابات، إذ عبّر لكل من الأمريكيين والبريطانيين عن تدمره من الأنشطة التي يمارسها بعض الضباط السوريين^(*) ممن نالوا حق اللجوء السياسي في العراق⁽⁵⁾.

(1) المعلم: المصدر السابق، ص 167.

(2) سيل: الصراع على سورية، ص 181؛ ابو عزة: المصدر السابق، ص 189؛ الخير: المصدر السابق، ص 116-117.

(3) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 73.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 172.

(*) من هؤلاء الضباط (محمد صفا) الذي أحاله الشيشكلي على التقاعد في عام 1952، ولجأ بعدها الى العراق، وشكل (حكومة سوريا الحرة)، التي كانت مدعومة من النظام العراقي، وموجهة بالاساس ضد نظام الشيشكلي، حيث كانت تنادي بسقوط الشيشكلي، لمزيد من التفاصيل عن نشاط هذه الحكومة والدور العراقي في دعمها لاسقاط نظام الشيشكلي. ينظر، الخير: المصدر السابق، ص 119-124؛ سيل: الصراع على سورية، ص 186-187.

(5) راثمیل: المصدر السابق، ص 111.

في 25 شباط 1954 أعلن النقيب مصطفى حمدون قائد حامية حلب، عصياناً عسكرياً في مدينة حلب لإنهاء نظام الشيشكلي⁽¹⁾، كما أذاع بياناً طالب فيه الشيشكلي بمغادرة البلاد وترك السلطة، ولم يستطع الشيشكلي مقاومة هذا العصيان لخشيته من تمزق الجيش وقيام حرب أهلية⁽²⁾، فقدّم استقالته وغادر البلاد متوجهاً الى بيروت ومن ثم الى الرياض⁽³⁾، بعد ان زاره السفير الامريكي في دمشق ونبهه بأن (إسرائيل) ستدخل فيما لو تدخل العراق لمصلحة المتمردين في حلب، وتأكيدها لما حصل فقد ذكر موشي شاريت رئيس الوزراء (الإسرائيلي) بأن سوريا بدأت تتفكك ولم يُعد للدولة التي وقّعت معها الهدنة وجود، على حد تعبيره. وطالب وزير الدفاع (الإسرائيلي) بينحاس لافون في 25 شباط عام 1954 بالتحرك والتدخل السريع والحاسم لاحتلال مواقع الجبهة السورية في المنطقة المنزوعة السلاح، كما ان هذا الوزير قد ساءه تصرف السفير الامريكي في دمشق، وأشار الى ان الولايات المتحدة توشك على خيانة (إسرائيل) والتحالف مع العالم العربي⁽⁴⁾.

يبدو ان الولايات المتحدة، وحتى في لحظة سقوط نظام الشيشكلي، كانت لا تحبذ أي اضطراب للأوضاع داخل سوريا او تدخل قوى خارجية لاستغلال هذه الاضطرابات، وذلك لخوفها على مصالحها الاستراتيجية في سوريا.

بعد خروج الشيشكلي من البلاد، اعلن مأمون الكزبري رئيس مجلس النواب السوري، نفسه رئيساً للجمهورية في 26 شباط 1954⁽⁵⁾، إلا أن الانقلابيين اجبروه على الاستقالة على اساس ان الشعب والجيش لم يعترفا به، فغادر البلاد⁽⁶⁾. وبعد ذلك تولى

(1) العادل: المصدر السابق، ص 29؛ ولزيد من التفاصيل عن قيام هذا العصيان ضد حكم الشيشكلي،

انظر، J. Landis: Shishakli and the Druzes, Published in the Syria Land, (Franz Steiner Verlag, 1998), p.13, www. faculty- staff.ou.edu.

(2) باييل: المصدر السابق، ص 509.

(3) PRO, FO 371/111139/ VY 1016/57, From Gardner (Damascus) to FO, 26.2.1954. □

(4) الخير: المصدر السابق، ص 135-137.

(5) سيل: الصراع على سورية، ص 194؛ الخير: المصدر السابق، ص 141.

(6) المعلم: المصدر السابق، ص 170.

هاشم الاتاسي رئاسة الجمهورية في 1 آذار 1954، وكلّف صبري العسلي بتشكيل حكومة جديدة^{(*) (1)}، وأعلنت هذه الحكومة في منهاجها العمل على التقارب مع الدول العربية ورفع شعار الوحدة العربية، أما في مجال السياسة الخارجية، فأكدت رغبتها في التعاون مع الغرب⁽²⁾.

في هذه الفترة بدأت الدول الغربية ولا سيما الولايات المتحدة خطوات جادة في سبيل اخراج الحلف التركي - الباكستاني * الى حيز الوجود، ولا سيما بعد رفض مصر لمقترحات الدفاع عن الشرق الاوسط عام 1951، لهذا فإن أهم الخطوات التي اتبعتها لارغام الدول العربية على الانضمام الى هذا الحلف، هو قبول المساعدة الامريكية وعروضها العسكرية والاقتصادية⁽³⁾.

ولما كانت سوريا ترغب الحصول على الاسلحة، فقد اقترح رئيس اركان الجيش السوري شوكت شقير، على السفير الامريكي في دمشق جيمس موس (James Moose) ان يستفسر من الحكومة الامريكية فيما اذا كانت تريد بيع الاسلحة الى سوريا في اطار مساعدات يعاد دفعها فيما بعد تحت شعار (دفاع الامن المتبادل)، ويقول ويلبر أيفلاند (Willbor G. Eveland)، وهو ضابط مخابرات امريكي في الشرق الاوسط بأنه قد ظهر له ان الحكومة السورية قد تخلت عن مواقفها السابقة في رفضها لقبول المساعدة الأمريكية⁽⁴⁾.

(*) صبري العسلي (رئيساً للوزارة) - معروف الدواليبي (للدفاع) - فيضي الاتاسي (للخارجية) - منير العجلاني (للمعارف) - علي بوظو (للداخلية) - عزت الصقال (للعديلية) - عبد الرحمن العظم (للمالية). الحكيم: المصدر السابق، ج2، ص222؛ باييل: المصدر السابق، ص511.

(1) ابو عزة: المصدر السابق، ص ص 189-191.

(2) سيل: الصراع على سورية، ص ص 220-223.

(*) سنبحث هذا الموضوع في الفصل الثالث من الرسالة.

(3) بزي: المصدر السابق، ص ص 57-58.

(4) ويلبر كرين ايفلاند: حبال من رمل، قصة إخفاق أمريكا في الشرق الأوسط، نقله إلى العربية سهيل زكار، (دمشق، دار حسان للطباعة والنشر، ط3، 1990)، ص169.

ولما كانت الحكومة الامريكية تنوي عقد اتفاقيات ثنائية مع مصر وسوريا والعراق والاردن لتتمكن من تصدير الأسلحة اللازمة لهذه الدول⁽¹⁾، فقد زار الجنرال آرثر ترودو (Arthur Trudo) نائب رئيس هيئة الاركان المشتركة الامريكية، دمشق في 8 أيار 1954 من أجل التفاوض على صيغة اتفاق حول ارسال المساعدات العسكرية لسوريا، كتلك التي تم عقدها مع العراق في نيسان عام 1954، إلا أن الحكومة السورية أضطرت الى رفض تلك المساعدات بسبب تزايد السخط الشعبي ضدها⁽²⁾.

ومع تزايد السخط الشعبي، فقد سقطت هذه الحكومة بسبب اتهامها باتباع سياسة التقارب مع الولايات المتحدة، وتأييدها لسياسة الأحلاف الغربية رغم نفيها لتأييد الحلف التركي - الباكستاني⁽³⁾.

خلفت حكومة العسلي، حكومة جديدة^(*) تولى رئاستها سعيد الغزي في 25 حزيران 1954، وأعلنت في مناهجها إجراء انتخابات برلمانية في آب 1954، وقد قاطعت بعض الأحزاب السياسية هذه الانتخابات، كحزب الشعب، وتأجلت الانتخابات الى أيلول من العام نفسه⁽⁴⁾، وحاول بعض أعضاء حزبي الشعب والوطني، إفشال حملة الانتخابات هذه، خوفاً من وصول بعض الأحزاب الموالية للسوفييت الى الحكم⁽⁵⁾. وفي إطار المخاوف من وصول الاحزاب الشيوعية في العالم العربي الى سدة الحكم، أبدت السفارة الامريكية في دمشق مخاوفها وأبدت ملاحظاتها حول الموضوع الى الحكومة

(1) مؤمن: المصدر السابق، ص 17.

(2) سيل: الصراع على سورية، ص 227.

(3) جميل صبر المرسومي: العلاقات السياسية السورية - المصرية 1946-1958، أطروحة دكتوراه غير منشورة، (كلية التربية ابن رشد، جامعة بغداد، 1998)، ص 209.

(*) تألفت من: سعيد الغزي (رئيساً للوزارة ووزيراً للدفاع) - عزت صقال (للخارجية والمالية) - اسعد الكوراني (للعادل والاقتصاد الوطني) - نهاد القاسم (للمعارف والزراعة) - اسماعيل القولي (للدخالية) - نبيه الغزي (للاشغال العامة). الكوراني: المصدر السابق، ص 255.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 173؛ سيل: الصراع على سورية، ص 227.

(5) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 81.

السورية⁽¹⁾، ولهذا أصبح معروفاً، وبعد خطاب مرشح الانتخابات البرلمانية خالد بكداش^(**)، زعيم الحزب الشيوعي السوري في اجتماع جماهيري في دمشق، ان الولايات المتحدة تتدخل في الشؤون الداخلية في البلاد وإن السفير الأمريكي بدمشق (موس) قام بإقناع الحكومة السورية بضرورة وضع حد لنشاط الشيوعيين في البلد في اطار الجهود الأمريكية لمواجهة التغلغل الشيوعي في المنطقة⁽²⁾.

جرت الانتخابات النيابية السورية في ايلول عام 1954، وشاركت فيها جميع الاحزاب السياسية وقد حقق فيها خالد العظم فوزاً كبيراً⁽³⁾، كما فاز خالد بكداش، زعيم الحزب الشيوعي السوري، فكان أول شيوعي يصل الى المجلس النيابي السوري⁽⁴⁾. إن وصول خالد العظم وخالد بكداش الى البرلمان أثار عدم ارتياح في واشنطن ولندن، ولكن قلقهما الأساسي كان يتأتى من السياسة الفرنسية التي كان يبدو عليها مساعدة البعثيين والشيوعيين، ففرنسا كانت تهتم بسوريا وتزود الجيش السوري بالاسلحة وتريد الحفاظ على موقعها فيها، لهذا فقد كانت تعترض أي تحرك باتجاه العراق عن طريق الانتخابات وفي حال فوز حزبي الشعب او الوطني الى البرلمان. وتحقيقاً لهذه الغاية فقد كانت تدعم خالد العظم والجيش سواء بسواء، الأمر الذي كان يضايق ويقلق وزارتي الخارجية الأمريكية والبريطانية⁽⁵⁾، كما اهتمت الصحافة الأمريكية بوصول بكداش الى البرلمان السوري، فقد كتبت مجلة نيوزويك (News Week) في عددها الصادر في تشرين الاول 1954 بأن: ((سورية قد أصبحت الزعيمة الشيوعية في العالم

(1) صحيفة (الزمان) العراقية، ع (5120)، 27 آب 1954.

(*) خالد بكداش: سياسي سوري، ولد سنة 1912، درس في معهد الشيوعية في موسكو، وهو زعيم الحزب الشيوعي السوري، فاز في الانتخابات البرلمانية عام 1954 واصبح عضواً في مجلس النواب السوري، وعارض الوحدة مع مصر عام 1958، الكيالي والزهيري: المصدر السابق، ص 254.

(2) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 81.

(3) العظم: المصدر السابق، ج 2، ص 299.

(4) العادل: المصدر السابق، ص 37.

(5) راثمیل: المصدر السابق، ص 125.

العربي))⁽¹⁾، وأضافت تقول: ((... إن وجود أشخاص موالين للشيوعية يتمتعون بالحصانة البرلمانية في كل ما يطلقونه من قذائف الدعاية قد يصبح خطراً يهدد المصالح الغربية))⁽²⁾، وكتبت مجلة التايم (The Time) في الموضوع نفسه وقالت: ((... لأول مرة في التاريخ يُنتخب شيوعي ليجلس تحت قبة برلمان عربي.. ففي الانتخابات السورية منحت دمشق، البلد المحافظ، أصواتها لخالد بكداش))، وأشارت الى حملاته الصريحة ضد الأمريكيين، وقالت ايضاً ان كثيراً من اعضاء البرلمان السوري معادون للغرب وللولايات المتحدة بوجه خاص لتأييدها لـ (إسرائيل)، كما علق احد الدبلوماسيين الأمريكيين على هذه الانتخابات قائلاً: ((لقد كانت نتائج الانتخابات السورية مضرة قطعاً لمصالحنا...))⁽³⁾.

في 14 كانون الأول عام 1954 عُقد في دمشق مؤتمراً للدبلوماسيين والحريين الأمريكيين في المنطقة برئاسة آلن (Allen) لبحث أوضاع المنطقة على ضوء المشاريع الأمريكية الحربية، واتخاذ التدابير اللازمة، لا سيما بحث مسألة ما نتج عن الانتخابات البرلمانية السورية، حيث بدأت الحملات الشديدة ضد سوريا وأخذ نشاط الولايات المتحدة في التحريض ضد سوريا يشتد يوماً بعد يوم⁽⁴⁾.

إن تحرك السياسة الأمريكية في المنطقة بهدف حمايتها من التغلغل الشيوعي، كما تزعم، كان ذريعة لإخضاع دول المنطقة لإرادتها وتطويق المنطقة بحزام دفاعي تشرف عليه لحماية مصالحها الاستراتيجية والاقتصادية فيها، لا أن تحمي كيان دول المنطقة، وان التدخل الأمريكي في الشؤون الداخلية لدول المنطقة أثار الاستياء وأدى الى وصول العناصر المعادية للسياسة الغربية الى سدة الحكم، وبالتالي لم تُقدّم الدعم الكافي للأنظمة التي حافظت على المصالح الغربية في بلدانها، وأدى في النهاية الى انهيار تلك الأنظمة، كما حصل لنظام الشيشكلي في سوريا.

كما إن هذا التحرك في السياسة الأمريكية قد جوبه باستنكار من القوى الوطنية السورية، حيث دعت الى مقاومة المخططات الغربية وتصعيد النضال لخلق حكومة وطنية

(1) سيل: الصراع على سورية، ص 224.

(2) بابل: المصدر السابق، ص 522.

(3) المصدر نفسه، ص 523.

(4) السباعي: المصدر السابق، ص 472.

ديمقراطية في البلد تمثل جميع فئات الشعب السوري، ولهذا تداخلت المخططات الامريكية لجر سوريا الى دائرة المشاريع الغربية مع فوزى الانتخابات البرلمانية التي اعقبت سقوط نظام الشيشكلي⁽¹⁾.

(1) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص78.

الفصل الثالث

اثر القضايا الإقليمية في العلاقات

السورية - الأمريكية 1949 - 1955

- المبحث الأول: مشروع الاتحاد المقترح بين سوريا والعراق 1949.
- المبحث الثاني: مشكلة اللاجئين الفلسطينيين 1949 - 1954.
- المبحث الثالث: مشاريع الأحلاف الغربية في الشرق الأوسط 1950 - 1955:
- أ - التصريح الثلاثي 1950
- ب - مشروع قيادة الشرق الأوسط 1951
- ج - منظمة الدفاع عن الشرق الأوسط 1952
- د - حلف بغداد 1955



نصویر
أحمد ياسين
نویسنہ

@Ahmedyassin90

الفصل الثالث

اثر القضايا الإقليمية في العلاقات السورية - الأمريكية 1949-1955.

في الفترة الممتدة بين الأعوام 1949-1955، برزت قضايا إقليمية في منطقة الشرق الأوسط كان لها أثرها في العلاقات السورية - الأمريكية، ومن هذه القضايا ما هو متصل بالأوضاع في المنطقة العربية كمشروع الاتحاد المقترح بين سوريا والعراق ومشكلة اللاجئين الفلسطينيين، أما القضايا الأخرى فكانت متصلة بأهداف السياسة الغربية، وعلى وجه الخصوص السياسة الأمريكية في المنطقة ومنها مشاريع الحلف الغربية كالتصريح الثلاثي ومشروع قيادة الشرق الأوسط ومنظمة الدفاع عن الشرق الأوسط وحلف بغداد، وهي أهداف أرادت الولايات المتحدة والدول الغربية فرضها على دول المنطقة للوقوف بوجه ما يسمى بالخطر الشيوعي على المنطقة.



المبحث الاول

مشروع الاتحاد المقترح بين سوريا والعراق 1949

بعد قيام حسني الزعيم بانقلابه في 30 اذار 1949، توجه الى العراق في البداية على امل الحصول على المساعدة والمساندة⁽¹⁾، وقد رحب العراق بذلك من خلال الزيارة التي قام بها رئيس الوزراء العراقي نوري السعيد الى دمشق في 27 نيسان عام 1949، على امل ان يحقق الاتحاد بين سوريا والعراق⁽²⁾، الا ان الزعيم تراجع عن ذلك بعد ان شعر باستقرار نظامه وانه لم يعد بحاجة الى هذا الاتحاد، فضلاً عن ذلك اعترفت مصر بنظامه⁽³⁾، كما اعترفت السعودية بنظامه وعرضت عليه معونة مالية خشية امتداد نفوذ الهاشميين على سوريا⁽⁴⁾، و اشار الزعيم الى رفضه مشاريع الاتحاد مع العراق وبأنه سيواجهها بالقوة العسكرية⁽⁵⁾.

اما بالنسبة لموقف الولايات المتحدة، فقد اهتمت في البداية بالاخبار الواردة عن نية الحكومتين السورية والعراقية في اقامة اتحاد بينهما، وجدير بالذكر ان وزارة الخارجية الامريكية كانت قد اشارت الى موضوع الاتحاد في 25 نيسان 1949 في مذكرة اعدت لوزير الخارجية الامريكي (اتشيسون) قبل اجتماعه بوزيري خارجية بريطانيا وفرنسا في ايار 1949، وتم مناقشة موضوع الاتحاد المقترح بين سوريا والعراق في الاجتماع التمهيدي لمؤتمر وزراء الخارجية في ايار 1949، ويذكر التقرير ان موضوع الاتحاد يهم الدول الغربية الثلاثة لارتباطه بقضية الامن والاستقرار في الشرق الادنى، وبتحقيق رغبات واماني

(1) المعلم: المصدر السابق ص 108؛ العقاد: المشرق العربي المعاصر، ص 80.

(2) Melhem: Op. Cit., p.2.

(3) حمداني: المصدر السابق، ص 78.

(4) جميل مطر وعلي الدين هلال: النظام الاقليمي العربي، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط7، 2001)، ص 77؛ الكسي فاسيليف: تاريخ العربية السعودية، ترجمة خيرى الضامن وجمال الماطشة، (موسكو، دار التقدم، 1986)، ص ص 401-402.

(5) Yinan: Crisis in Syria , p.315; □

نزار الكياللي: المصدر السابق ص 333؛ حمداني: المصدر السابق، ص 77.

الشعبين العراقي والسوري، وبمصالح الدول الغربية في المنطقة، وبالذات العلاقة الخاصة لبريطانيا مع العراق وفرنسا مع سوريا ولبنان، والعلاقات الوثيقة بين الولايات المتحدة والسعودية، وبتأثير قيام الاتحاد في حل المشكلة الفلسطينية، وينطلق التقرير من الاعتراف بأن دعوة الاتحاد السياسي بين الشعوب العربية تلقى رواجاً متزايداً وأن كل العرب يؤيدون فكرة الوحدة بين الشعوب العربية، وأن التحدي (الاسرائيلي) عزز من هذا الاتجاه، ولكن باستثناء هذا الشعور العام حول الوحدة، فإنه لا يوجد اتفاق بين الحكومات والشعوب العربية حول شكل الوحدة، ونظراً إلى موقف كل من بريطانيا وفرنسا إزاء الاتحاد، ترى وزارة الخارجية الأمريكية أن الموقف المناسب للولايات المتحدة هو الحياد بين الاندفاع البريطاني المؤيد للاتحاد والاطراف المعارضة له، وأنه لا يوجد من الأسباب ما يدفع لمعارضة الاتحاد طالما أنه يتم وفق إرادة الشعبين السوري والعراقي، ولكن من ناحية أخرى لا يوجد مصلحة للولايات المتحدة في تشجيع هذا الاتحاد لأنه سوف يثير عدم رضا شعوب المنطقة وبالذات في السعودية⁽¹⁾، وأوصت وزارة الخارجية الأمريكية بأنه على الحكومات الغربية أن تترك الأحداث تأخذ مسارها بنفسها، وأن تحصر نشاطها في التعبير عن معارضتها لأي محاولة لاستخدام القوة أو التدخل الخارجي لمنع حكومتي العراق وسوريا من اتخاذ قرارهما⁽²⁾.

لكن هذا الموقف تغير، فعندما أعلن الزعيم عن تنديده بالمشاريع الهاشمية بخصوص اتحاد العراق وسوريا، والتي كانت حسب رأي الولايات المتحدة تمثل تعزيزاً للوجود البريطاني في المنطقة، فقد آيدت الولايات المتحدة نظامه الجديد، ومن الواضح أيضاً أن الولايات المتحدة كانت تدعم السعودية في مقاومة المشاريع الهاشمية وكانت تميل إلى، بل وتود الحفاظ على استقلال سوريا من المخططات الهاشمية المدعومة من بريطانيا⁽³⁾. وفي 13 حزيران 1949 أبرقت السفارة الأمريكية في بغداد إلى واشنطن معبرة عن قلقها من احتمال قيام العراق باستخدام القوة لقلب نظام الزعيم، وطلبت وزارة

(1) Paper Prepared In the Department Of State, Washington ,25 April ,1950 ,In: F.R.U.S ,Vol. (4), pp.1206 -1210.

(2) الحيايلى: المصدر السابق، ص 267.

(3) مصطفى: المصدر السابق، ص 103.

الخارجية الأمريكية من السفير الأمريكي في بغداد ان يحذر العراق من التدخل العسكري في سوريا، لان مثل هذا العمل سيلقى معارضة كبيرة من الولايات المتحدة⁽¹⁾.

وعندما حصل انقلاب الحناوي في 14 اب 1949 وازاح حكومة الزعيم، طلبت الولايات المتحدة من ممثليها في الاردن والعراق ولبنان تحذير هذه الحكومات من انتهاز الموقف في سوريا او محاولة التدخل في شؤونها الداخلية⁽²⁾.

ويمكن القول ان انقلاب الحناوي كان قد احيا امال الاتحاد مع العراق⁽³⁾، فبعد زيارة عبدالاله، الوصي على عرش العراق الى دمشق، والتي فُسرَت بانها خطوة نحو توحيد البلدين⁽⁴⁾، كتب وزير الخارجية الأمريكي (اتشيسون) في 6 تشرين الاول عام 1949 الى الرئيس ترومان، يخبره بان الحكومة البريطانية قد ابلغت الولايات المتحدة ان حكومتي العراق وسوريا قد اتصلتا بالحكومة البريطانية وطلبتا منها المساعدة لابرام اتحاد سياسي بينهما في ظل العرش العراقي⁽⁵⁾.

وبعد ذلك حصل تطور في الموقف الأمريكي من مسألة الاتحاد، لاسيما وان مواقف كل من مصر والسعودية التي جاءت متقاربة الى حد ما من الانقلاب وما ينطوي عليه تكوين اتحاد بين سوريا والعراق. وكانت السعودية قد اعلنت بشكل مباشر او غير مباشر عن عدم ارتياحها مما يجري في سوريا، والذي اعتبرته من تخطيط الهاشميين⁽⁶⁾.

(1) الحيايلى: المصدر السابق، ص 267.

(2) هلال: امريكا والوحدة العربية 1945-1982، ص 95.

(3) PRO, FO 371/75552 /E11326, Telegram from Man (Damascus) to Fo, 17.9.1949; Yinan: crisis in Syria, p315.

(4) توري: المصدر السابق، ص 163.

(5) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 95. وفي هذا الصدد اشار الى الهاشمي في مذكراته ان موضوع الاتحاد بين سوريا والعراق لا يتم دون تفاهم بين بريطانيا والولايات المتحدة وقال: ((اعلم ان انكلترا موافقة، وهي تحبذ موافقة الأمريكان وقد لا يوافقون)). الهاشمي: المصدر السابق، ج2، ص 287.

(6) صحيفة (اليقظة) العراقية، ع (608)، 25 اب 1949.

ولما رأت الولايات المتحدة مواقف حليفاتها مصر والسعودية المنذرة بأنقلاب الحناوي، تبنت موقفاً شديداً من مسألة الاتحاد، ففي 14 تشرين الاول 1949 ارسل وزير الخارجية الأمريكي (اتشيسون) مذكرة الى الرئيس ترومان تتضمن رأي الوزارة، والذي ابدته وكالة الاستخبارات المركزية ووزارة الدفاع الأمريكية، واقترحته اساساً للموقف الأمريكي وهو: ((ان الهدف الامثل لسياسة الولايات المتحدة في الشرق الادنى هو دعم السلام والاستقرار، واتساقاً مع هذا الهدف سوف تستمر الولايات المتحدة في النظر بعدم الرضا عن اية محاولة لتغيير الوضع القائم في بلاد الشرق الادنى بالتدخل الخارجي او بالقوة، ومع ذلك فلما كان احد المبادئ الاساسية للسياسة الأمريكية هو احترام حق الشعوب في ان تختار بحرية شكل حكومتها، فان هذه الحكومة يجب ألا تعارض أي اتحاد للشعوب يتم بالارادة الحرة لهذه الشعوب، ان الوزارة تُقر بوجود مشاعر عميقة بين الشعوب العربية تجاه مبدأ الوحدة العربية، وتعتقد ان الاتحاد بين سوريا و احد البلدان العربية الاخرى ربما يدعم الاستقرار الاقتصادي والسياسي في المنطقة في الاجل الطويل، ومع ذلك فانه لا يوجد دليل كافٍ يُبين انه في ظل الظروف الراهنة تتسق المقترحات المعروضة مع رغبات الشعبين العراقي والسوري، وهناك احتمال ان لا يكون رد الفعل الشعبي مؤيداً بشكل كافٍ لضمان انشاء المملكة الهاشمية المتحدة بشكل منظم ومن دون تهديد للاستقرار في سوريا والعراق... ان اتحاداً سياسياً بهذا الشكل وفي ظل هذه الحكومات سوف يعيد الى الازهان مشروعات الهلال الخصيب وسوريا الكبرى... ومن الواضح الان ان حركة الاتحاد السياسي بين العراق وسوريا تُثير قلقاً كبيراً لدى بقية دول الشرق الادنى ولدى عدد من القوى الاخرى، وان ملك السعودية لديه تخوفات من تجمع عربي تسيطر عليه الاسرة الهاشمية... وقد يُهدد ذلك انشاء وعمل خط الانابيب (التبلاين) الذي سوف يمتد بسوريا...))⁽¹⁾.

وبناءً على ماتقدم، تقترح وزارة الخارجية الأمريكية انه ليس من الصواب اعلان عدم الموافقة، ولكن يمكن القول ان الولايات المتحدة لن تعبر عن رأيها قبل ان تبدأ اجراءات الاتحاد المقترح علناً وبالطرق الدستورية، وقبل ان تصلها تأكيدات من البلدين

(1) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 96.

بان الاتحاد المقترح سوف يضمن المصالح المشروعة للولايات المتحدة ويحترم التعهدات الدولية القائمة للبلدين ويحترم الاستقلال والسلامة الإقليمية للبلدان المجاورة⁽¹⁾.

ان نشاط حكومة الحناوي الموجه لتحقيق اتحاد سياسي واقتصادي مع العراق المدعوم من قبل بريطانيا قد اثار قلق الحكومة الامريكية رغم اعترافها بنظام الحناوي⁽²⁾، اذ قرّر وزير الخارجية الامريكي (اتشيسون) وجوب عدم تشجيع فكرة الاتحاد بين سوريا والعراق لان ذلك سيلحق الضرر بالمصالح الامريكية في المنطقة⁽³⁾، فضلاً عن خوف الولايات المتحدة على (اسرائيل) من الاتحاد والذي يُمثل تهديداً لامنّها⁽⁴⁾، هذا الى ان المفوضية الامريكية في دمشق قد بعثت ببرقية الى وزارة الخارجية الامريكية اشارت فيها الى ان النقاش الدائر في المجلس النيابي السوري حول موضوع الاتحاد بين سوريا والعراق: ((من المرجح ان يصبح عاملاً متزايداً من عوامل التشويش وعدم الاستقرار))⁽⁵⁾.

اهتمت الصحف الامريكية بمشروع الاتحاد المقترح بين سوريا والعراق، فقد اعتبرت صحيفة نيويورك هيرالد تريبون ((New York Herald Tribune)) ان هذا المشروع: ((يهز اركان المشرق العربي ويقوض صروح الاحلام التي بناها كثير من الحالمين بالسيطرة والتحكم في هذا الشرق))، وقالت الصحيفة ان على الولايات المتحدة ان تتخذ موقفا معارضا ازاء هذا المشروع⁽⁶⁾.

وهكذا فان مسألة الاتحاد المقترح بين سوريا والعراق في عهد حكومة الحناوي قد قوبلت بالرفض من جهات عديدة داخلية وخارجية، فالعناصر القوية في الجيش السوري لم ترغب بالارتباط مع البريطانيين والعراقيين لخشيتهم من زوال نفوذهم في حال قيام الاتحاد، لذا فقد عارضوه⁽⁷⁾، فضلاً عن ذلك ان المفاوضات التي كانت بين الجانبين

(1) المصدر نفسه، ص 97.

(2) بيريوداغوغا: المصدر السابق، ص 52.

(3) راثميل: المصدر السابق، ص ص 77-78.

(4) البيضاني: السياسة الامريكية، ص 163.

(5) اوين: المصدر السابق، ص 97.

(6) الحياي: المصدر السابق، ص 269.

(7) سيل: الصراع على سورية، ص 114.

العراقي والسوري بشأن الاتحاد، كانت تدور في دائرة مفرغة الى ان تحطمت على صخرة مطالبة السوريين بأن يقدم الجانب العراقي تعهداً رسمياً صادراً من الحكومة البريطانية بان المعاهدة المعقودة بين بريطانيا والعراق في عام 1930 لن يمتد اثرها الى سوريا وذلك في حال قيام أي نوع من الاتحاد بين العراق وسوريا⁽¹⁾، كما هو الحال في بعض الدول العربية ولاسيما السعودية، فقد رفضت ان يكون للهاشميين أي مركز في سوريا، علاوة على الولايات المتحدة التي لم ترغب بأي تغيير في الخارطة العربية يعارضها اصداقها في السعودية ومصر، وكانت (اسرائيل) بدورها أيضاً تعارض أي تمركز في القوة العربية في المنطقة⁽²⁾.

ان الشيشكلي، الذي اطيح بحكومة الحناوي المؤيدة للمشاريع الهاشمية في تكوين اتحاد سياسي بين سوريا والعراق، قد وقف بوجه هذه المشاريع، وادى ذلك الى تقوية العلاقات بين سوريا من جهة ومصر والسعودية من جهة اخرى⁽³⁾. وعلى اية حال اذا كان انقلاب الشيشكلي قد انهى نفوذ حزب الشعب المؤيد للاتحاد مع العراق⁽⁴⁾، فان هذا لا يعني ان نظام الشيشكلي كان يقف دوماً بوجه المحاولات العراقية عن طريق حزب الشعب السوري لتنفيذ مشروع الاتحاد، لان التهديد (الاسرائيلي) قد احيا المشاريع المؤيدة للعراق في دمشق، فعندما تجددت الاشتباكات في منطقة بحيرة الحولة، وجهت سوريا نداءً الى مصر والعراق لدعمها عسكرياً، ولم يستجب سوى العراق لهذا النداء، ففي 16 ايار 1950 اعلن نوري السعيد رئيس الوزراء العراقي، عن دخول قوات عراقية الى سوريا، الا ان الولايات المتحدة ومصر وجهتا نقداً شديداً لهذا التدخل الذي لم يدم طويلاً، اذ انسحبت تلك القوات من سوريا⁽⁵⁾، كما وصفت صحيفة (الاستقلال) العراقية الحملات العنيفة ضد المحاولات العراقية للاتحاد مع سوريا بأنها كانت صادرة من

(1) PRO,FO 371 /75552 /E11326 ,Secret discussions between Syria and Iraq about Federation ,17.9.1949;

نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 351.

(2) سبيل: الصراع على سورية، ص 114.

(3) بابل: المصدر السابق، ص 450.

(4) سبيل: الصراع على سورية، ص 127.

(5) غيث: المصدر السابق، ص ص 213-214.

الصحف المصرية وكذلك تقارير المتحدث بأسم وزارة الخارجية الامريكية، الذين وصفوا هذا الاتحاد بأنه: ((محاولة جديدة لافساد استقلال سوريا))⁽¹⁾.

كما ان الشيشكلي عندما شعر باستقرار نظامه وحصوله على المساعدات من الدول العربية، لا سيما مصر والسعودية وكذلك من الولايات المتحدة⁽²⁾، قال في مؤتمر صحفي في دمشق في 31 تشرين الاول 1950 بأنه من المعارضين لاي اتحاد مع العراق وسيقف بوجه المخططات الهاشمية المدعومة من قبل بريطانيا⁽³⁾.

واشار تقرير لمكتب الاستخبارات التابع لوزارة الخارجية الامريكية في كانون الثاني عام 1951 الى انه نتيجة لمعارضة عدد من البلدان العربية الرئيسة لاي اتحاد بين سوريا والعراق، فان هذا الاتحاد لا يمكن ان يتحقق دون ان يؤدي الى تحطيم جامعة الدول العربية⁽⁴⁾.

وهكذا فان الولايات المتحدة رغم اعلانها انها لاتقف بوجه حق الشعوب في الوحدة، إلا انها في حقيقة الامر لاتؤيد أي اتحاد او احداث اي تغيير في خارطة المنطقة العربية، وذلك وفقاً لمصالحها في المنطقة، فضلاً عن ارتباطها بعلاقات صداقة مع ال سعود الذين كانوا في خلاف مع الاسرة الهاشمية، واهتمامها بأمن (اسرائيل)، الامر الذي جعل الولايات المتحدة تقف ضد مشروع الاتحاد بين سوريا والعراق.

(1) Facts and Figures: Middle Eastern Affairs, Vol.(1), February, 1950, p.89.

(2) د.ع. و ، مصر 1302 / 1، العلاقات المصرية - السورية من الحرب العالمية الثانية الى عام 1952؛ لنشوفسكي: المصدر السابق، ج2، ص 83.

(3) Yinam: Crisis in Syria, p.315.

(4) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 98.

المبحث الثاني

مشكلة اللاجئين الفلسطينيين 1949 - 1954

شهد عام 1948 قيام (إسرائيل) ونشوب الحرب العربية - (الإسرائيلية)، ونتج عن هذه الحرب هزيمة الجيوش العربية ونزوح أكثر من (700) ألف لاجئ عن فلسطين إلى الدول العربية المجاورة، وسكن هؤلاء اللاجئين، بعد إجبارهم على ترك أملاكهم وأراضيهم الخاصة، في مخيمات أنشأت لهم في الأراضي السورية واللبنانية والأردنية⁽¹⁾. ولما كانت المنطقة العربية تشهد تنافساً بين القوى الكبرى في ظل الحرب الباردة، فقد حظيت قضية اللاجئين الفلسطينيين باهتمام خاص من الحكومة الأمريكية⁽²⁾، التي حاولت إيجاد تسوية للنزاع العربي - (الإسرائيلي) عن طريق توطين هؤلاء اللاجئين في الاقطار العربية ولاسيما في سوريا، إذ كانت تأمل في إعطاء مساعدات مالية واقتصادية لسوريا تقدر بـ (400) مليون دولار مقابل توطين أكثر من (500) ألف لاجئ فلسطيني في أراضيها⁽³⁾، هذه الحقيقة أكدها الرئيس الأمريكي (ترومان) عندما أشار إلى أن المساعدات الاقتصادية عن طريق برنامج النقطة الرابعة يمكن إعطاؤها إلى الدول التي سيلجأ إليها هؤلاء اللاجئين، ومنها سوريا⁽⁴⁾.

ورغم أن الولايات المتحدة قد بادرت إلى تولي مسؤولية تسوية مشكلة اللاجئين الفلسطينيين، إلا أنها ارتأت التعاون مع الأمم المتحدة في ذلك، ففي 11 كانون الأول عام

(1) Seth P. Tillman: The United States in the Middle East, interests and Obstacles, (Bloomington, Indiana University Press, 1982), p173;

عبد الدائم: المصدر السابق، ص 76.

(2) طاهر خلف البكاء: فلسطين من التقسيم إلى أواسل 1937-1995 (بغداد، دار الشؤون الثقافية، ط1، 2001)، ص 214.

(3) J.Landis and Others: The Palestine Refugees, Old Problems ... New Solution, (Norman, University of Oklahoma Press, 2001), p.77.

(4) بريسون: المصدر السابق، ص 433.

1948 تم تشكيل لجنة ثلاثية من الولايات المتحدة وفرنسا وتركيا، سميت بـ (لجنة التوفيق الدولية) التابعة للأمم المتحدة، مهمتها العمل على إيجاد حل مناسب لمشكلة اللاجئين⁽¹⁾.

صرّح مارك اثروج (Mark Athroge) عضو اللجنة الأمريكي، بأن (اسرائيل) لا تقبل بعودة اللاجئين وزاد: ((ان العودة تشكل خطراً عليهم ولان الارهاب اليهودي يهددهم... ولهذا يجب التفكير في حل عاجل... وان تُقدّم الدول العربية لنا مشروعات تكفل استخدام عدد من اللاجئين... ويجب التفكير في اعادة استيطانهم من جهة، واعداد المشروعات اللازمة لعودتهم الى الحياة العادية من جهة اخرى))⁽²⁾.

على هذا الاساس حثّت وزارة الخارجية الامريكية (لجنة التوفيق الدولية) ان تبعث بلجنة اقتصادية الى الشرق الاوسط، وبالفعل تم تشكيل لجنة برئاسة كوردن كلاب (Gordon A. Clab) رئيس هيئة وادي التينيسي^(*) في الولايات المتحدة، وكانت مهمتها هي بحث امكانيات الاستثمار الاقتصادي لحل مشكلة اللاجئين الفلسطينيين⁽³⁾.

وطافت هذه اللجنة بالبلاد العربية، وقد اعرب خالد العظم رئيس الوزراء السوري، الوزير الامريكي المفوض في دمشق (كيللي) عن رغبته في التعاون مع اللجنة وتسهيل مهمتها من اجل تسوية قضية اللاجئين، لكن مع ذلك فشلت هذه في مهمتها بسبب عناد (اسرائيل) ورفضها التعامل مع هذه اللجنة⁽⁴⁾.

(1) B. Shwadrان: "Assistance to the Arab Refugees " Middle Eastern Affairs ,Vol. (1), January ,1950 ,p.2.

(2) سامي حكيم: المصدر السابق، ص 66-67.

(*) ادارة وادي التينيسي: وادي التينيسي يقع وسط الولايات المتحدة، كلفت الحكومة الامريكية هذه الادارة لضبط واستغلال مياه الحوض النهري في هذا الوادي للزراعة والري، ومن ثم استعانت بها وكالة اغاثة اللاجئين (الاونروا) لاستغلال حوض مياه نهر الاردن. ينظر جورج سارتون وآخرون: الشرق الاوسط في مؤلفات الامريكيين، ترجمة عمر فروخ، (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، 1953)، ص 144.

(3) جان ايف اولييه: لجنة الامم المتحدة للتوفيق بشأن فلسطين 1948-1951 (بيروت، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ط 1، 1991)، ص 141؛ Shwadrان: Assistance to the Arab Refugees ,p.3.

(4) اولييه: المصدر السابق، ص ص 37-38.

ونتيجة لفشل هذه اللجنة، فقد ضغطت الحكومة الأمريكية على (إسرائيل) كي تسمح بأعاد اللاجئين، حتى ان الدبلوماسيين الأمريكيين قد استعملوا نفوذهم من اجل الضغط على (إسرائيل) في حل هذه القضية وكان من بينهم (اثروج) عضو اللجنة الأمريكي، وتحت ضغط وزارة الخارجية الأمريكية فقد قرر الرئيس ترومان الاتصال بـ (إسرائيل)، وفي نيسان 1949 كتب الرئيس ترومان الى اثروج معبراً عن استيائه من الطريقة التي يتعامل بها (الاسرائيليون) مع مشكلة اللاجئين الفلسطينيين⁽¹⁾، لهذا قرر الرئيس ترومان انه اذا لم تحسم (إسرائيل) هذه المشكلة، فان الولايات المتحدة ستضطر الى تغيير موقفها وسياستها تجاه (إسرائيل)، حتى ان (ماك غي) المنسق الأمريكي في قضية اللاجئين قد هدّد السفير (الاسرائيلي) لدى واشنطن بان الولايات المتحدة ستسحب (49) مليون دولار من القروض المصرفية لـ (إسرائيل)⁽²⁾.

جاءت فكرة توطين اللاجئين الفلسطينيين في الدول العربية ولاسيما في سوريا، في عهد حسني الزعيم، ووفقاً لاحد المصادر فان الوزير الأمريكي المفوض في دمشق (كيللي) قد اجتمع مع قائد الانقلاب حسني الزعيم، وقد اقترح قائد الانقلاب سلماً منفرداً مع (إسرائيل) وتوطين ما بين 300 و 350 الف لاجئ فلسطيني، وان (كيللي) طلب من وزارة الخارجية الأمريكية الضغط على (بن غوريون) رئيس الوزراء (الاسرائيلي) على الاجتماع مع حسني الزعيم⁽³⁾، كما اشترط الزعيم ان يُعطى اللاجئين تعويضاً عادلاً وان تتلقى سوريا المعونة المالية اللازمة لتوطينهم⁽⁴⁾.

على هذا الاساس فكرت الولايات المتحدة اولاً في الاعتراف بنظام حسني الزعيم ليتسنى لها التوصل معه في إيجاد حل لمشكلة اللاجئين، وبالفعل اعترفت بالنظام الجديد⁽⁵⁾،

(1) المصدر نفسه، ص 53.

(2) البكاء: الادارة الأمريكية وقضية فلسطين، ص 439. Landis and Others: Op. Cit., p.79;

(3) بزي: المصدر السابق، ص 239؛ كشك: المصدر السابق، ص 272.

(4) اولييه: المصدر السابق، ص ص 65-66.

(5) Landis and Others: Op. Cit., pp.80-81.

وحين عرض الزعيم اعادة توطين (250) الف لاجئ فلسطيني في سوريا ⁽¹⁾، علّقت وزارة الخارجية الامريكية على ذلك قائلة: ((ان كان بالامكان استغلال هذه الفرصة، يكون من الممكن عندئذٍ قصم ظهر مشكلة اللاجئين)). ⁽²⁾.

ورغم كل ماسبق، إلا انه لم يتم التوصل مع الزعيم الى صيغة اتفاق لانهاء مشكلة اللاجئين، بسبب الموقف المتصلب من جانب رئيس الوزراء (الاسرائيلي) بن غوريون، في عدم الاهتمام بهذه المشكلة ورفضه الاجتماع بحسني الزعيم، كما ان الزعيم قد أطيح به بانقلاب عسكري من قبل سامي الحناوي في 14 اب 1949 ⁽³⁾.

وفي عهد حكومة سامي الحناوي لم تجري مفاوضات مع الولايات المتحدة بشأن اعادة توطين اللاجئين، وعندما اتصلت وزارة الخارجية الامريكية بعدد من السفراء العرب في واشنطن في 2 ايلول 1949، لغرض اطلاعهم على المخططات الامريكية لاستثمار وديان الانهار في الشرق الاوسط ولايجاد حل من خلالها لتوطين اللاجئين الفلسطينيين، رفضت الحكومة السورية هذه الدعوة على لسان وزيرها المفوض في واشنطن فائز الخوري، الذي اشار الى ان حكومته رفضت الدعوة التي وجهها مساعد وزير الخارجية الامريكي (ماك غي)، لان الولايات المتحدة لم تعترف بنظام الحناوي فضلاً عن ان الدبلوماسيين العرب كانوا لا يحبذون مشاركة (اسرائيل) في هذه الدعوة ⁽⁴⁾.

في هذه الفترة تم تأسيس (وكالة الامم المتحدة لاغاثة وتشغيل اللاجئين الفلسطينيين) المعروفة بالاونروا (UNRWA) في 8 كانون الاول عام 1949، وكانت مهمتها الاشراف على توزيع الاموال للاجئين الفلسطينيين، وكانت هذه الوكالة مدعومة من الولايات المتحدة ⁽⁵⁾، وقد رحبت الدول العربية بما فيها سوريا بالتعاون مع هذه

(1) PRO.FO 371/75536/NO.6328, from Mr. Bernard Burrows, (Damascus), to M. Wright, 6.5.1949.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص 55.

(3) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 107.

(4) البيضاني: السياسة الامريكية، ص 150؛ البكاء: الادارة الامريكية وقضية فلسطين، ص 440.

(5) اوليه: المصدر السابق، 145؛ Shwadrان: Assistance to the Arab Refugees, p.8؛

الوكالة، لكنهم اعلنوا بأن هذا التعاون لا يعني الانتقاص من حق الفلسطينيين الكامل في العودة الى وطنهم⁽¹⁾.

كانت الولايات المتحدة تسعى لاجل انتهاء مشكلة اللاجئين والعمل على توطينهم في اية دولة عربية، وربما رات وقوع الاحداث في سوريا، لاسيما حدوث انقلاب الشيشكلي ضد حكومة الحناوي في 19 كانون الاول عام 1949⁽²⁾، سيؤثر على سير المفاوضات التي كانت تعقد عليها الولايات المتحدة الامال في حل مشكلة اللاجئين، ومن ثم ربما سيؤثر على المصالح الأمريكية في المنطقة، وهذا ماعبر عنه (ماك غي) مساعد وزير الخارجية الأمريكي في 16 شباط عام 1950، بأنه كان قلقاً بشأن العلاقة بين وجود اللاجئين الفلسطينيين ومستقبل المصالح الأمريكية في المنطقة، و دعا حكومته لدعم الاونروا مالياً لئلا يستغل السوفييت مسألة اللاجئين في تحقيق مآربهم ويعملون على تهديد المنطقة على حد قوله، كما دعا الى استخدام المساعدات الاقتصادية في حل مشكلة اللاجئين⁽³⁾.

بعث الوزير الأمريكي المفوض بدمشق (كيللي) برسالة الى وزير الخارجية الأمريكي في 24 شباط عام 1950، اشار فيها الى انه يعتقد بان الشيشكلي يستطيع تسوية قضية اللاجئين اذا مأنح اموالاً كافية واسلحة، لانه يتمتع بسلطة قوية يستطيع من خلالها ان يتملق الى البرلمان السوري لاجل قبولهم بصفقة مالية مقابل توطين اللاجئين الفلسطينيين في سوريا، لكنه ادرك ان هذه القضية حساسة بالنسبة للسياسيين المعارضين للشيشكلي وكذلك للشعب السوري، على اعتبار ان هذا يمثل استسلام للامبريالية ولـ(اسرائيل)، هذا في الوقت الذي اوضح فيه وزير الاقتصاد الوطني السوري معروف

(1) سامي حكيم: المصدر السابق، ص 72.

(2) الكوراني: المصدر السابق، ص 227.

(3) هاني مندى: 'مشروعات التوطين'، مجلة شؤون فلسطينية، ع (78)، بيروت، أيار 1978، ص ص

الدواليبي، بأن الحكومة السورية ستجد بانه من الصعب التعاون مع الولايات المتحدة لاسيما فيما يتعلق في توطين اللاجئين بدلاً من اعادتهم الى وطنهم⁽¹⁾.

ونتيجة لموقف الرأي العام السوري المعارض لاي تقارب مع الولايات المتحدة في هذه المسألة، ولعدم ايجاد حل مناسب لمشكلة اللاجئين، لاسيما وان وكالة الاغاثة (الاونروا) لم تتسلم بعد الدعم المالي من الدول الاعضاء في الامم المتحدة كي تبشر جهودها بالمنطقة⁽²⁾، فقد حاول مسؤولون امريكيون وبريطانيون لتحويل ماكان يسمى مشكلة سياسية الى مشكلة فنية واقتصادية لمعالجة مشكلة اللاجئين الفلسطينيين، ومن هنا شجعت الولايات المتحدة (الاونروا) والبنك الدولي للانشاء والتعمير بان تاخذ الريادة في توفير الدعم المالي لسوريا لاجل الاسراع في حل مشكلة اللاجئين⁽³⁾.

كانت وزارة الخارجية الامريكية اكثر تفاؤلا بخصوص قيام المنظمات الاقتصادية بعقد المفاوضات مع الدول العربية، ولاسيما مع سوريا حول مشكلة اللاجئين خلال سنة 1951، كما ان هناك عوامل ساهمت في هذا التفاؤل الايجابي، منها رغبة الرئيس الامريكي ترومان واهتمامه بالشرق الاوسط وتركيزه حول مسألة اللاجئين الفلسطينيين، ثم اهتمامه بمساعدة البريطانيين في اقامة منظمة دفاعية اقليمية في المنطقة لاحتواء الاتحاد السوفيتي، وان هذا يتم من خلال تخصيص مبالغ اساسية من الاموال لدعم اقتصاد ودفاع المنطقة⁽⁴⁾.

ان الجهود الغربية لتوطين اللاجئين الفلسطينيين في سوريا كانت تسير عبر مؤشرات ايجابية عن امكانية عقد صفقات مع الجانب السوري، وقد اكد الشيشكلي امكانية اعادة توطين اللاجئين باعتبارها مسألة محفزة للمساعدات الغربية، ففي 2 شباط عام 1951 ابلغ السفير السوري في لندن، امين سر البرلمان البريطاني، ان الامريكيين يمكن لهم كسب عملية توطين اللاجئين مقابل مبلغ كبير من الاموال مع كمية من الاسلحة،

(1) Memorandum by the (Keeley) to the Secretary of State ,Damascus , 24 February , 1950 ,In: F.R.U.S ,1950 ,VOL(4) ,PP .1205-1206.

(2) U.S.A ,N.S.C , "U.S. Policy toward Israel and the Arab State " , 1950.

(3) Landis and Others: Op. Cit., p.82.

(4) PRO , FO 371/91195 , Transcript of Acheron's Summary of Trumans Massage to Congress ,(Washington) ,21.5.1951.

لهذا قال امين سر البرلمان البريطاني بـ: ((انه لا توجد ايّا من الدول العربية يمكن ان تبدأ بالتعاون بشكل حر مع اسرائيل حتى تتم تسوية قضية اللاجئين، فالبالدان العربية ستكون مسرورة جدا في حال امتصاص هؤلاء اللاجئين ...))، وأشار ((بان امريكا ربما توفر الاموال...))، ثم قال: ((بان سوريا كانت في أمس الحاجة للأسلحة للدفاع عن نفسها)) (1)

ولما كانت الولايات المتحدة تسعى وتحرص على التوازن التسليحي بين الدول العربية و(اسرائيل)، فأنها ادركت ان عليها القيام بعمل مشترك مع بريطانيا بإعطاء عدد قليل من الطائرات الحربية الى سوريا، بوصفها جزء من الخطة الرامية للتقرب اليها، ولهذا فإن الولايات المتحدة اخذت تعتقد ان عليها كسب صداقة سوريا الى جانب الغرب من خلال تقديم المساعدات الاقتصادية لها لاجل احداث تقارب بينها وبين (اسرائيل) ولانهاء مشكلة اللاجئين (2).

وبعد انقلاب الشيشكلي الثاني في نهاية تشرين الثاني 1951، اعتقد المسؤولون الامريكيين ان هناك ارجحية توطين اللاجئين الفلسطينيين في سوريا، ولهذا فقد عمل جون بلاند فورد (J.Bland Ford) الامريكي الذي اصبح مديراً (للاونروا) في تشرين الثاني 1951، على تقديم تقريره الى الامم المتحدة، طلب فيه تخصيص مبلغ (250) مليون دولار لمساعدة دول الشرق الادنى على مساعدة اللاجئين لديها وبناء مساكن لهم، وكان من بين تلك الدول سوريا، التي خُصص لها جزءا من هذه الاموال وهذا ما كانت تبغيه الحكومة الامريكية (3).

وفي 7 كانون الثاني عام 1952 طلب اديب الشيشكلي مساعدات اقتصادية خلال لقائه ببولوك (M.Pollock) الوزير البريطاني المفوض في دمشق، وهذا بدوره ابلغ المسؤولين الامريكيين ان الشيشكلي اثبت انه على استعداد لاعادة توطين اللاجئين مقابل

(1) Landis and Others: Op. Cit., p.87.

(2) Memorandum by the (Keeley) to the Secretary OF State ,Damascus , 18 October , 1951 in:F.R.U.S ,1951 ,Vol. (5) , p.1082.

(3) جانيس ج. تيري: "مواقف النواب الامريكيين من مسألة تقديم المساعدات للفلسطينيين والأسلحة لإسرائيل"، مجلة شؤون فلسطينية، ع (7)، بيروت آذار، 1972، ص 98.

حصوله على المساعدات الاقتصادية والعسكرية، وأكد ان سوريا سترحب بالمساعدات بشرط ان تدعم الدول الغربية استقلال سوريا⁽¹⁾، كما ان الوزير البريطاني المفوض (بولوك) قد سرّ عندما سمع بعزم الحكومة السورية على ايفاد حسني الصواف وزير الاقتصاد الوطني السوري، الى واشنطن على ان يقوم بمفاوضات من اجل حصول سوريا على مساعدات مالية وقروض مقابل استعدادها لتقديم اية خدمات للغرب⁽²⁾.

في نيسان 1952 اعلن بلاند فورد بانه تم التوصل الى اتفاق مع الشيشكلي وكان الاتفاق يتمثل في توطین (500) الف لاجئ فلسطيني في سوريا مقابل حصول سوريا على مبلغ (200) مليون دولار، وطالب الشيشكلي بأكثر من هذا المبلغ من اجل تحسين المعيشة في سوريا⁽³⁾. وفي 13 تشرين الاول 1952 اتفقت (الاونروا) مع الحكومة السورية على تخصيص مبلغ (30) مليون دولار للقيام بمشروعات تستهدف إعادة تأهيل اللاجئين الفلسطينيين في سوريا، ومن هذا المبلغ خصص (24) مليون دولار للمشاريع الزراعية، إلا ان تلك المشاريع بقيت دون تطبيق⁽⁴⁾.

رغم كل ذلك فإنه حتى قبل نهاية عام 1952، لم تشهد هذه الفترة أي اتفاق بين الجانبين الأمريكي والسوري بشأن مسألة اللاجئين الفلسطينيين، اذ ان الشيشكلي قد اهمل الاتفاقية مع (الاونروا) كما ارجأ خطة توطین اللاجئين الفلسطينيين في سوريا الى وقت غير محدود⁽⁵⁾.

استمر ذلك حتى قيام وزير الخارجية الأمريكي (دالاس) بزيارة الى الشرق الاوسط في ايار عام 1953، حيث اشار الى ان الدول العربية في شغل شاغل بخلافاتها مع (اسرائيل) ولا تثير أي اهتمام للخطر الشيوعي⁽⁶⁾، ولهذا فقد أكد على رغبته في

(1) PRO ,FO 371/98925, Telegram From Pollock (Damascus) to Bowker ,7.1.1952; Landis and Others : Op, Cit., p.87.

(2) الحكيم: المصدر السابق، ج2، ص 106.

(3) PRO,FO 371/98254/E1056/41 ,From Evans (Damascus) to FO, 6.6.1952.

(4) مندرس: المصدر السابق، ص 72.

(5) Landis And Others: Op. Cit., pp. 87-88.

(6) فؤاد دوارنة: سقوط حلف بغداد، (القاهرة، دار القاهرة للطباعة والنشر، 1958)، ص 105.

تقديم المساعدة لدول المنطقة لحل مشكلة اللاجئين الفلسطينيين وإعادة توطينهم في البلاد العربية⁽¹⁾.

وهنا بدأت الولايات المتحدة تركز بدلاً من اقامة المشاريع الغربية في المنطقة على تشجيع الرغبة السرية لنظام الشيشكلي في تقليص الاحتكاك مع (اسرائيل)، اما علانية فقد كانت حكومة الشيشكلي تتخذ موقفا عدائيا من (اسرائيل)⁽²⁾، لكن رئيس الحكومة السورية فوزي سلو قال للسفير الامريكى في دمشق (موس) انه يعترف بحقيقة الوجود الدائم لـ(اسرائيل) وهو يتوقع السلام شرط وقف استفزازاتها على الحدود السورية، ولهذا فإن الشيشكلي كان حريصا على اقامة حوار مع (اسرائيل) وهذا مارحبت به الولايات المتحدة⁽³⁾.

ورغم المعارضة الشعبية ولاسيما من بعض السياسيين السوريين المعارضين لهذا التقارب مع الولايات المتحدة⁽⁴⁾، فقد كان الشيشكلي يقاوم في العلن ضغط الولايات المتحدة في مسألة اعادة اللاجئين الى ديارهم، الا انه وافق وبمتهى السرية، حتى لا يثير غضب الرأي العام السوري، على توطين (80) الف لاجئ فلسطيني في سوريا على الرغم من ان ذلك سيؤثر على الاقتصاد السوري، ولم يكن هم الشيشكلي سوى الحصول على المعونة العسكرية من الولايات المتحدة. ورغم ان مطلبه هذا قد حظي بدعم السفارة الامريكية بدمشق، الا انه قوبل بالرفض من الحكومة الامريكية و(اسرائيل)، وذلك لعدم تقديم الضمانات العلنية من لدن الشيشكلي بعدم استخدام الاسلحة ضد (اسرائيل)⁽⁵⁾. وقد اشار دالاس اثناء زيارته لدمشق الى ان الشيشكلي

(1) مصطفى: المصدر السابق، ص 109؛ بريسون: المصدر السابق، ص ص 450-452.

(2) راثميل: المصدر السابق، ص 106.

(3) حرب التقارير الدبلوماسية، الوثائق السرية لوزارة الخارجية الامريكية 1952-1954، مجلة الوطن العربي، ع (325)، السنة السابعة، باريس، ايار، 1983، ص 41.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 127.

(5) راثميل: المصدر السابق، ص 106.

يتمتع بالشخصية القوية، كما واكد دالاس ان امام سوريا فرصة كبيرة للتنمية الاقتصادية وبإمكانها ان تستوعب عدداً كبيراً من اللاجئين الفلسطينيين⁽¹⁾.

ولما فشل دالاس في مهمة التوصل لحل مشكلة اللاجئين، فقد خرج بنتيجة مفادها، انه يمكن دمج هؤلاء اللاجئين بسهولة اكثر في حياة المجتمعات العربية، ولتحقيق ذلك اقترح اقامة المشاريع المائية في المنطقة، ويعني ذلك دمج هؤلاء اللاجئين بالدول العربية⁽²⁾. وكل ذلك دفع الرئيس الامريكى دوايت ايزنهاور^(*) (Dwight Eisenhower) الى تعيين اريك جونستون^(*) (A. Johnston) ممثلاً شخصياً له، حيث قام في شهر تشرين الثاني عام 1953 بزيارة الى عواصم الشرق الاوسط سعياً للتوصل الى اتفاق على اقامة مشاريع مائية⁽³⁾. وبما ان دالاس كان يقر باهمية المساعدات العسكرية للشيشكلي، فقد صادق على ان يقدمها له (جونستون) المبعوث الشخصي للرئيس

(1) عصام شريف التكريتي: العراق في الوثائق الامريكية 1952-1956 (بغداد، دار الشؤون الثقافية، ط1، 1995)، ص ص 54-56.

(2) مهندس: المصدر السابق، ص ص 73-74.

(*) دوايت ايزنهاور: سياسي وعسكري امريكى، وهو الرئيس الرابع والثلاثون للولايات المتحدة الامريكية، ولد عام 1890 واشترك في الحرب العالمية الثانية، انتخب رئيساً للولايات المتحدة خلفاً للرئيس ترومان عام 1953، وينسب اليه مشروع بأسمه (مشروع ايزنهاور) اعلنه في كانون الثاني عام 1957، وتدخل في النزاع اللبناني عام 1958 وارسل الاسطول السادس الامريكى الى بيروت، اعتزل السياسة عام 1961. عطية الله: المصدر السابق، ص ص 165-166.

(*) اريك جونستون: رئيس جمعية منتجي السينما في الولايات المتحدة، وهي جمعية اكثر اعضائها من اليهود الذين يملكون صناعة السينما في الولايات المتحدة، وهو من اشد المؤيدين للرئيس الامريكى ايزنهاور ومن اكثر انصاره في الانتخابات، واصبح مبعوثه الشخصي الى المنطقة العربية مكافاة له على تأييده لسياسته. ينظر، د.ك.و. ملفات البلاط الملكي، 311/5032، تقرير السفارة العراقية في واشنطن الى وزارة الخارجية العراقية، رقم 1/271، بتاريخ 22 تشرين الاول 1953.

(3) Richard P. Stebbins: The United States In World Affairs, 1959, Published for the Council on Foreign Relations (New york, 1960), p.353.

ايزنهاور، على امل الحصول على الموافقة السورية على خطة تحويل مياه نهر الاردن^(**)، ولما كانت هذه المساعدات مشروطة بالضمانات السورية بعدم استخدام الاسلحة ضد (اسرائيل)، فإن الشيشكلي لم تكن لديه الرغبة الجدية في ان يتحرك قبل غيره من حكام الدول العربية الذين كانوا يعارضون تلك الخطة، ولهذا فقد اعاد تكرار العجز السوري عن المشاركة في خطة جونستون القاضية بتحويل مياه نهر الاردن، الا بعد تنفيذ قرارات الامم المتحدة المتعلقة بفلسطين⁽¹⁾.

وكانت هناك اسباب لذلك العجز، وهو انه في نهاية عام 1953 تنامت المعارضة السياسية ضد نظام الشيشكلي وتشجعت لاسقاطه، ورأى الشيشكلي في حينها استحالة قبول المساعدات الغربية او توطین اللاجئين الفلسطينيين او الموافقة على صيغة لاعادة توطینهم⁽²⁾. وقد اشار تقرير لمجلس الامن القومي الامريكي في 23 كانون الاول عام 1953، الى ان الشيشكلي لديه ميل كبير ويامل بشكل جدي في مسالة اعادة توطین اللاجئين الفلسطينيين وانهاء هذه المشكلة مع (اسرائيل)، الا ان ذلك لم يحصل بسبب المعارضة الشعبية الواسعة في سوريا لمخططات الشيشكلي⁽³⁾.

واخيراً لم تستطع الولايات المتحدة حسم مشكلة اللاجئين الفلسطينيين طوال الفترة الواقعة بين 1949 - 1954، وذلك بسبب موقف الرأي العام الشعبي في سوريا

(*) نهر الاردن: يتكون من مجموعة روافد حيث يتغذى من نهر الحاصباني ونهر الليطاني ونهر دان، وهذه الانهار تنبع من الجهة الجنوبية السفلى من جبل الشيخ في لبنان، وتلتقي شمال بحيرة الحولة في الاراضي السورية مُشكلة نهر الاردن، ويبلغ طوله من المنبع الى مصبه في البحر الميت (176 كم)، ويعتبر هذا النهر شريان مهم لكل من الاردن وسوريا ولبنان لمرور اكثر مياهه فيها وبنسبة 9/، وقد سعى (الاسرائيليون) الى الاستثمار به وحرمان الدول العربية صاحبة الحق فيه منه. لمزيد من التفاصيل عن نهر الاردن. ينظر، ابراهيم شريف: نهر الاردن ومشاريع الري (بغداد، 1962)، ص ص 23-53.

(1) راثميل: المصدر السابق، ص 107.

(2) Landis and Others: Op. Cit., p.88.

(3) U.S.A ,N.S.C , "Possible Effects on Arab Attitudes toward the Unified Plan And A Palestine Settlement ... , 23 December , 1953.

المعارض لتوجهات الحكومات السورية المتعاقبة في التقارب مع الولايات المتحدة لتوطين اللاجئين الفلسطينيين في الاراضي السورية، كذلك لم تكن لدى الولايات المتحدة الرغبة الواضحة في اعطاء المساعدات العسكرية والاقتصادية لسوريا مقابل توطين هؤلاء اللاجئين، ظناً منها ان اعطاء هذه الاسلحة ربما ستستخدم ضد (اسرائيل) وهذا ماكانت ترفضه بشدة، ولهذا يمكن القول بأن الموقف الامريكي من القضية الفلسطينية انعكس على العلاقات الاقتصادية الامريكية - السورية في هذه الفترة.

المبحث الثالث

مشاريع الاحلاف الغربية في الشرق الاوسط 1950 - 1955

شهدت نهاية الحرب العالمية الثانية توتراً من نوع آخر في العلاقات الدولية، اذ سعت الولايات المتحدة لادخال منطقة الشرق الاوسط في نظام المشاريع والاحلاف الغربية، وذلك في اطار سياسة الاحتواء (Containment Policy) الموجهة ضد الاتحاد السوفيتي⁽¹⁾، وفضلا عن ذلك كان للدول الغربية مصالح مهمة ونفوذ في المنطقة، وقد خشيت هذه الدول وعلى رأسها الولايات المتحدة، على تلك المصالح وذلك النفوذ، سيما وان قيام (اسرائيل) على ارض فلسطين خلق موجة واسعة من الاستياء والشعور بالغضب لدى العرب ازاء الغرب.

لقد سعت الولايات المتحدة الى الحفاظ على مصالحها النفطية في المنطقة والافادة من اهميتها الاستراتيجية، وقد اكد الرئيس الامريكى ترومان في 6 نيسان 1946: ((ان منطقة الشرق الاوسط تعتبر منطقة اقتصادية واستراتيجية في آن واحد))⁽²⁾. ومن جهة اخرى سعت الولايات المتحدة الى اقناع الدول العربية بالجلوس الى مائدة الصلح مع (اسرائيل) وعندما اخفقت في ذلك، اخذت تسعى الى تجميد الوضع الذي تمخض عن قيام (اسرائيل) وذلك حتى لا يتجدد القتال ويوفر هذا الفرصة المناسبة للاتحاد السوفيتي لكي ينقل نشاطه الى المنطقة⁽³⁾. كما ان هذه الفترة كانت تتطلب التقرب من البلدان العربية على اساس المحافظة على الامن والاستقرار الاقليمي لها مع الحفاظ على المصالح الغربية فيها⁽⁴⁾.

(1) الجوراني: اضواء على سياسة الولايات المتحدة تجاه العرب، ص 324.

(2) حسين طعمة شذر: "موقف العرب من مشاريع الدفاع الغربية 1950-1954"، مجلة شؤون عربية، ع (95)، القاهرة، ايلول، 1998، ص 97.

(3) Jone Campbell: Defence of The Middle East, (New york, 1958), pp.15 - 16.

(4) الجوراني: اضواء على سياسة الولايات المتحدة تجاه العرب، ص 324.

وعلى هذا الاساس حدّد الدبلوماسيون الامريكيون والبريطانيون مهمتهم الخاصة في الشرق الاوسط وهي، تقوية دول المنطقة اقتصاديا وعسكريا حتى تصبح قادرة على مقاومة التغلغل الشيوعي، وتعزيز التأثير الامريكي على حكومات دول المنطقة ومحاولة تجنب الصراع معها، ثم تعزيز قدرات دول المنطقة لتؤدي دورا مهما في الدفاع عن نفسها (1).

في ضوء ماسبق، طُرحت مشاريع احلاف غربية عديدة خلال الفترة ما بين 1950-1955، وقد كان للموقف السوري منها اثره في العلاقات مع الولايات المتحدة حيثئذ.

أ- التصريح الثلاثي (Tripartite Declaration) 1950.

اصدرت الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا التصريح الثلاثي في 25 ايار 1950، وذلك لضمان اتفاقيات الهدنة الموقعة بين الدول العربية و(اسرائيل) عام 1949، ولمواجهة أي تجمع عربي من شأنه ان يهدد المصالح الغربية في المنطقة (2). وقد جاء هذا التصريح بعد نحو ستة اسابيع على قيام ميثاق الضمان الجماعي العربي للدفاع المشترك والتعاون الاقتصادي (*) بين حكومات الدول العربية في 13 نيسان عام 1950 (3).

(1) PRO,FO 371/98255/11434, Memorandum of Confrence of her Majesty's Representatives in the Middle East , London ,16.6.1952.

(2) Lenczowski:United States Interests ... , p.17;□

حسين فوزي النجار: مع الاحداث في الشرق الاوسط 1946-1956 (القاهرة، مكتبة القاهرة الحديثة، ط1، 1957)، ص 174؛ بيير روندو: مستقبل الشرق الاوسط، تعريب نجدة هاجر وسعيد الغز، (بيروت، منشورات المكتب التجاري، ط1، 1959)، ص ص 159-160.

(*) تم التوقيع على ميثاق الضمان الجماعي العربي بالاحرف الاولى في 17 حزيران عام 1950 من جانب السعودية وسوريا ومصر ولبنان واليمن، لمزيد من التفاصيل ينظر، خوري: المصدر السابق، ص ص 160-164.

(3) صحيفة (زحلة الفتاة) اللبنانية، ع (3032)، 13 نيسان 1950 ؛ ابراهيم شريف: الشرق الاوسط، (بغداد، دار الجمهورية، 1965)، ص 196؛ بابيل: المصدر السابق، ص 458.

نص التصريح الثلاثي على التزام الدول الغربية بصيانة واحترام السيادة الاقليمية والاستقلال السياسي لكل بلدان المنطقة، ثم تنظيم عملية امداد الاسلحة للمنطقة بحيث لا تدخل دولها في سباق التسلح⁽¹⁾، كما اكدت هذه الدول رغبتها في التعاون على اعادة الاستقرار والسلام الى المنطقة ومعارضتها الشديدة لاي استخدام للقوة او أي تهديد بالالتجاء اليها بين الدول في المنطقة⁽²⁾.

استهدف التصريح الثلاثي ايقاف الاتجاه الجديد الظاهر في الرأي العام العربي نحو التقرب من السوفييت^(*) والحيولة دون شراء الاسلحة من المعسكر الاشتراكي⁽³⁾. واستهدف ايضا تجميد القوة العسكرية للدول العربية وتأمين (اسرائيل)، وذلك من خلال ما اسمته بوقف سباق التسلح بين العرب و(اسرائيل)⁽⁴⁾، وعلى الرغم مما اعلنته الدول الغربية بانها ستذهب لمساعدة أي فريق يتعرض للهجوم في النزاع العربي - (الاسرائيلي)، إلا أنها لم تتخذ خطوات فعالة لانشاء قوة عسكرية لهذه الغاية⁽⁵⁾.

(1) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 107.

(2) بهجت قرني واخرون: صنع الكراهية في العلاقات العربية - الامريكية (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 2003)، ص 59.

(*) ويعني ذلك هي تصريحات بعض المسؤولين السياسيين السوريين المنددة بالسياسة الامريكية المؤيدة لـ (اسرائيل)، الذين يدعو الى مقاطعة الولايات المتحدة والتقرب الى السوفييت، ومنهم معروف الدواليبي والشيخ مصطفى السباعي، زعيم الجبهة الاسلامية الاشتراكية. انظر: نزار الكيالي: المصدر السابق، ص ص 278-279؛

M.Perlmann: "in the Street Called Straight " , Middle Eastern Affairs , Vol. (7), October , 1957 ,p.327.

(3) العظم: المصدر السابق، ج2، ص 244.

(4) رؤوف عباس: "الاطار التاريخي للسياسة الخارجية الامريكية تجاه الشرق الاوسط"، مجلة السياسة الدولية، ع (66)، القاهرة، 1981، ص 63.

(5) بول جونسون: حرب السويس، تقديم انورين بيفان (مصر، 1957)، ص 57؛ غاي ونت وغالفوكوريسي: ازمة الشرق الاوسط، ترجمة الراصد العربي (بيروت، منشورات عويدات، 1957)، ص 56.

بالنسبة لتجهيز الاسلحة، فقد كانت سوريا تريد الحصول على الاسلحة، اما بالنسبة للولايات المتحدة وبريطانيا فقد كانت تماطل في الاستجابة للمطالب السورية، على اساس انها تريد الامن والاستقرار في المنطقة، وكانت تفضل ان ترى الدول العربية بما فيها سوريا تقوم بتوقيع الصلح مع (اسرائيل)، وجلب الدول العربية الى فلك السياسة الغربية وتعزيز المنطقة بوصفها حصناً منيعاً بوجه الاختراق السوفيتي⁽¹⁾، ومن هنا فان التصريح الثلاثي كان يهدف الى فرض وصاية الدول الغربية على دول المنطقة وتوجيه شؤونها الاقتصادية والسياسية والعسكرية⁽²⁾، وكان يسعى ايضا الى جعل (اسرائيل) متفوقة من الناحية العسكرية على الدول العربية ولاسيما سوريا، التي لم تجد الاسلحة اللازمة للدفاع عن امنها واستقلالها⁽³⁾.

ورغم ان الولايات المتحدة اشارت في البداية الى صعوبة تفسير التصريح الثلاثي، إلا ان الرئيس الامريكى ترومان اعرب عن امله في ان هذا التصريح سيجلب الهدوء والاستقرار لدول المنطقة مشيراً الى انه: ((سيبعث في الدول العربية واسرائيل مزيداً من الثقة في امنها في المستقبل))⁽⁴⁾، كما قال ايضاً: ((... بان الغرض الاولي كان لتوطيد ودعم القوة الغربية في مجابهة روسيا))، كما اعلن ايضاً ان الولايات المتحدة ستشارك الحكومات الغربية رغبتها في ما اسماه ((تشجيع السلام والاستقرار في المنطقة)) بموجب التصريح الثلاثي⁽⁵⁾.

اما الصحف الغربية فقد رحبت بالتصريح الثلاثي واعتبرته خطوة مهمة لترسيخ الحالة والوضع في الشرق الاوسط، فصحيفة النيويورك بوست (New York Post) الامريكية اشارت الى التصريح على انه ضربة لمؤيدي حرب جديدة من جانب

(1) B. Shwadrان: "Arms for The Middle East " ,Middle Eastern Affairs ,Vol.(1), June,1950 ,p. 167.

(2) محمود حافظ: استراتيجية الغرب في الوطن العربي، (د.م، المطبعة الفنية الحديثة، 1967)، ص 158؛ صلاح الدين البيطار: السياسة العربية بين المبدأ والتطبيق، (بيروت، 1960)، ص ص 16-17.

(3) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 295.

(4) مصطفى: المصدر السابق، ص 87.

(5) Shwadrان:Arms for the Middle East , p.175.

الدول العربية على (اسرائيل)، كما ذكرت الصحيفة ان قرار الدول الغربية بصرف الاسلحة الى الدول العربية (واسرائيل)، دليل ثابت على وجود خطر عدواني جاثم في المنطقة، اما صحيفة ديلي تلغراف (Daily Telegraph) البريطانية فقد وصفت التصريح على انه حماية للمنطقة من الاعتداء الشيوعي⁽¹⁾.

اما بالنسبة للموقف العربي، فقد انعقد مجلس الجامعة العربية في 12 حزيران 1950 للرد على التصريح الثلاثي، حيث اعرب عن حرص الدول العربية على استتباب الامن والاستقرار في المنطقة وحرصها على احترام ميثاق الامم المتحدة، كما اوضح ان الدول العربية تهتم باستكمال تسليحها لشعورها بمسؤوليتها في حفظ الامن الداخلي في بلادها، وانها تُعرب عن نياتها السلمية في حصولها على الاسلحة⁽²⁾.

وفي 25 حزيران عام 1950 اعلن وزير الخارجية الامريكي (اتشيسون) عن تفأؤله ورضاه حول رد الجامعة العربية على التصريح الثلاثي الخاص بتسليح دول الشرق الاوسط⁽³⁾.

بالنسبة للصحف العربية، فقد كان موقفها منذ البداية يتسم بالصمت والسكوت الا انها عبرت فيما بعد، خصوصا في سوريا والعراق ومصر، عن انتقادها لذلك التصريح على اعتبار انه قد جمد فعلا الحدود القائمة لـ (اسرائيل) وانه قد جعل الدول الغربية تلعب دور الكفيل والضامن للسلام والاستقرار في المنطقة دون أي دور لبلدان المنطقة⁽⁴⁾.

وبقدر تعلق الامر بسوريا، فقد قال (ماك غي) مساعد وزير الخارجية الامريكي لشؤون الشرق الادنى، ان الهدف من التصريح هو ازالة الشكوك الباقية ((للعمل العدواني في الشرق الادنى))، وان الحكومة السورية سوف تضع ثقتها في هذا التصريح، واكد ان سوريا يجب ان تمتلك ايمانا بصداقة القوى الغربية وتعتمد على البرامج المتقدمة لتطوير قدراتها الاقتصادية ولرفع مستوى المعيشة فيها، كما واكد ان الولايات المتحدة

(1) صحيفة (الاردن) عمان، ع(1649)، 29 ايار 1950.

(2) جلال يحيى: العالم العربي الحديث منذ الحرب العالمية الثانية (مصر، دار المعارف، 1966)، ص 459-460.

(3) Chronology: Middle Eastern Affairs, Vol.(1), August, 1950, p.268.

(4) Shwadrar: Arms for the Middle East, p.176.

والمجتمع الدولي على استعداد لبدء المساعدة عبر القنوات العديدة المفتوحة امام سوريا، وقال فائز الخوري، الوزير في حكومة ناظم القدسي، لـ(ماك غي) انه قد اقنع حكومته في اتباع سياسة ايجابية للتعاون مع الولايات المتحدة والقوى الغربية فيما يتعلق بالتصريح الثلاثي⁽¹⁾.

اما موقف الحكومة السورية، فكان بين القبول والتردد⁽²⁾. فقد تسلم رئيس الوزراء السوري خالد العظم نص التصريح الثلاثي اثناء وجوده في القاهرة وكان ميالا لقبوله، واعد مذكرة لعرضها على الجمعية التأسيسية السورية ليشرح فيها الايجابيات الكامنة وراء هذا التصريح، كما اشار العظم ايضا الى هذا التصريح الثلاثي هو خير ملجأ يجب الاعتصام به ريثما تكتمل الاستعدادات العسكرية لكل الدول العربية لتحرير فلسطين وحماية البلاد من (اسرائيل)⁽³⁾، الا ان العظم قد فوجئ ببرقية بعث بها فيضي الاتاسي وزير العدل السوري، تضمنت معارضته للتصريح الثلاثي، واستقالته من الحكومة بقوله: ((اتقدم بكتاب استقالي هذا ولو في غيابكم لجهلي متى تنتهي الروححات والدلج وركوب متون الاجواء واللجج...))⁽⁴⁾. وهنا وجد العظم ان معركة وزارته بدأت مع حزب الشعب، وتردد في حينها بقبول التصريح وا قدم على الاستقالة في 29 ايار عام 1950⁽⁵⁾، مشيرا في حديث صحفي له: ((اننا نؤثر استمرار الخلافات بيننا على السلم تحت ظل السيطرة الاجنبية))، كما أكد على ان هذا التصريح انما يخدم مصالح الاجانب بشكل عام⁽⁶⁾.

(1) Memorandum by the Secretary of State to the Legation in Syria, Washington, 14 July 1950, in: F.R.U.S, 1950, Vol. (4). p. 1212.

(2) ابو عزة: المصدر السابق، ص 115.

(3) العظم: المصدر السابق، ج 2، ص ص 246-248.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 141.

(5) سيل: الصراع على سورية، ص 140؛ نزار الكيالي: المصدر السابق، ص 373.

(6) صحيفة (الاردن)، ع (1649)، 29 ايار 1950.

وبعد استقالة خالد العظم شكّل ناظم القدسي حكومة جديدة (*) في 4 حزيران عام 1950⁽¹⁾، وفي 20 حزيران عام 1950 سارت مظاهرات ضخمة في شوارع حلب نددت بالتصريح الثلاثي واعربت عن سخطها من الدول الغربية وعلى رأسها الولايات المتحدة المؤيدة في سياستها لـ (اسرائيل)⁽²⁾.

اما بالنسبة للصحف السورية فقد اتسم رد فعلها على التصريح بالشك والريبة، اذ رأت فيه مؤامرة لحماية (اسرائيل) وتقسيم الشرق الاوسط الى مناطق نفوذ فيما بين الدول الغربية، كما اعتبرته تدخلا في شؤون المنطقة الداخلية⁽³⁾.

في 4 تموز 1950 اجتمعت الجمعية التأسيسية السورية لمناقشة التصريح الثلاثي، فاعلنت الحكومة السورية عن رفضها للتصريح، والقي رئيس الوزراء ناظم القدسي بياناً اشار فيه الى ان: ((الدول العربية ليست اقل حرصاً من غيرها على استقرار السلام في المنطقة، لكن تأمينه يقع على عاتقها وحدها، وان ماتستورده من سلاح يستعمل لافي العدوان على احد بل في سبيل الدفاع عن نفسها، وهي تعتبر التصريح الثلاثي بمثابة توزيع لمناطق النفوذ في الشرق الاوسط وهي ترفض أي تدخل اجنبي في مسائلها الداخلية))⁽⁴⁾.

ان اعلان الحكومة السورية رفضها التام للتصريح الثلاثي اثار استياء الحكومة الامريكية، اذ انها اوقفت منح المساعدات العسكرية لسوريا وذلك لموقفها من التصريح الثلاثي، وكذلك على اعتبار ان تعاونها مع الولايات المتحدة لم يكن يبعث على الرضا والاطمئنان، وان ازدياد قوة سوريا العسكرية ربما يؤدي الى الاخلال في ميزان القوى بين

(*) تألفت الحكومة من: ناظم القدسي (رئيساً للوزارة ووزيراً للخارجية) - زكي الخطيب (للعربية) - شاكراً العاص (للاقتصاد الوطني) - رشاد برمدا (للداخلية) - فوزي سلو (للدفاع الوطني). لمزيد من التفاصيل ينظر، الحكيم: المصدر السابق، ج2، ص 210.

(1) المعلم: المصدر السابق، ص 141.

(2) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 56.

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص 88.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 142.

العرب و(اسرائيل)، وعليه اخذت الحكومة الامريكية تُطمئن الحكومة البريطانية بخصوص أي تقارب امريكي مع سوريا⁽¹⁾.

على هذا الاساس ادركت القوى السياسية العربية ولاسيما سوريا، ان الولايات المتحدة والدول الغربية كانت ترغب منذ بداية عام 1950 في اشراك اقطار المشرق العربي بترتيبات عسكرية، اذ ان الغرب لم يقطع الامل بان يفرض كامل سيطرته على ثروات العرب النفطية ومن ثم تتمكن الولايات المتحدة والدول الغربية من تعبئة دول المنطقة ضد الاتحاد السوفيتي دون ان تكون لها في ذلك الصراع أي مصلحة تقتضي منها التورط فيه⁽²⁾.

ولما كان هذا التصريح موجهاً ايضاً ضد الاتحاد السوفيتي، فقد عدته الاوساط الرسمية فيه بانه يمثل مساً بسيادة الاقطار العربية وبحقوقها الوطنية⁽³⁾، كما وصفته بأنه يمثل تدخلا في شؤون بلدان الشرق الادنى⁽⁴⁾، ولهذا إحتجت الحكومة السوفيتية بقوة ضد التصريح الثلاثي⁽⁵⁾.

وعلى الرغم من الجهود الامريكية والغربية لحمل الدول العربية على قبول التصريح الثلاثي، إلا انها فشلت في ذلك، وهكذا فشل التصريح الثلاثي في تحقيق الهدف المرجو منه، بل اضاف عاملاً جديداً الى عوامل استياء العرب من الولايات المتحدة والغرب ومن ثم رفضهم التصريح على اعتبار انه يتضمن الاعتراف بـ(اسرائيل)، ولم يكادوا يلحظون انه في مجموعه يمهّد الطريق لربطهم هم و(اسرائيل) بالدفاع عن منطقة الشرق الاوسط⁽⁶⁾، وعلاوة على العوامل السابقة لفشل التصريح الثلاثي، فإن هناك عاملاً مهماً تمثل في دور الرأي العام الشعبي في سوريا المناهض والمناوئ لاي تقارب او

(1) U.S, Department of State ,R.G ,783 -00/11- 1050, NO.2578 ,18 November ,1950.

نقلا عن الحيايلى: المصدر السابق، ص 251.

(2) شذر: المصدر السابق، ص 99.

(3) جعفر عباس حميدي: "العراق وسياسة الدفاع المشترك والاحلاف الغربية 1953-1958"، مجلة

المؤرخ العربي، ع (33)، بغداد، 1978، ص 77.

(4) تاريخ الاقطار العربية المعاصر، ج 1، ص 55.

(5) شذر: المصدر السابق، ص 99.

(6) مصطفى: المصدر السابق، ص 88.

تعاون بين الحكومة السورية والولايات المتحدة لاجل الحصول على المساعدات العسكرية والاقتصادية في مقابل قبول التصريح الثلاثي.

ب - مشروع قيادة الشرق الاوسط (Middle East Command) (1951).

رأت الولايات المتحدة والدول الغربية، بعد اخفاقها في الحصول على تأييد كبير للتصريح الثلاثي، ان تكثف جهودها على امل جمع دول المنطقة في مشروع دفاع تشترك فيه الدول الغربية للدفاع عن مصالحها في المنطقة.

ولما كانت الولايات المتحدة والدول الغربية تخشى من أي تغلغل سوفيتي في المنطقة⁽¹⁾، فقد كانت تمارس ضغطا على الحكومات العربية بغية حملها على عقد الصلح مع (اسرائيل) تمهيدا لربط دول المنطقة في احلاف انكلو - امريكية ضد الاتحاد السوفيتي⁽²⁾.

على هذا الاساس سعت الولايات المتحدة والدول الغربية الى تنسيق مواقفها وسياساتها ازاء المنطقة، وبدأت السياسة الامريكية اكثر انسجاما مع توجهات السياسة البريطانية في المنطقة العربية⁽³⁾. ففي كانون الثاني عام 1951 عقد القادة العسكريون البريطانيون والامريكيون سلسلة من المؤتمرات في جزيرة مالطا (جنوبي ايطاليا)⁽⁴⁾، لبحث مسألة تنظيم دفاع اممي في منطقة الشرق الاوسط⁽⁵⁾، وفي الشهر نفسه اعلن مساعد وزير الخارجية الامريكي (ماك غي)، ان الامر يتطلب قدرا قليلا من المساعدة المادية لدول المنطقة، ولاسيما سوريا و(اسرائيل)، على اعتبار ان الدول الاخرى تتلقى مساعدات من برامج اخرى، واكد ان الولايات المتحدة ترى ان تنظيم قيادة الشرق الاوسط، بالتعاون والتنسيق مع بريطانيا، يجب ان يتجاوز الاعتماد على تركيا وايران واليونان ليشمل دولاً اخرى مثل سوريا ولبنان و(اسرائيل)، ويجب تكوين بعثات

(1) محمد ابراهيم فضة: السياسة الخارجية للدول الكبرى في الشرق الاوسط، (عمان، منشورات الجامعة الاردنية، د.ت)، ص 55.

(2) صحيفة (السياسة) العراقية، ع (1)، 14 نيسان 1951.

(3) شذر: المصدر السابق، ص 100.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 140.

(5) ابو عزة: المصدر السابق، ص 139.

عسكرية في هذه الدول لتشارك في طريقة التنسيق التي تسعى الولايات المتحدة للعمل وفقها لزعامة المنطقة ورسم خطوط امنها⁽¹⁾.

في 7 شباط 1951 زار دمشق، الجنرال روبرتسون (Robertson) قائد القوات البرية البريطانية، الذي كانت زيارته نتيجة لاعادة وضع استراتيجية بريطانية للدفاع عن تلك المنطقة، وأشار ايضا الى اهمية سوريا بالنسبة للدول الغربية⁽²⁾. وبعد مرور يومين على تلك الزيارة قال رئيس الوزراء السوري ناظم القدسي للوزير الأمريكي المفوض في دمشق (كيللي): ((ان على الغرب ألا يخشى اين تقف سورية في حال قيام هجوم شيوعي... ولكنني لا استطيع ان اطلب من الشعب السوري ان يدافع عن بؤسه، اذ ان علينا نحن الوفاء بوعودنا فيما يتعلق بالتوازن الاقتصادي))⁽³⁾.

وفي شباط ايضا عام 1951 زار دمشق، مساعد وزير الخارجية الأمريكي (ماك غي) وقال للسياسيين السوريين بان الحياد يساعد (العدو فقط)، أي انه يساعد الاتحاد السوفيتي في اختراق المنطقة العربية⁽⁴⁾.

ان زيارتي روبرتسون وماك غي لدمشق أستقبلتا بالمظاهرات الشعبية الاحتجاجية الواسعة من الجماهير السورية والتي دعت الى الحياد التام بين المعسكرين الغربي والشرقي، وكانت تلك المظاهرات بتدبير من الجبهة الاسلامية الاشتراكية وحزب البعث والحزب الشيوعي السوري، وقد اعتبرت المفوضية الامريكية بدمشق بان: ((الابتزاز السياسي كان هدف هؤلاء السياسيين الذين ينادون بالحياد...))⁽⁵⁾. فضلا عن تلك المظاهرات، فقد تعرضت القنصلية البريطانية في حلب لهجوم بالقنابل، كما وتعرض منزل السفير الأمريكي في دمشق (كانون) لهجوم مماثل احتجاجاً على تلك الزيارات⁽⁶⁾.

(1) Memorandum of Conversations , Washington , 1 January , 1951 , in: F.R.U.S, 1951, Vol. (5), p.32.

(2) صحيفة (اليقظة) العراقية، ع(1043)، 9 شباط 1951؛ سيل: الصراع على سورية، ص 141.

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص 100.

(4) ابو عزة: المصدر السابق، ص 141.

(5) اوين: المصدر السابق، ص 144.

(6) راثمیل: المصدر السابق، ص 100.

رغم هذه المظاهرات، فإن هذه الفترة شهدت تحركا للسياسة الأمريكية من اجل طرح مشروع دفاعي غربي جديد في المنطقة، ففي 13 اذار 1951 القى السيناتور الديمقراطي الأمريكي ادوين جونسون (E.Johnson) خطابا في مجلس الشيوخ الأمريكي دعا فيه الحكومة الأمريكية الى تركيز اهتمامها بالقسم الشرقي من البحر المتوسط وبالشرق الاوسط⁽¹⁾. ومن اجل العمل على مساعدة بريطانيا في تنسيق الجهود معها ودعمها في اقامة قيادة للشرق الاوسط (Middle East Command)، فقد جرى حوار بين هيئة رئاسة الاركاب الأمريكية المشتركة ومسؤولين في وزارة الخارجية الأمريكية في 2 ايار 1951، ودار الحديث حول التعاون والتنسيق بين الولايات المتحدة وبريطانيا في شؤون

المنطقة، في الوقت الذي واجهت فيه الحكومة البريطانية صعوبات متزايدة نتيجة لتصاعد النضال العربي ضدها، وقد تم بحث عدد من المسائل التي تخص سياسة الطرفين في المنطقة، فتم التأكيد على ان تكون سوريا ولبنان و(اسرائيل) من حصة الولايات المتحدة اضافة الى تركيا واليونان، وترك بقية الاقطار العربية لبريطانيا لتولي زمام المبادرة فيها⁽²⁾.

ابتدت الولايات المتحدة تعاونا جادا مع بريطانيا لاجراء فكرة مشروع قيادة الشرق الاوسط الى حيز الواقع⁽³⁾، فقد جرت في ايلول عام 1951 محادثات مكثفة بين الجانبين بغية التوصل الى صيغة للدفاع عن المنطقة تحظى بقبول دول المنطقة بما فيها الدول العربية، وقد ارادت الحكومة البريطانية من هذا انشاء منظمة عسكرية قادرة على الدفاع عن المنطقة وتعاون دول المنطقة في الدفاع ايضا، وتعهدت الولايات المتحدة بتقديم الدعم

(1) فؤاد المرسي: العلاقات المصرية - السوفيتية 1943-1956، (مصر، دار الثقافة، د.ت)، ص 101.

(2) Memorandum of Conversations , Washington , 2 May , 1952 , in: F.R.U.S , Vol.(5) , p.117.

(3) انطوني ايدن: مذكرات ايدن، ترجمة خيرى حماد، القسم الاول (بيروت، دار مكتبة الحياة، د.ت)، ص 326.

للدفاع عن المنطقة⁽¹⁾، وقد انضمت الى هذه الفكرة كل من فرنسا وتركيا، وكانت الدول الغربية تأمل ان يُشجع انضمام تركيا، الدول العربية المجاورة لها ايضا على الانضمام الى مقترحات الدول الغربية في انشاء قيادة للشرق الاوسط⁽²⁾.

وعلى ضوء ما تقدم اقترحت الدول الغربية وتركيا اقامة قيادة عليا في الشرق الاوسط⁽³⁾، وفي 13 تشرين الاول 1951 قدّم سفراء الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا وتركيا مذكرة رسمية الى الحكومة المصرية تضمنت مقترحات بشأن الدفاع عن المنطقة ثم لتكون مصر عضواً موسسا في المشروع الجديد⁽⁴⁾، كما اوضحت ان مصر بلد من بلدان (العالم الحر) ومن ثم فان الدفاع عن مصر والشرق الاوسط يقتضي التعاون ليس بين بلدان المنطقة فحسب، بل تنسيق الجهود مع الدول الغربية في ذلك⁽⁵⁾، وبان موافقة مصر تعني في نظر الغرب، ضمان اشتراك الاقطار العربية تبعاً في هذا المشروع الجديد⁽⁶⁾. إلا ان الحكومة المصرية رفضت تلك المقترحات واشارت الى انه يجب ان تركز تلك المقترحات على ميثاق الضمان الجماعي العربي⁽⁷⁾. ولما كانت تلك المقترحات خالية من اية اشارة الى جلاء القوات البريطانية من منطقة قناة السويس وانهاء المعاهدة المصرية البريطانية لعام 1936، لذا فإن مصر جددت رفضها لها ووجهت بذلك ضربة للدول الغربية ولهذا المشروع⁽⁸⁾.

(1) شذر: المصدر السابق، ص ص 100-101.

(2) بوتسخرافيا: المصدر السابق، ص 143؛ احمد نوري النعيمي: السياسة الخارجية التركية بعد الحرب العالمية الثانية، (بغداد، دار الحرية للطباعة، 1975)، ص 228.

(3) شذر: المصدر السابق، ص 101.

(4) U.S , Department of State ,American Foreign Policy ,1950-1955 ,Vol. (2), Basic Documents ,U.S Government Printing Office,(Wasington,1957), pp.2180-2182.

(5) شذر: المصدر السابق، ص 101.

(6) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 108.

(7) هيكل: ملفات السويس، ص 189.

(8) راشد البراوي: مشروعات الدفاع عن الشرق الاوسط، (القاهرة، مكتبة النهضة العربية، 1951)، ص 62.

وبعد رفض مصر لتلك المقترحات، زار كل من القائم بالاعمال الأمريكي بدمشق ووزير بريطاني وفرنسا المفوضين لدى دمشق، وزارة الخارجية السورية واجتمعوا بوزير الخارجية السوري فيضي الاتاسي، وأشاروا اليه بان الدفاع عن الشرق الاوسط امر حيوي بالنسبة الى (امن العالم الحر)، وان هذا الدفاع لا يأتي الى بتعاون دول من المنطقة ودول اخرى ليست جغرافيا منه ⁽¹⁾، واكد هؤلاء الوزراء انهم يوجهون مقترحاتهم لاطلاع الحكومة السورية فقط ⁽²⁾. وقد اجابهم فيضي الاتاسي قائلا: ((ان الانضمام الى دفاع مشترك يجب ان تسوغه مصلحة وطنية، وقد بحثت عبثا عن هذه المصلحة فلم أجدها، ان الدفاع المشترك يستدعي ويفرض وجود عدو يوجه هذا الدفاع ضده مباشرة...)) ⁽³⁾.

وبالنسبة للموقف السوري الرسمي، فقد كان رئيس الوزراء حسن الحكيم ^(*)، وهو صديق قديم للهاشميين وواحد من قلائل الساسة السوريين الذين تبّنوا سياسة موالية للغرب عام 1951، قد قال اثناء لقائه بوزير بريطاني المفوض في دمشق (بولوك) في 26 تشرين الاول عام 1951، والذي دعاه من اجل العمل على انضمام سوريا للمشروع، انه (أي حسن الحكيم) كان يخشى في حال تخليه عن الحكم ان تقفز جماعة من المتطرفين الى السلطة ومن ثم تحل بسوريا كارثة مادام لا يثني الدول الكبرى عن عزمها في هذا المشروع شيء ⁽⁴⁾.

جرت مظاهرات عديدة في جميع انحاء سوريا طالبت برفض المقترحات الغربية، كما صدرت تصريحات من جانب بعض السياسيين السوريين منددة بتلك المقترحات ⁽⁵⁾، ولكن رغم التصريحات المتكررة هذه ضد المقترحات الغربية، إلا ان الحكومة السورية

(1) الحكيم: المصدر السابق، ج2، ص 64.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص 149.

(3) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 297.

(*) شكل حسن الحكيم وزارته في 9 اب 1951 بعد استقالة وزارة خالد العظم. لمزيد من التفاصيل انظر: المبحث الثالث من الفصل الثاني من الرسالة.

(4) الحكيم: المصدر السابق، ج2، ص 115.

(5) بيبوداغوفا: المصدر السابق، ص 58.

كانت مؤيدة لها، فقد حاول رئيس الوزراء حسن الحكيم، ان يعمل على حل النزاع المصري - البريطاني بشأن جلاء القوات البريطانية من منطقة قناة السويس، وذلك من اجل العمل على قبول مصر لتلك المقترحات، في الوقت الذي عبر فيه حسن الحكيم عن دعمه لنضال الدول العربية، كما قال : ((نحن نحولون في مطالبة مصر بان لاترفض المقترحات الغربية وبدون اية مشورة مع الاقطار العربية الاخرى))⁽¹⁾.

كما اعلن حسن الحكيم: ((ان على سوريا استخدامنا من اجل الحصول على مساعدات عسكرية واقتصادية لمنع وقوع عدوان من جانب اسرائيل، وانه ليس مستعدا لتطبيق سياسة توافق مطالب الشارع))⁽²⁾، وكان يرى ايضا ان الحياذ سياسة غير عملية، فدافع عن الانحياز الى الكتلة الغربية وكان يدعو الى التقارب مع تركيا⁽³⁾، في الوقت الذي كان يدعو فيه الى ضرورة الالتحاق بالمعسكر الغربي وفق ارادة البلاد اذا وجدت نفسها مضطرة الى ذلك و اشار الى ان ضعف الحكومة السورية لايسمح لها بأي مهرب⁽⁴⁾.

رغم وجهات النظر تلك، إلا انها لم تجد اذانا صاغية من الاوساط الشعبية التي احتجت على ميل الحكومة السورية نحو المخططات الغربية، وتضمن احتجاجها: ((ان الشعب السوري لايرغب في القتال الى جانب سفاحيه))⁽⁵⁾. كما وتواصلت المظاهرات الشعبية في سوريا، التي اخذت تندد بخطط الدفاع الغربية، وكان يتقدم هذه المظاهرات مجموعة من السياسيين السوريين امثال الشيخ مصطفى السباعي واكرم الحوراني ومعروف الدواليبي ورشدي الكخيا وزكي الخطيب، واكد المتظاهرون تضامنهم الكامل مع مصر⁽⁶⁾.

(1) Gidon Tadmor: "The Syrian Scene " , Middle Eastern Affairs ,Vol. (3) , April, 1952 , pp.111-112.

(2) بيريوداغوفا : المصدر السابق، ص 58.

(3) توري: المصدر السابق، ص 203.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 143.

(5) بيريوداغوفا: المصدر السابق، ص 58؛ سيل: الصراع على سورية، ص 143.

(6) PRO,FO 371/91868/ EY1015/27 ,Telegram from Pollock (Damascus) to Anthony Eden ,20.11.1951.

ورغم ان المبعوثين الغربيين قد اعلنوا بأنهم جاؤا لابلغ الحكومة السورية بالمقترحات فقط وانهم لم يطلبوا منها الانضمام اليها، الا ان الاف الاشخاص قاموا عقب صلاة الجمعة في دمشق بمظاهرة اخرى بزعامة محمد المبارك، وزير الزراعة في حكومة حسن الحكيم، وعلنوا مجدداً عن تأييدهم لمصر والدول العربية واعتبار قضية مصر قضية العرب والمسلمين جميعاً، وعلنوا ايضا عن رفضهم للاحلاف الغربية⁽¹⁾، كما دعوا الى الحياد في المسائل الغربية⁽²⁾.

اما ما يتعلق بموقف المجلس النيابي السوري من المقترحات الغربية، فقد تساءل احد اعضاء المجلس النيابي، وهو علي بوظو قائلاً: ((ان المشروع الجديد الذي تقدمت به الدول الكبرى، وهو مشروع الدفاع المشترك، هو مجد ذاته احتلال مقنع للبلاد العربية، بل احتلال سافر، لذا نرغب بسماع بيان مفصل من الحكومة عن هذا الموضوع))⁽³⁾.

ونتيجة لهذا المواقف السياسية والشعبية السورية ولهذا الجو المشحون بالتوتر، رأى وزير الخارجية السوري فيضي الاتاسي ان يعلن تلك المقترحات على المجلس النيابي، ويقال ان حزب الشعب السوري قرر اسقاط الحكومة بأستخدام الاختلاف بالرأي حول هذا الموضوع⁽⁴⁾.

وفي 25 تشرين الاول 1951 القى فيضي الاتاسي بيانا في المجلس النيابي وعرض مقترحات الدول الغربية فيما يتعلق بالدفاع عن الشرق الاوسط⁽⁵⁾، وعلن فيه تأييد سوريا لمصر بكل مآلديها من وسائل، ورفض أي اقتراح من الدول الغربية الى سوريا للانضمام الى قيادة الشرق الاوسط واذاف قائلاً: ((ان من يريدون منا الانضمام اليهم ضد عدوان روسي محتمل، هم انفسهم الذين زرعوا اسرائيل شوكة في حلوقنا))⁽⁶⁾. كما وصف تصريحات رئيس الحكومة حسن الحكيم بانها لم تكن ((لا

(1) ابو عزة: المصدر السابق، ص 157؛ سيل: الصراع على سورية، ص ص 152 - 153.

(2) العقاد: المشرق العربي المعاصر، ص 94.

(3) العزاوي: المصدر السابق، ص 228.

(4) اوين: المصدر السابق، ص 156.

(5) المعلم: المصدر السابق، ص 149؛ العزاوي: المصدر السابق، ص 229.

(6) الحياي: المصدر السابق، ص 259.

حسنة ولا حكيمة))⁽¹⁾. وهذا يعني ان الحكومة السورية كانت غير متفقة في نظرتها الى المقترحات الغربية، فوصل الخلاف بين رئيس الحكومة حسن الحكيم ووزير خارجيته الى الصحافة والشارع، لان الوزير اراد فضح الاتجاه الامريكي لرئيس الحكومة⁽²⁾.

ومن هنا لم تستطع الولايات المتحدة ان تحصل على اعلان رسمي من الحكومة السورية لقبول المقترحات الغربية، نتيجة لتضارب المواقف داخل الحكومة السورية بشأن تلك المقترحات، وكذلك موقف الرأي العام الشعبي المعارض للمقترحات الغربية. وعلى اثر تلاوة بيان الاتاسي في المجلس النيابي سارع رئيس الوزراء حسن الحكيم الى تقديم استقالته في 10 تشرين الثاني عام 1951⁽³⁾.

وبهذا فأن مشروع قيادة الشرق الاوسط راح يعمل مؤثرا على السياسة الداخلية للحكومة السورية، هذا وان قضية مشاركة سوريا في هذا المشروع قد ادت الى مشاكل محلية اكثر الحاحا، اذ برز التنافس بين الاحزاب السياسية السورية، وكذلك التنافس بين الفئات السياسية المعارضة والمرحبة بالمقترحات الغربية⁽⁴⁾.

وتأكيداً للموقف السوري الداعي الى التنديد بمقترحات الدول الغربية، اعلن المندوب السوري في الامم المتحدة فارس الخوري في 16 تشرين الثاني 1951 شجب سوريا لتلك المقترحات بقوله: ((لعل الدول الغربية اهتدت بميثاق هيئة الامم على ما يبدو لانشاء الحلف الاطلسي، اما قيادة الشرق الاوسط فليس هناك ما يبررها في أي قانون او ميثاق دولي))⁽⁵⁾، كما انه اعتبر تلك المقترحات فرصة يمكن استخدامها ورقة ضغط على الولايات المتحدة والدول الغربية لتنفيذ المطالب الوطنية العربية، و اشار الى ان تلك المقترحات يجب ان تدرس بعناية وبشكل يخدم القضايا العربية قائلا: ((اذا لم يحصل العرب على مطالب ملائمة للاشتراك في تلك القيادة، وتتضمن ايجاد حل مناسب للمشاكل الفلسطينية والمصرية، فإن الدول العربية سوف لن تشترك في تلك

(1) ابو عزة: المصدر السابق، ص 154.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص 149؛ سيل: الصراع على سورية، ص ص 153-154.

(3) الحكيم: المصدر السابق، ج 2، ص ص 66-67؛ سيل: الصراع على سورية، ص 154.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 155.

(5) الحياي: المصدر السابق، ص 259.

القيادة⁽¹⁾). وقد اشار وزير الخارجية البريطاني انطوني ايدن في مذكراته، الى انه اكد للمندوب السوري في الامم المتحدة فارس الخوري، على تحسين المقترحات الغربية، الا ان فارس الخوري رد عليه قائلا: ((ان شعب سورية ليس عدوا بأية حال من الاحوال للدول الانكلو - سكسونية، كما انه لا يحمل عواطف عنيفة في عداء السوفيات... فالشعب السوري لا يرى خطر العدوان ماثلا له من روسيا، بل من اسرائيل))⁽²⁾.

وبعد استقالة وزارة الحكيم، تم تكليف معروف الدواليبي بتشكيل حكومة جديدة في 28 تشرين الثاني عام 1951⁽³⁾، وبدأ عهده بهجوم صريح على مشروع قيادة الشرق الاوسط جاء فيه: ((اذا اردنا الاهتمام بالاهم فيجب المبادرة بالقضاء على الخطر الصهيوني الذي ذاق منه العرب الامرين، اما الخطر السوفييتي فهو بعيد، فإذا كان هذا المشروع المعروض علينا لايساعدنا بالقضاء على اسرائيل، فاي فائدة يمكن ان نجنيها منه؟))⁽⁴⁾.

اما بالنسبة لموقف الشيشكلي من هذه التطورات، والذي كان يعد المحرك الاساسي للسياسة السورية حينئذٍ، فقد كان موقفه يتسم بالسكوت ازاء ما يحدث، وهذا السكوت وعدم التدخل في هذه الخلافات بين السياسيين والعسكريين بشأن المقترحات الغربية قد فُسر في سوريا وفي خارجها بانه كان ينال استحسان السياسيين والعسكريين السوريين الآخرين الذين كانوا مؤيدين للمقترحات الغربية⁽⁵⁾، الا ان الشيشكلي كما يشير سيل⁽⁶⁾، لم يكن يعارض أي تقارب عام بين الدول العربية ودول حلف شمال الاطلسي على اساس من التساوي، ولكنه لم يكن مستعدا لان يذهب الى حد قبول أي مس بسيادة البلاد من خلال نظام غربي للدفاع، وكان الشيشكلي يرغب في الحصول على الاسلحة ولكنه فهم بان المفتاح الى ذلك موجود في القاهرة، ولا يمكن حصول ذلك الا بجل النزاع الانكلو - مصري.

(1) Tadmor: Op. Cit , pp.111-112.

(2) مذكرات ايدن، القسم الاول، ص 326.

(3) المعلم: المصدر السابق، ص 149.

(4) روندو: المصدر السابق، ص 162.

(5) Tadmor: Op. Cit., pp.111-112.

(6) الصراع على سورية، ص 166.

ولما وجد الشيشكلي صعوبة إيجاد حل مناسب لذلك النزاع، عمد الى تغيير موقفه السابق، اذ كانت مصلحته هي تعزيز وتقوية اتصاله بالقوى الغربية للحصول على المساعدات العسكرية والاقتصادية منها⁽¹⁾.

ان موقف الشيشكلي هذا يعود الى عدة اعتبارات، فدخل المشروع مرتبط بمساعدات اقتصادية وتزويد سوريا بالاسلحة والمعدات العسكرية، وحل قضية فلسطين حلا معينا واعتبار قضية الخلاف المصري - البريطاني ثانوية، ويجب ان لا تقف بوجه تعاون سوريا مع الغرب، واخيرا فان عزلة الشيشكلي في المنطقة العربية ادت الى توجيهه نحو الغرب، اذ ان: ((علاقاته مع العراق انتابها التوتر، وعلاقاته بمصر باردة، في حين سرت شائعات تقول ان ابن سعود كان يتململ من الوضع غير المستقر في سوريا))⁽²⁾.

ونتيجة لموقف الشيشكلي هذا، بذلت الحكومة التركية جهودا كبيرة لاجل لفت انتباه السفارة الامريكية في انقرة حول الطرق الواجب اتباعها لاقناع الحكومة السورية للانضمام الى المشروع، اذ طالبت بتقوية الشيشكلي وتقديم المساعدات العسكرية والاقتصادية له وبشكل سري حتى لا يثير حفيظة (اسرائيل)⁽³⁾. ومن جهة اخرى ركز المسؤولون الامريكيون على ضرورة جر سوريا للموافقة على المشروع، ولما رأى العسكريون الامريكيون بأن الشيشكلي اقوى معارض للشيوخ، فقد شرعوا في النظر في امكانية تزويده بالاسلحة والمعدات العسكرية وفقا لبرنامج (الامن المتبادل) الذي اتفقوا حوله مع الحكومتين البريطانية والفرنسية⁽⁴⁾.

وفي برقية من الوزير الامريكي المفوض في دمشق (كيللي) الى وزارة الخارجية الامريكية في تشرين الثاني عام 1951، كشف فيها عن مدى اهتمام الحكومة الامريكية بضرورة ضم سوريا لمشروع قيادة الشرق الاوسط، وحاول اظهار الحكومة السورية وكأنها على استعداد للتعاون مع الغرب في هذا المجال، وحث حكومته على تحقيق الهدف

(1) Tadmor: Op. Cit., p.110.

(2) Ibid., pp.112-113.

(3) الحيايلى: المصدر السابق، ص 254.

(4) U.S, Department of State ,R.G ,783 -00 /10-250 ,20 October ,1950;□

نقلا عن الحيايلى: المصدر السابق، ص 254.

النهائي وهو جعل سوريا تسير ضمن التحالف الغربي رغم الحملات والنشاطات الاعلامية في سوريا، التي كانت في معظمها هجوم على دور وسياسة الولايات المتحدة في المنطقة⁽¹⁾.

وبعد ان تقلد الشيشكلي مهام رئاسة الجمهورية السورية في 3 كانون الاول عام 1951 على اثر استقالة هاشم الاتاسي من رئاسة الجمهورية، صرح الشيشكلي بان حكومته برئاسة فوزي سلو ستقوم بدراسة مقترحات الدول الغربية الخاصة بقيادة الشرق الاوسط لتقرير خطة من شأنها المحافظة على المصالح السورية والحصول على صداقة الدول الغربية بما فيها الولايات المتحدة⁽²⁾.

ورغم موقف الشيشكلي هذا، إلا انه فشل في ضم سوريا الى المشروع بسبب رفض العديد من السياسيين السوريين تلك المقترحات ومنهم اكرم الحوراني، الذي اعتبر ان أي اتفاق مع الغرب يعد خيانة، وهو موقف يكون قد دفع الشيشكلي الى المماطلة في قبول المقترحات الغربية⁽³⁾، كما ان الحوراني قال للامريكيين: ((ان العرب يدركون ان عليهم ان يكونوا حلفاء للغرب، وسيكونون مستعدين لمنح قواعد عسكرية في حالة قيام الحرب، ولكنهم في الوقت الحاضر يريدون ان يُخلَّصوا انفسهم من كل علامات الخضوع للغرب كتلك التي تمثلها المعاهدة البريطانية - المصرية))⁽⁴⁾.

إن فشل مشروع قيادة الشرق الاوسط يدل على ان توقيت عرض المقترحات الغربية لم يكن مناسباً، فالعرب لم يعنهم كثيراً النزاع القائم بين المعسكرين الغربي والشرقي، فقد كانت مخاوفهم من الغرب نفسه⁽⁵⁾.

(1) PRO , FO 371/98925 ,EX 1102/11 ,From Pollock (Damascus) to Fo ,8.4.1952.

(2) صحيفة (السائح) نيويورك، ع (50)، 6 كانون الاول 1951.

(3) سيل: الصراع على سورية، ص 116.

(4) اوين: المصدر السابق، ص 145.

(5) بريسون: المصدر السابق، ص 442.

ج - منظمة الدفاع عن الشرق الاوسط

. 1952 (Middle East Defence Organization)

بعد فشل المحاولات البريطانية - الامريكية في ضم الدول العربية الى مشروع قيادة الشرق الاوسط، اقترح رئيس الوزراء البريطاني (تشرشل) انشاء منظمة (الدفاع عن الشرق الاوسط)، وذلك خلال زيارته لواشنطن في 14 كانون الثاني عام 1952، وقد اكد الجانبان الامريكي و البريطاني خلال الاجتماع على ضرورة تحقيق اهدافهما المشتركة لانشاء منظمة دفاعية في الشرق الاوسط في اقرب فرصة ممكنة، وان يعرض هذا الاقتراح على دول المنطقة⁽¹⁾.

ولما كانت الجهود لانشاء منظمة دفاعية في الشرق الاوسط جارية في هذه الفترة، فإن الخبير الامريكي المتخصص بشؤون الشرق الاوسط ريتشارد نولت (Richard Nolte) قال: ((ادى تنامي التهديد الشيوعي ضد الغرب الى تأكيد اهمية الدفاع عن الشرق الاوسط للاحتفاظ بموارده النفطية، فضلا عن الاهمية الاستراتيجية لقناة السويس.. وان تنامي الحركات القومية في المنطقة ضد استمرار الوجود الغربي فيها.. كان مصدرا مهما من مصادر هذا التهديد))⁽²⁾.

ولهذا فإن المسؤولين الامريكيين كانوا يرون ان افضل وسيلة لمواجهة (التوسع الشيوعي) في الشرق الاوسط، هو كسب الدول العربية بدعاية واسعة النطاق ودعم المشروعات العربية للدفاع عن الشرق الاوسط⁽³⁾.

اما بالنسبة لمضمون المشروع الجديد فهو يحمل نفس مضامين المشروع السابق من حيث اشتراك دول المنطقة مع دول اجنبية أخرى فيما يسمى بالدفاع عن الشرق الاوسط تكون الاولوية فيها للدول الكبرى، وقد ضم المشروع الجديد كل من بريطانيا وفرنسا والولايات المتحدة وتركيا واستراليا ونيوزيلندا واتحاد جنوب افريقيا، ولم يختلف في

(1) شذر: المصدر السابق، ص 103؛ قرني واخرون: المصدر السابق، ص ص 60 - 61.

(2) التكريتي: المصدر السابق، ص ص 16-17.

(3) محمد جميل بيهم: واشنطن تعبد الطريق لموسكو، (بيروت، مطبعة دار الكتب، 1954)، ص 46.

اهدافه ايضا عن المشروع السابق سوى زيادة عدد الدول المشاركة من خارج منطقة الشرق الاوسط في المنظمة الجديدة⁽¹⁾.

وبالنسبة للموقف العربي فقد تلقت الدول العربية المشروع بتحفظ وحذر شديدين على الرغم من رغبتها في التعاون الوثيق مع الغرب، شريطة تجاوبه مع طموحات الشعب العربي⁽²⁾.

ما يتعلق بالموقف السوري، فكان يتأرجح بين القبول والتردد، فمن جانب كان الشيشكلي يسعى الى الحصول على المساعدات الاقتصادية والعسكرية من الولايات المتحدة، ومن جانب اخر كان لا يستطيع الانفراد في رأيه في مسألة الدخول في المنظمة الدفاعية الجديدة بسبب الموقف الشعبي الواسع المناهض للاحلاف الغربية، ولهذا فقد كشفت وثيقة امريكية ازدواجية الشيشكلي ازاء المشروع الجديد، فرغم المعلومات بان الشيشكلي سيدعم شخصيا منظمة الدفاع عن الشرق الاوسط، إلا انه اكد: ((ان سياسة وامن العرب هما مسؤولية سكان المنطقة فقط))⁽³⁾.

وجاء في تقرير لمجلس الامن القومي الامريكي بتاريخ 5 تشرين الثاني عام 1952 ان الشيشكلي هو رجل عسكري يريد المساعدات والمعدات العسكرية، ولاجل جذبه الى المنظمة الجديدة يجب تحقيق تلك الاشياء، وهو اكثر اهتماما بشأن (اسرائيل) منه بالاتحاد السوفيتي، وهو يؤكد انه يجب، قبل النظر في هذه المنظمة، احراز تقدم في المشكلة الفلسطينية وتسوية المشاكل مع (اسرائيل)، ولكن من جانب اخر فإنه لم يقبل الدعم العسكري الامريكي وكان ضد فكرة توقيع الاتفاقيات مع الولايات المتحدة من حيث المبدأ، وهو يقاوم علناً التورط في التعاون مع الغرب، وتعتقد الولايات المتحدة ان الشيشكلي افضل القادة السوريين وستعمل على تقوية حكومته بالمساعدات الاقتصادية

(1) دوائر: المصدر السابق، ص 104.

(2) شذر: المصدر السابق، ص 104.

(3) U.S, Department of State ,R.G, 783 -00/7 -2352 ,23 July ,1952; □

نقلا عن الحياالي: المصدر السابق، ص 259.

والعسكرية لكي يعمل على تحسين الرأي العام تجاه الغرب ومن ثم العمل على انضمامه الى منظمة الدفاع عن الشرق الاوسط⁽¹⁾.

على اية حال فشلت جهود ضم سوريا الى هذا المشروع الجديد بسبب الموقف الشعبي السوري الرافض للانضمام الى الاحلاف والمشاريع الغربية، ولم يجرؤ الشيشكلي على الجهر بسياسته الموالية للولايات المتحدة خوفا من الرأي العام السوري، لذلك لم يُقدم ايضا الى توقيع معاهدة دفاعية مع الدول الغربية للانضمام الى المنظمة والتي كانت المباحثات دائرة بينه وبين الامريكيين بشأنها⁽²⁾.

وكانت الولايات المتحدة وبريطانيا على خلاف بشأن المنظمة، ومن ثم فشلت هذه المنظمة لان الولايات المتحدة كانت اقل تعاطفا معها، وهذا ما اكده الجنرال برادلي (Bradly) احد قادة هيئة الاركان الامريكية المشتركة، والذي كان يرى بان المشاركة الامريكية في المنظمة يجب ان تكون مشاركة رمزية، وليس بإمكان الحكومة الامريكية ارسال قواتها الى المنطقة وان مشاركتها تكون فقط وسيلة لتشجيع الدول الاخرى للانضمام الى هذا الترتيب الدفاعي⁽³⁾.

اخفقت الولايات المتحدة في اقناع الحكومة السورية بالانضمام الى المشاريع الغربية، وذلك بسبب انقسام المواقف بين الساسة السوريين، فضلا عن الموقف الشعبي السوري الذي كان له دور كبير في عرقلة مساعي الحكومة السورية للانضمام والقبول بالمقترحات الغربية، وتمثل ذلك بالمظاهرات العنيفة من الجماهير والاحزاب السياسية السورية، والتي شنت هجوما واسعا على الشيشكلي من خلال اتهامه بانه يعمل لتحقيق الدفاع المشترك بالاتفاق مع الولايات المتحدة وبريطانيا وتعاونه مع تركيا على سلخ مدينة حلب وتكليف الاتراك بالدفاع عنها⁽⁴⁾.

(1) U.S.A ,N.S.C , "Additional Notes on Possible ,Iraq ,Syria , Lebanese Reaction to (MEDO) , 5 November, 1952.

(2) العظم: المصدر السابق، ص 281.

(3) شذر: المصدر السابق، ص 107.

(4) صحيفة (الهدى)، نيويورك، ع (3)، 26 شباط 1953.

د - حلف بغداد (The Baghdad Pact) 1955.

ان فشل الولايات المتحدة وبريطانيا في ضم دول منطقة الشرق الاوسط الى مشاريعها لايحيى بطبيعة الحال انها تخلت عن سياساتها تلك، بل انها بذلت جهودا من اجل حشر دول المنطقة في كتلة دفاعية لحماية مصالحها الاستراتيجية في المنطقة.

ففي اوائل عام 1953، وبعد فشل الولايات المتحدة في استدراج الدول العربية في الدخول في منظمة الدفاع عن الشرق الاوسط، قام وزير الخارجية الامريكى (دالاس) في ايار 1953 بزيارة الى منطقة الشرق الاوسط⁽¹⁾، على اساس تحديد طبيعة الخطر الشيوعي والعمل على مواجهة ذلك الخطر، ثم معرفة مدى امكانية دول المنطقة لمواجهة الخطر الشيوعي وما يتطلبه ذلك من اجراءات دفاعية اقليمية في المنطقة⁽²⁾، وزعم دالاس ان الغرض الاساسي هو تقوية دول المنطقة ضد الخطر السوفييتي من خلال انشاء منظمة دفاعية جديدة للشرق الاوسط، وأشار الى انه يجب ان تكون تلك المنظمة نابعة عن ارادة ورغبة شعوب المنطقة⁽³⁾.

وعلى هذا الاساس اعدت وزارة الخارجية الامريكية مشروعا جديدا اسمته ((الحزام الشمالي)) (Northern Tier) للدفاع عن الشرقيين الاوسط والادنى، والذي كان هدفه عقد اتفاقيات ثنائية بين بلدان المنطقة⁽⁴⁾.

وبقدر تعلق الامر بسوريا، فان الولايات المتحدة اعتبرتها مهددة بالخطر السوفييتي وعليه يجب اشراكها بالمعسكر الغربي⁽⁵⁾، واثناء زيارة دالاس لسوريا في 16 ايار 1953، اكد على ان الشيشكلي يتمتع بسلطة قوية وبانه متفهم للوضع العالمي، وعليه فإن هناك

(1) Lenczowski: The United States Interests , p.18 ; Polk: Op. Cit., p. 206.

(2) دالاس: المصدر السابق، ص ص 153-154.

(3) Yinan: "The Middle East in 1953, Annual Political Survey ", Middle Eastern Affairs , Vol. (5), January, 1954, p.2 ; Campbell , Op. Cit., p.49 ; Lenczowski: the United States interests , p.18.

(4) اسماعيل صبري مقلد: السياسة الدولية، (بيروت، ط2، 1985)، ص 288؛

بيربوداغوغا، المصدر السابق، ص 77؛ Yinan: The Middle East in 1953, p.2؛

Polk: Op. Cit., p204.

(5) Yinan: The Middle East in 1953, p.2.

فرصة لاشراك سوريا في المشاريع الغربية عن طريق مساعدتها اقتصاديا وعسكريا⁽¹⁾، وخلال اللقاء بين دالاس والشييكلي جرى الحديث عن فكرة الحزام الشمالي، وقال الشييكلي لدالاس ان سوريا لم تُدع ابدًا للمشاركة في أي منظمة للدفاع عن الشرق الاوسط، وعندما رد عليه دالاس قائلاً: ((انني ادعوكم الان))، قال الشييكلي: ((ان سوريا تنوي الوقوف الى جانب مصر، وان تلبية مطالبها بجلاء القوات البريطانية عن قناة السويس هي مقدمة اساسية للتعاون مع الغرب في منظمة دفاعية))⁽²⁾.

وبعد عودة دالاس الى واشنطن في حزيران 1953، قدّم تقريراً حول رحلته وأشار الى ان الدول العربية تخشى من (اسرائيل) اكثر مما تخشى من التهديد السوفيتي، واكد على اهمية المنطقة الاستراتيجية بالنسبة للولايات المتحدة، وان على حكومته ان تغيّر سياستها في المنطقة، وخاصة فيما يتعلق بسياساتها تجاه الصراع العربي - (الاسرائيلي)⁽³⁾.

ورغم ان دالاس قد ذكر ان انشاء منظمة دفاعية في المنطقة هو هدف غير واقعي في هذه المرحلة، وان على حكومته ان تدعم الدول الراغبة في ذلك وتقديم المساعدات الاقتصادية والعسكرية لها⁽⁴⁾، الا ان حكومته واصلت مساعيها في سبيل اقامة منظمة دفاعية للمنطقة تهدف بالاساس الى حماية مصالحها فيها. ففي تشرين الثاني 1953 قام الاميرال رايت (Wright) قائد اسطول شرقي الاطلسي بزيارة لدول الشرق الاوسط ومنها سوريا، وصرح قائلاً: ((من واجب حكومات هذه المنطقة ان تضع حداً لخلافاتها كي تقوم معا بالاشتراك مع الكتلة الغربية بمشروعات الدفاع المشترك))⁽⁵⁾.

اسفرت التحركات الامريكية عن توقيع المعاهدة التركية - الباكستانية للصدقة والتعاون في 2 نيسان عام 1954⁽⁶⁾. وقد عدت الولايات المتحدة هذه المعاهدة حجر

(1) التكريتي: المصدر السابق، ص ص 54-55.

(2) الحيايالي: المصدر السابق، ص ص 259-260.

(3) المرسى: المصدر السابق، ص ص 158 - 159؛ قرني وآخرون: المصدر السابق، ص 62.

(4) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 117.

(5) علوان: المصدر السابق، ج 1، ص 126.

(6) يوسف ابراهيم الجهماني وسالار اوسي: تركيا وسوريا (دمشق، دار حوران، ط 1، 1999)، ص 40؛

بوتسغفريا: المصدر السابق، ص 144؛ عباس: الاطار التاريخي للسياسة الامريكية، ص 64.

الزاوية في جهودها الرامية الى اقامة ترتيب دفاعي في الشرق الاوسط، حيث كانت تأمل ان تنضم اليها دولا اخرى ولاسيما من الدول العربية⁽¹⁾.

سعت الحكومة الامريكية جاهدة في اقامة منظمة دفاعية في المنطقة تشترك فيها سوريا، ففي 16 حزيران 1954 عُقد في القاهرة وبدعوة من جونستون (Johnston) المبعوث الامريكي الخاص للرئيس ايزنهاور الى الشرق الاوسط، اجتماع خاص لممثلي الدول العربية كان هدفه توضيح الموقف السياسي في المنطقة، وخاصة في سوريا، فقد طُرحت في الاجتماع مسألة تنظيم الدفاع عن بلدان المنطقة ومنح هذه البلدان مساعدات امريكية ضمن الاتحاد الدفاعي المقترح مع اشترك الدول الغربية في ذلك⁽²⁾، الا ان تلك المخططات اصطدمت بمقاومة الدول العربية التي رفضت هذه الفكرة، ولاسيما سوريا ومصر⁽³⁾.

هذا الفشل لم يثن عزم الولايات المتحدة على متابعة جهودها في سبيل اقامة منظمة دفاعية للمنطقة، ففكرت في تقديم المساعدات العسكرية والاقتصادية لدول المنطقة على امل جذبها الى مخططاتها، ففي حزيران 1954 ارسلت الحكومة الامريكية بعض قادتها العسكريين منهم الجنرال ماير ترودي ((M. Trudi)⁽⁴⁾، وكذلك رئيس ادارة مخابرات الجيش الامريكي، الى دمشق لاجراء مباحثات حول المساعدات العسكرية التي تنوي الولايات المتحدة منحها لسوريا في نطاق قانون الامن المتبادل، الا انه في النهاية لم يتم التوصل الى نتيجة لان الحكومة السورية رفضت ذلك⁽⁵⁾.

ان الجهود الامريكية لم تقف عند هذا الحد، بل شهدت هذه الفترة ازدياد المحاولات الامريكية لحشد دول المنطقة للوقوف بوجه الخطر الشيوعي، وهذا ما اكده وزير الخارجية الامريكي دالاس بقوله: ((انه اذا أُسقطت هذه القلعة في أيدي الروس

(1) التكريتي: المصدر السابق، ص 21.

(2) السباعي: المصدر السابق، ص 472؛ وولف: المصدر السابق، ص 160.

(3) بيبوداغوفا: المصدر السابق، ص 78.

(4) السباعي: المصدر السابق، ص 472.

(5) بيبوداغوفا: المصدر السابق، ص 78.

لترتب على ذلك اختلال في توازن القوى وسيطرة الروس على طرق المواصلات بين الغرب والشرق...⁽¹⁾.

وعندما لاح في الافق انضمام العراق الى الحلف التركي - الباكستاني والعمل باتجاه عقد ميثاق تركي - عراقي مع استمرار السعي لجر سوريا الى تلك الاحلاف، رحبت الولايات المتحدة وبريطانيا بالجهود العراقية على امل انضمام دول عربية الى تلك الاحلاف⁽²⁾.

ولما كانت الولايات المتحدة ترى انه من المفيد تجميع الدول الواقعة جنوبي الاتحاد السوفيتي في حلف دفاعي يصبح جدارا عازلا عن السوفييت⁽³⁾، فقد كانت تأمل ان تقوم الحكومة العراقية بدور من اجل العمل على ضم دول عربية الى الحلف التركي - الباكستاني، ففي تشرين الاول 1954 قام رئيس الوزراء العراقي نوري السعيد بزيارة الى القاهرة، واكد على ضرورة اشتراك سوريا في الحلف المذكور، لان اشتراكها في نظر نوري السعيد، سيشجع دولا عربية اخرى⁽⁴⁾.

وفي 12 كانون الثاني 1955 زار بغداد وفد تركي برئاسة رئيس الوزراء التركي عدنان مندريس، وتم عقد اتفاقية سميت بـ (الميثاق العراقي - التركي)^{(*) (5)}، وأعلن في البيان المشترك في 13 كانون الثاني 1955: ((بان تركيا والعراق قررتا توقيع معاهدة حول التعاون لتأمين الاستقرار في منطقة الشرق الاوسط))، كما اكد البيان انه بإمكان الدول العربية الانضمام اليه اذا كانت تريد الدفاع عن المنطقة⁽⁶⁾.

(1) ونت وغالفوكوريسي : المصدر السابق، ص 50؛ دواة: المصدر السابق، ص 27.

(2) آيدن: المصدر السابق، القسم الاول، ص 316.

(3) محمد حمدي الجعفري: المصدر السابق، ص 26.

(4) الخيالي: المصدر السابق، ص 366.

(*) انظر تفاصيل بنود الميثاق العراقي - التركي في:

Documents: Middle Eastern Affairs, Vol. (6), March, 1955, pp.88-90.

(5) المرسومي: المصدر السابق، ص 212.

(6) بوتسخرنيا: المصدر السابق، ص 147؛ العظم: المصدر السابق، ج2، ص ص 234-235.

وفي هذا الاطار زار رئيس الوزراء التركي عدنان مندريس دمشق في 14 كانون الثاني 1955⁽¹⁾. حيث اجري مفاوضات مع المسؤولين السوريين حول انضمام سوريا الى الميثاق العراقي - التركي⁽²⁾، ورغم نفي المسؤولين السوريين غرض الزيارة، الا انها جوبهت بمظاهرات شعبية واسعة عمت المدن السورية وهتف المتظاهرون بسقوط حكومة فارس الخوري ونددوا بالميثاق العراقي - التركي، اما بالنسبة لموقف الحكومة السورية، فقد ردّت على المتظاهرين بالقوة، وقع خلالها العديد من الاصابات بين المتظاهرين والشرطة⁽³⁾، وصرح رئيس الوزراء فارس الخوري: ((ان الحكومة العراقية لها مطلق الحرية في ان تفعل ماتريد))⁽⁴⁾، اما وزير خارجيته فيضي الاتاسي فقد صرح ايضا: ((ان الحكومة السورية لم تفكر في ان تدخل في هذا الميثاق وانها ستبذل كل مالمديها من قوة لتقوية علاقاتها مع جاراتها))⁽⁵⁾.

وعلى اثر المواقف السورية هذه تجاه الميثاق العراقي - التركي، قررت الحكومة المصرية الدعوة الى اجتماع عاجل لرؤساء الحكومات العربية يعقد في القاهرة في 22 كانون الثاني 1955 لبحث ذلك الموضوع⁽⁶⁾. ورأس الوفد السوري رئيس الحكومة فارس الخوري ووزير خارجيته فيضي الاتاسي والسفير السوري في مصر نجيب

(1) جهاد مجيد محي الدين: حلف بغداد، رسالة ماجستير غير منشورة، (كلية الاداب، جامعة عين شمس، 1970)، ص 210؛ الجهماني واوسي: المصدر السابق، ص 40؛ صحيفة (القبس) السورية، ع (4891)، 15 كانون الثاني 1955.

(2) د.ك.و، تقرير المفوضية العراقية في روما الى وزارة الخارجية، (د، ع، 26)، بتاريخ 21/1/1955، و32، ص 66.

(3) د.ك.و، ملفات البلاط الملكي 311 / 2660، تقرير المفوضية العراقية في دمشق الى وزارة الخارجية، رقم 6/17، بتاريخ 16/1/1955، و44، ص 87؛ بيربوداغوف: المصدر السابق، ص 88.

(4) صحيفة (الاخبار) العراقية، ع (3949)، 15 كانون الثاني 1955.

(5) واثم شاكر غني العطرة: موقف الاقطار العربية من ميثاق بغداد 1955-1958، (مصر - الاردن - سوريا - لبنان)، رسالة ماجستير غير منشورة، (كلية التربية، الجامعة المستنصرية، 2002)، ص 139.

(6) هبكل: ملفات السويس، ص 327؛ ناصر الدين النشاشيبي: ماذا جرى في الشرق الاوسط، (بيروت، المكتب التجاري، ط2، 1962)، ص 394؛ سيل: الصراع على سورية، ص 283.

الارمنازي⁽¹⁾. وكان موقف رئيس الحكومة فارس الخوري مترددا تجاه تحالف العراق مع تركيا وأشار الى انه لا يرى سوءا من تحسين العلاقات مع تركيا⁽²⁾، ودعا الى عدم شجب الميثاق العراقي - التركي ونادى بضرورة الاستماع الى رأي الحكومة العراقية في هذا المؤتمر⁽³⁾.

ورغم اعلان فارس الخوري بان سياسة حكومته تتجنب الارتباط بالمعسكرين الشرقي والغربي، او الانضمام الى حلف اجنبي⁽⁴⁾ الا انه لم يوافق على ادانة نوري السعيد في تحالفه مع تركيا⁽⁵⁾.

ويمكن القول ان حكومة فارس الخوري لم تنضم الى الميثاق العراقي - التركي، ولكنها سهلت مهمة العراق في التحالف مع تركيا⁽⁶⁾.

ان موقف الحكومة السورية هذا تجاه الميثاق قوبل باهتمام الحكومة الامريكية، اذ انه بات من الواضح للسفارة الامريكية في دمشق ان ثمة ساسة سوريين بما فيهم رئيس الحكومة فارس الخوري وضباط الجيش، موالية على العموم لتوثيق العلاقات السورية - العراقية ويقومون بعمل فعال على امل الانضمام الى الميثاق العراقي - التركي⁽⁷⁾. وهذا يعني ان الولايات المتحدة رأت في الموقف السوري تجاه الميثاق العراقي - التركي وسيلة لانضمام سوريا الى الميثاق المذكور، لان انضمامها سيعني فتح الباب امام الدول العربية الاخرى للانضمام اليه.

(1) صحيفة (القبس) السورية، ع (4894)، 17 كانون الثاني 1955؛ بايبل: المصدر السابق، ص 528.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص ص 179-181؛ بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 88.

(3) صحيفة (القبس) السورية، ع (4901)، 26 كانون الثاني 1955؛ العطرة: المصدر السابق، ص 141.

(4) Stebbins: Op. Cit., p.344.

(5) فواز جرجس: النظام الاقليمي العربي والقوى الكبرى، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 1997)، ص 53؛ النشاشيبي: المصدر السابق، ص ص 393-399؛ توري: المصدر السابق، ص 289؛ العقاد: المشرق العربي المعاصر، ص 120.

(6) المعلم: المصدر السابق، ص 181.

(7) راثمیل: المصدر السابق، ص ص 126-127.

نتيجة للموقف الذي تبناه رئيس الحكومة السورية فارس الخوري في مؤتمر القاهرة، ازداد التنديد الشعبي بالميثاق العراقي - التركي، ومن ثم اجبرت حكومة الخوري على الاستقالة في 7 شباط 1955⁽¹⁾، وحلت محلها حكومة جديدة^(*) برئاسة صبري العسلي في 13 شباط 1955⁽²⁾.

واعلن صبري العسلي عن سياسة حكومته الجديدة في 22 شباط 1955 بقوله: ((ان حكومتنا تتفق مع توصيات مؤتمر رؤساء الحكومات العربية الذي عُقد مؤخراً في القاهرة، بعدم اقرار الاحلاف وبعدم الانضمام الى الميثاق العراقي - التركي...))⁽³⁾. ان تصريحات الحكومة الجديدة هذه قد اثارت قلق الحكومة الامريكية، حيث دفع ذلك السفارة الامريكية في دمشق الى اطلاق الحجة القائلة: ((ان استمرار حكومة العسلي يجعل المخاطر تحيق بمصالح الولايات المتحدة من خلال توفير الفرصة للشيوعيين المتسللين الى صفوف حزب البعث ان يهيمنوا على المفاصل الاساسية للسلطة في غضون اشهر قليلة))⁽⁴⁾.

اما بالنسبة للجانبين العراقي والتركي فقد واصلوا جهودهما من اجل اخراج الميثاق الى حيز الوجود، وفي 24 شباط 1955 تم التوقيع على الميثاق من قبل الحكومتين العراقية والتركية في بغداد، وفي 26 شباط 1955 تم التصديق عليه بشكل نهائي⁽⁵⁾، وبعد

(1) المرسومي: المصدر السابق، ص 215؛ المعلم: المصدر السابق، ص 181؛ العطرة: المصدر السابق، ص 143.

(*) تألفت من: صبري العسلي (رئيساً للوزارة ووزيراً للداخلية) - خالد العظم (وزيراً للخارجية والدفاع) - عبد الباقي نظام الدين (للاشغال العامة) - مأمون الكزبري (للعديل)... لمزيد من التفاصيل. ينظر، الحكيم: المصدر السابق، ج 2، ص 225.

(2) سيل: الصراع على سورية، ص ص 286-287.

(3) النشاشيبي: المصدر السابق، ص 395؛ توري: المصدر السابق، ص 294؛ لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص ص 93-94؛ صحيفة (الاخبار) العراقية، ع (3983)، 23 شباط 1955.

(4) راثمیل: المصدر السابق، ص 129.

(5) محمود حافظ: المصدر السابق، ص ص 210-211؛ بوتسغفريا: المصدر السابق، ص 148؛ باييل: المصدر السابق، ص ص 528-529.

ان انضمت اليه كل من بريطانيا في 26 نيسان 1955⁽¹⁾، وباكستان في 23 ايلول وايران في 3 تشرين الثاني 1955، تحول هذا الميثاق الى حلف اقليمي مركزه بغداد وعرف عندئذ بـ (حلف بغداد)⁽²⁾.

وفي اليوم التالي لاعلان ميثاق الحلف، اصدرت الخارجية الامريكية بيانا جاء فيه: ((ان الميثاق العراقي - التركي يعتبر مساهمة ايجابية في الدفاع عن الشرق الاوسط))⁽³⁾، كما اشاد هارولد ستاسن (Harold Stasen) مدير دائرة المساعدة الخارجية الامريكية امام لجنة الشؤون الخارجية في مجلس الشيوخ الامريكي، بأهمية الحلف العراقي - التركي واعرب عن تأييد حكومته المطلق لهذا الحلف وقال: ((ان الولايات المتحدة تتابع بأهتمام تقديم مساعدات عسكرية ضخمة الى حليفها تركيا التي تحتفظ بقوات كبيرة، فضلا عن انها استلمت زمام المبادرة في تأسيس نظام للدفاع المتبادل عن الشرق الاوسط))⁽⁴⁾.

ورغم كل ذلك فان موقف الحكومة الامريكية كان غامضا بعض الشيء، فمع ان وزير الخارجية الامريكي (دالاس) هو الذي اقترح فكرة الحزام الشمالي اصلا ووعد من اجل ذلك بدعم امريكي⁽⁵⁾، الا ان الحكومة الامريكية لم تشأ الانضمام الى حلف بغداد⁽⁶⁾، واقتصرت مشاركتها في اعمال اللجان العسكرية والاقتصادية ولجنة مكافحة (النشاط

(1) مؤيد الوندأوي: العراق في التقارير السنوية للسفارة البريطانية 1944-1958، (بغداد، دار الشؤون الثقافية، ط 1، 1992)، ص 210، p.204، Polk: Op. Cit.,

(2) عبد العزيز رفاعي وعبدالعال ابراهيم: دراسات في الشرق الاوسط (القاهرة، د.ت)، ص ص 146-147.

(3) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 123.

(4) ولد مارغلن: عراق نوري السعيد، انطباعاتي عن نوري السعيد 1954-1958، (بيروت، مؤسسة الانتاج الطباعي، 1965)، ص 184؛ فكرت نامق عبدالفتاح: سياسة العراق الخارجية في المنطقة العربية 1953 - 1958 (بغداد، دار الرشيد للنشر، 1981)، ص 378.

(5) نورس: المصدر السابق، ص 76.

(6) Lenczowski: The United States interests, p.18.

الهدام) في الحلف⁽¹⁾، وسبب ذلك كما يشير بعض الباحثين، هو ان الولايات المتحدة كانت ترجو الحفاظ بصدقة مصر والسعودية وسوريا، على اعتبار ان هذه الدول تعد بالنسبة للولايات المتحدة القوى الكبرى الحقيقية في المنطقة، والتي يُتَظَر منها القيام بأي نصيب ايجابي في تأمين المنطقة، وهي لا تريد من ثم الاصطدام مع هذه الدول⁽²⁾، وهناك مصادر تشير الى ان الادارة الامريكية لم ترغب ان تتطابق سياستها مع سياسة بريطانيا وفرنسا الاستعمارية في المنطقة، لاسيما وان هناك رأي عام عربي مناهض للسياستين البريطانية والفرنسية في المنطقة، وهذا مادعا الادارة الامريكية في النهاية الى دعم الحلف مع تأجيل الانضمام اليه⁽³⁾.

رغم ان الولايات المتحدة لم تشأ الانضمام الى حلف بغداد، الا انها كانت تسعى جاهدة لان تعمل على انضمام دول عربية اخرى الى الحلف، فقد ابدت ترحيبها بانضمام دول عربية اخرى مثل سوريا والاردن ولبنان الى الحلف مستقبلا لتقويته⁽⁴⁾، ولما كان موقف الحكومة السورية السابق، والداعي الى الحياد والابتعاد عن الاحلاف الغربية، فان القوى الغربية والعراق وتركيا قد ادركت، كما يشير احد الباحثين، ان فشل حلف بغداد ونجاحه يتوقفان الى حد كبير على موقف سوريا منه⁽⁵⁾.

من هنا فإن الولايات المتحدة طلبت رسميا من الحكومة السورية الانضمام الى حلف بغداد، وذلك من خلال مذكرة سلمها السفير الامريكي بدمشق (موس) الى الحكومة السورية في 26 شباط 1955 وبحضور وزير الخارجية السوري خالد العظم⁽⁶⁾،

(1) حسن مصطفى احمد: مذكراتي السياسية في واشنطن (بغداد، مطبعة بابل، ط 1، 1990)، ص ص 70 - 71؛ مقلد: المصدر السابق، ص 289.

(2) محمد كمال عبد الحميد: الشرق الاوسط في الميزان الاستراتيجي، (مصر، مكتبة الانجلو المصرية، د.ت)، ص 380؛ محمود حافظ: المصدر السابق، ص 219؛ علوان: المصدر السابق، ج 1، ص 137.

(3) U.S.A., N.S.C., "U.S Policy toward The Near East", 30 October, 1958.

(4) Memorandum by The Secretary of State to the Embassy in Cairo, Washington, 15. September. 1955, in: F.R.U.S, 1955-1957, Arab - Israel, Dispute, 1955, Vol. (14), pp.471-480.

(5) عبدالفتاح: المصدر السابق، ص 343.

(6) المدني: المصدر السابق، ص 91.

وتضمنت المذكرة موقف الولايات المتحدة من حلف بغداد وجاء فيها: ((مساندة الحكومة الأمريكية لجهود دول المنطقة بهدف تعزيز تعاونها للوصول الى اعلى درجة من الاستقرار والامن، وتعزيز قدراتها لصد أي عدوان شيوعي... وتامل ان لا تشترك سوريا بأي جهد يجعل موقف العراق صعبا، وان تتصرف بشكل يجعل الطريق مفتوحا لامكانية انضمامها بالمستقبل الى منظمة الدفاع النامية))⁽¹⁾.

وقد حلل خالد العظم هذه المذكرة وخلص الى ان ماتههدف اليه الحكومة الأمريكية هو دعوة الاقطار العربية الى الانضمام الى حلف بغداد واقامة صلح دائم بين العرب و(اسرائيل)، كما ادرك موقف الولايات المتحدة المعارض لعقد أي معاهدة بين الدول العربية يكون موجهها ضد حلف بغداد⁽²⁾، وصرح العظم ايضاً: ((بأن سورية ترفض قطعاً الانضمام الى المعاهدة العراقية - التركية، وبشكل عام ترفض عقد أي تحالف عسكري موجه ضد وحدة الدول العربية...))، وهو يعتبر ((تصريح الولايات المتحدة ضغطاً لاشعورياً على سورية ومحاولة مفضوحة لنسف سمعة جامعة الدول العربية))⁽³⁾.

وفضلاً عن ذلك تم توقيع اتفاقية دفاعية بين كل من مصر وسوريا في 2 اذار 1955، بوصفها وسيلة لمواجهة حلف بغداد⁽⁴⁾، وأكدت الاتفاقية على اقامة منظمة دفاع وتعاون، والترحيب بانضمام دول عربية الى الاتفاقية⁽⁵⁾، واسفرت الجهود الدبلوماسية

(1) المعلم: المصدر السابق، ص ص 182-183؛ السباعي: المصدر السابق، ص 472؛ العطرة: المصدر السابق، ص 143.

(2) العظم: المصدر السابق، ج 2، ص 341.

(3) بويربوداغوف: المصدر السابق، ص 92.

(4) د.ع.و، لبنان، ل-2 / 1113، سياسة خارجية؛ صحيفة (الاصلاح)، نيويورك، ع (18)، 9 اذار 1955؛ ابراهيم سعيد البيضاني: التطورات السياسية في سوريا 1954 - 1958، رسالة ماجستير غير منشورة (كلية التربية ابن رشد، جامعة بغداد، 1988)، ص 173.

(5) المعلم: المصدر السابق، ص 185؛ فوزي حسين النجار: امريكا والعالم، (القاهرة، مطبعة اطلس، 1987)، ص 325؛ تشايلدرز: المصدر السابق، ص ص 117-118.

السورية والمصرية على انضمام السعودية في 5 اذار 1955 الى تلك الاتفاقية التي اصبحت تعرف بـ (الميثاق الثلاثي) (*)⁽¹⁾.

ومن الجدير بالذكر ان العلاقات السعودية - البريطانية كانت متوترة في اوائل الخمسينات نتيجة لتأييد بريطانيا للهاشميين، ومعارضتها للمطالب السعودية بشأن نزاعات الحدود مثل قضية البريمي⁽²⁾، وكان الملك سعود بن عبدالعزيز (1953-1964) ضد الاحلاف الدفاعية الغربية التي تضم انداده التقليديين من الاسرة الهاشمية الحاكمة في العراق والاردن، ولاغربة ان يرى الملك سعود في حلف بغداد تهديداً لوجود مملكته⁽³⁾. ان الميثاق الثلاثي ان لم يكن ذا تأثير عسكري ونفع اقتصادي، الا انه يمثل تحدياً لحلف بغداد، حيث اثبت وجوده في منع وقوع سوريا بيد الحلف العراقي - التركي⁽⁴⁾، فضلاً عن ذلك ان هذا الميثاق قد اثار قلق الدول الغربية، ولاسيما الولايات المتحدة، اذ انها شعرت بان هذا الميثاق قد افسد عليها مخططاتها القاضية بالعمل على انضمام دول عربية مثل سوريا الى حلف بغداد⁽⁵⁾.

كما اعربت الولايات المتحدة عن خيبة امليها في الميثاق الثلاثي⁽⁶⁾، واعلنت بريطانيا رفضها له، حيث قدمت وبالتعاون مع الولايات المتحدة مذكرات احتجاج تحذر الحكومة السورية من الوقوف بوجه حلف بغداد، وطلبت منها الانسحاب من اتفاقية الدفاع المشترك مع مصر⁽⁷⁾، ولما كانت السياسة الفرنسية تدعم سوريا في رفضها الدخول

(*) نظر نص بنود الميثاق الثلاثي في خوري: المصدر السابق، ص ص 294-295.

(1) سيل: الصراع على سورية، ص 292.

(2) لمزيد من التفاصيل حول النزاع على واحات البريمي واثره في العلاقات السعودية - البريطانية في تلك الفترة، انظر جي. بي. كيللي: الحدود الشرقية لشبه الجزيرة العربية، ترجمة خيرى حماد (بيروت، 1971)، ص ص 221 - 314.

(5) جرجس: النظام الاقليمي العربي، ص 47.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص ص 292 - 293؛ Polk: Op. Cit., p.205.

(5) المعلم: المصدر السابق، ص 189.

(8) صحيفة (القبس) السورية، ع(4938)، 11 اذار 1955.

(7) صحيفة (اليقظة) العراقية، ع(2153)، 18 اذار 1955؛ بيربوداغوف: المصدر السابق، ص 92.

في حلف بغداد، من خلال اعلانها عن استعدادها لتجهيز الجيش السوري بالاسلحة للدفاع عن بلاده، فإن ذلك قد قوبل بالمعارضة الشديدة من الولايات المتحدة وبريطانيا، التي اعترضت على تلك السياسة الرامية الى تسليح سوريا طالما رفضت الاشتراك في أي حلف او منظمة للدفاع عن الشرق الادنى⁽¹⁾، كما ان الولايات المتحدة، ورداً منها على اعلان الميثاق الثلاثي العربي، جعلت اسطولها السادس في البحر المتوسط يستعرض قوته امام الشواطئ السورية من وقت لآخر⁽²⁾.

ونتيجة للضغوط الغربية على الحكومة السورية لحملها على الدخول في حلف بغداد، نددت الحكومة السورية بذلك على لسان مندوبيها في الامم المتحدة احمد الشقيري^(*)، الذي اعلن تنديد بلاده بحلف بغداد، وأوضح ان التوتر في المنطقة لم يكن سببه السوفييت، وانما كان في الحقيقة نتيجة الممارسات الغربية وضغوطها على دول المنطقة لحملها في الدخول في احلافها⁽³⁾.

علاوة على ذلك فإن الحكومتين السورية والمصرية رفضتا السياسة الغربية في المنطقة، بل واصلتا عداهما لمحاولة تطبيقها بالقوة وقامتاً بدور فعال في فضح الاستعمار المقنع المتمثل في انشاء الاحلاف للحصول على القواعد العسكرية في المنطقة⁽⁴⁾.

(1) المعلم: المصدر السابق، ص 186؛ العظم: المصدر السابق، ج 2، ص 357.

(2) وولف: المصدر السابق، ص 161.

(*) احمد الشقيري: سياسي عربي فلسطيني، واول رئيس للجنة التنفيذية لمنظمة التحرير الفلسطينية، ولد في لبنان عام 1908، وشارك في العديد من النشاطات والجمعيات القومية العربية، لجأ الى دمشق وبيروت ومثل الحكومة السورية في عدة مؤتمرات عالمية طيلة الفترة (1957-1962)، ثم عين وزير الدولة لشؤون الامم المتحدة في المملكة العربية السعودية حتى عام 1957. الجميلي واخرون: المصدر السابق، ج 1، ص ص 51-52.

(3) د.ك.و، تقرير المفوضية العراقية في جدة الى وزارة الخارجية، رقم 7/5 / 71، بتاريخ 5/3/1955، و 34، ص 66؛ عزيز شريف: من حلف بغداد الى تحرير القنال، (بيروت، مطبعة دار الجلاء، د.ت)، ص 36.

(4) جلال يحيى: الاستعمار المقنع، (القاهرة، مطبعة لجنة التأليف والترجمة، ط 1، 1960)، ص 83.

ونتيجة للموقف السوري المناهض لحلف بغداد، فقد ازدادت الهجمات الاعلامية على سوريا من الدول الغربية، ولاسيما الولايات المتحدة، كما كررت الولايات المتحدة وبريطانيا مطالبتها على الحكومة السورية بان لاتقف ضد التوجهات العراقية في ضم الدول العربية والعمل على انشاء منظمة دفاعية في المنطقة⁽¹⁾، كما صرح الذين كانوا وراء الحملة المعادية لسوريا وخاصة من الدبلوماسيين الامريكيين والبريطانيين في تركيا ولبنان، انه يجب محو سوريا من خارطة الشرق الاوسط⁽²⁾.

ولم تقتصر الضغوط على سوريا لحملها على الانضمام الى حلف بغداد من الدول الغربية، بل شاركت كل من تركيا والعراق في هذه الضغوط، فعندما وقّعت الحكومة السورية الميثاق الدفاعي مع مصر ادى الى توتر علاقاتها مع الحكومة التركية، حيث كان رد فعلها قويا وهددت باتخاذ العمل المناسب ضد الحكومة السورية⁽³⁾. ومن هنا بدأت الحكومة التركية، المدعومة من الولايات المتحدة، حملتها ضد الحكومة السورية والتي رأت فيها انها معادية لها، وقدم القائم باعمال السفارة التركية بدمشق لوزير الخارجية السوري مذكرة تتضمن استنكار حكومة انقرة لما وصفته بالسياسة غير الودية التي تتبعها الحكومة السورية تجاهها منذ توقيع الحلف العراقي - التركي⁽⁴⁾. كما كتبت صحيفة حريت (Hurriyet) التركية مقالا جاء فيه: ((نحن (أي الاترك) متهيؤن للدخول الى الاراضي السورية واعادة النظام الى هذا البلد))⁽⁵⁾.

ورافق هذه التصريحات قيام الحكومة التركية بتحشيد بعض قطعاتها العسكرية على الحدود السورية محاولة منها للضغط على سوريا واجبارها على التخلي عن

(1) بزي: المصدر السابق، ص 281.

(2) بيريوداغوف: المصدر السابق، ص 93.

(3) Memorandum of Conversations , Washington ,27 October,1955 , in: F.R.U.S , 1955 - 1957 , Arab- Israel Dispute ,1955 , Vol. (14) , p.755 ; Petran , Op. Cit., pp.112-113.

(4) صحيفة (اليقظة) العراقية، ع(2146)، 11 آذار 1955؛ لنشوفسكي: المصدر السابق، ج2، ص95.

(5) بوتسغفريا: المصدر السابق، ص 144؛ عبدالفتاح: المصدر السابق، ص 348.

سياستها المعادية تجاه حلف بغداد والتعاون مع تركيا والعراق في جهودهما الرامية الى اقناع دول عربية اخرى للانضمام الى الحلف⁽¹⁾.

وبسبب الضغوط الغربية والتحشدات التركية على الحكومة السورية لحملها على الانضمام الى احلافها، عقدت لجنة الشؤون الخارجية في البرلمان السوري برئاسة احسان الجابري عدة اجتماعات، ومنها اجتماع في اذار 1955، القى فيه وزير الخارجية السوري خالد العظم بياناً عن سياسة سوريا العربية والخارجية والمتضمن وقوف البلاد موقفاً موحداً في وجه كل الضغوط الامريكية والتركية التي تستهدف سوريا، وكذلك اشار الى مقاومة أي تدخل اجنبي يهدف الى المس بسيادة سوريا واستقلالها⁽²⁾.

فضلاً عن الضغوط الخارجية كانت هناك مؤامرات داخلية استهدفت التخلص من العناصر البارزة والمناوئة لحلف بغداد في سوريا، ومنهم العقيد عدنان المالكي* نائب رئيس اركان الجيش السوري، وكان عدنان المالكي يعد من المع الضباط السوريين وكان له دور كبير في عقد اتفاقية دفاعية مع مصر في 2 اذار 1955 للرد على مخططات دول

(1) Geoffery Barraclough: Survey on International Affairs, (London, Oxford University Press, 1960) p.27; □

الجهماني واوسي: المصدر السابق، ص 45؛ ونت وغالفوكوريسي: المصدر السابق، ص 54.

(2) المدني: المصدر السابق، ص 92.

(*) عدنان المالكي: محمد شمس الدين المالكي، عسكري سوري ولد في دمشق عام 1919، ودرس الابتدائية والثانوية في دمشق، وكان منذ طفولته ميالاً للجندية، خدم في الجيش تحت امرة القوات الفرنسية، وكان له دور كبير في حرب فلسطين عام 1948، واشترك في تنفيذ انقلاب حسني الزعيم في 30 اذار 1949 وحاول ان يقود حركة تمرد في عهد الشيشكلي فأمر باعتقاله وقضى في السجن مدة سبعة اشهر، وبعد انتهاء حكم الشيشكلي عاد الى الجيش السوري وتسلم منصب معاون رئيس اركان الجيش السوري، واغتيل في 22 نيسان 1955 على يد احد اعضاء الحزب القومي السوري الاجتماعي. ينظر: رجال الشرق: مركز الشرق العربي للدراسات الحضارية والاستراتيجية، (لندن، 2003)؛

حلف بغداد تجاه سوريا⁽¹⁾. ونتيجة لمواقفه الداعية الى ابعاد سوريا عن حلف بغداد تعرض الى عملية اغتيال في 22 نيسان 1955⁽²⁾ على يد رقيب من الشرطة العسكرية في الجيش السوري واحد اعضاء الحزب القومي السوري الاجتماعي^(**) ويدعى يونس عبدالرحيم، الذي اطلق النار اثناء حضور المالكى في الملعب البلدي بدمشق، حيث كانت تجري مباراة بكرة القدم، وقد انتحر يونس عبدالرحيم بعد اغتيال المالكى⁽³⁾.

استنكرت الحكومة السورية وعلى لسان رئيس وزرائها صبري العسلي عملية الاغتيال وعدتها مؤامرة تستهدف كيان سوريا المستقل⁽⁴⁾. اما الشعب السوري فقد عبر عن غضبه واستنكاره لهذه العملية، وعمت المظاهرات ارجاء دمشق وهي تشيع جثمان عدنان المالكى، وندد المتظاهرون بالحزب القومي السوري الاجتماعي، الذي كان وراء اغتيال المالكى وعلى اعتبار ان هذا الحزب يتصف بموالاته للغرب⁽⁵⁾.

بدأت السلطات السورية بملاحقة قادة الحزب القومي السوري والقت القبض على عدد كبير منهم، وكان هناك اجماع بين الاحزاب السياسية وعناصر من الجيش

(1) المرسومي: المصدر السابق، ص 232؛ مصطفى حمدون: "تجربة الوحدة بين مصر وسوريا"، مجلة افاق عربية ع (1)، بغداد، كانون الثاني، 1992، ص ص 90-91.

(2) سيل: الصراع على الشرق الاوسط، ص 89؛ المدني: المصدر السابق، ص 92؛ لنشوفسكي: المصدر السابق، ج 2، ص 95.

(*) الحزب السوري القومي الاجتماعي: تأسس هذا الحزب في تشرين الثاني 1932، بعد ان بدأ مؤسسه انطوان سعادة يث افكاره في سنة 1930، وهذا الحزب يدعو الى الاهتمام بالقضايا السورية ووحدة الشعب السوري وفصل الدين عن الدولة والاهتمام بالقومية السورية، أعدم مؤسس هذا الحزب (انطوان سعادة) على يد السلطات اللبنانية بعد ان سلمه حسني الزعيم اليها، وفي 22 نيسان 1955 اغتيل عدنان المالكى وادت عملية اغتياله الى استئصال الحزب القومي السوري من سوريا حيث قتل من قتل واعدم من اعدم وهرب الآخرون الى بيروت. انظر عواد: المصدر السابق، ص 23-24.

(3) البيضاني: التطورات السياسية، ص 99.

(4) صحيفة (القبس) السورية، ع (4972)، 22 نيسان 1955.

(5) البيضاني: التطورات السياسية، ص 99.

السوري على ضرورة سحق الحزب القومي السوري⁽¹⁾، وصرح رئيس اركان الجيش السوري شوكت شقير ان: ((الجريمة لم تكن تستهدف شخص واحد فقط، وانما تستهدف سورية برمتها))، واذاف ايضا: ((اننا مؤامرة كبيرة تستهدف امن سورية))⁽²⁾.

بدات محاكمة المتهمين في دمشق، وكان اغلبهم من الحزب القومي السوري، ووجه الادعاء العام التهمة الى الحزب المذكور في تدبير مقتل عدنان المالكي⁽³⁾، وكذلك تهمة الاتصال بدولة اجنبية هي الولايات المتحدة⁽⁴⁾، وقد ابلغ رئيس الاركان السوري شوكت شقير السفير الامريكي في دمشق (موس) بان مذكرة اتهام الحزب القومي السوري تذكر بان فرانسيس آلن (F.Allen) المسؤول عن سوريا في مكتب شؤون الشرق الادنى بوزارة الخارجية الامريكية، ووليام برور (W.Brewer) المسؤول السياسي في السفارة الامريكية بدمشق، كانا صلة الاتصال الامريكية مع اعضاء الحزب القومي السوري في عملية اغتيال المالكي⁽⁵⁾، ومن التهم الاخرى التي وجهت الى الحزب، تعريض سوريا لخطر اعمال عدوانية وتعكير صلاتها بدولة عربية (مصر) وتحريض العسكريين على عدم اطاعة الاوامر⁽⁶⁾.

ذكر احد الباحثين ان الولايات المتحدة كانت وراء عملية الاغتيال، مستندا الى انه خلال الحفلة التي اقيمت بدمشق بمناسبة عيد الجلاء في 17 نيسان 1955، التقت زوجة الملحق العسكري الامريكي في دمشق هيو ستيفنسون (H.Stevenson) بعدنان المالكي وحذرته بشكل غامض من خطر وشيك، وانها نصحته بالذهاب خارج سوريا⁽⁷⁾. واتهم

(1) ابو عزة: المصدر السابق، ص ص 220-221.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص 153.

(3) البيضاني: التطورات السياسية، ص 101.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 315.

(5) بوني ف. ساوندرز: الولايات المتحدة والقومية العربية، الحالة السورية 1953-1960، ترجمة سامر خليل كلاس، (دمشق د.ت)، ص ص 97-99.

(6) توري: المصدر السابق، ص 301.

(7) ابو عزة: المصدر السابق، ص 225.

شهود، الملحق الثقافي الأمريكي في دمشق بمحاولة رشوة المالكي لقبول حلف بغداد⁽¹⁾، وعلى أساس ان المدير الامني الأمريكي لشركة التابلاين اشار الى انه لابد من تصفية المالكي⁽²⁾. ويشير البعض الى ان خيوط المؤامرة امتدت من السفارة الأمريكية في دمشق⁽³⁾، ويؤكد ذلك (ايفلاند) ضابط المخابرات الأمريكي، بقوله ان يوجين ترون ((E.Trone كان يعمل عضوا اساسيا في مكتب المخابرات الأمريكية في دمشق، وهو المسؤول عن الاتصالات مع الحزب القومي السوري⁽⁴⁾. واستدل البعض عن مدى صلة الولايات المتحدة بعملية الاغتيال على أساس المكالمات الهاتفية التي جرت بين السفارة الأمريكية بدمشق والسفارة الأمريكية في بيروت، التي اعلمت فيها الاولى الثانية ان ((الخطّة فشلت))، وانهم سمعوا بانه أُلقي القبض على المقدم غسان جديد، عضو الحزب القومي السوري والعقيد محمود شوكت، وعندما عرض بعض المسؤولين السياسيين السوريين هذه المكالمات على الملحق العسكري الأمريكي، نفى هذا الامر وقال ان هذه المكالمات مدسوسة من اشخاص يكرهون الولايات المتحدة⁽⁵⁾.

وفضلا عن تلك التهم قدّم الادعاء العام ثلاث مراسلات وجدت في بيت جوليت المير، ارملة مؤسس الحزب انطوان سعادة، كانت كلها تربط الحزب القومي السوري بالولايات المتحدة⁽⁶⁾.

استنكرت الولايات المتحدة هذه التهم، وانكر السفير الأمريكي بدمشق (موس) كل التهم الموجهة ضد الحكومة الأمريكية وابلغ رئيس الوزراء السوري صبري العسلي

(1) ساوندرز: المصدر السابق، ص 98.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص 153.

(3) بييربوداغوف: المصدر السابق، ص 97.

(4) ايفلاند: المصدر السابق، ص 252؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 100.

(5) حمداني: المصدر السابق، ص 139.

(6) راثمیل: المصدر السابق، ص 153.

بذلك، وقال ان نتائج التحقيق اتهمت الولايات المتحدة اتهاما مباشرا ولا يوجد دليل يربط الحزب القومي السوري بالولايات المتحدة⁽¹⁾.

اما روبرت سترونغ (R.Strong)، الذي كان يعمل قنصلا في السفارة الامريكية في دمشق، فقد قدم احتجاجا شديد اللهجة للحكومة السورية بان: ((الولايات المتحدة لم تتدخل لا في الماضي ولا الان في قضايا سوريا الداخلية))⁽²⁾. كما انكر وليام برور، المسؤول السياسي في السفارة الامريكية بدمشق، الاتهامات الموجهة الى الحكومة الامريكية بان لها دور في اغتيال المالكي⁽³⁾.

وفي 29 حزيران 1955 نُشر قرار الاتهام الموجه الى حوالي (140) عضوا من الحزب القومي السوري، اعتبروا مسؤولين عن ارتكاب جنح وجنايات تتعلق باغتيال المالكي⁽⁴⁾، واتهم البيان (30) منهم بجرائم عقوبتها الاعدام، وكان في طليعة المتهمين (جورج عبدالمسيح) رئيس الحزب و(جوليت المير) زوجة انطوان سعادة و(عصام المحاييري) الامين العام للحزب⁽⁵⁾، واعتبر قرار الاتهام ان هدف الحزب كان الاستيلاء على السلطة بواسطة التسلل الى الجيش واجراء اتصالات مع الحكومة العراقية لتنفيذ السياسة العراقية في سوريا، وكذلك اجراء اتصالات مع الولايات المتحدة لغرض القيام بانقلاب في سوريا وفرض سياسة ترضى عنها الولايات المتحدة⁽⁶⁾.

وبهذا الخصوص تم توجيه اتهام الى اللجنة التنفيذية للحزب بانها اصدرت قرارا بإرسال عصام المحاييري الى الولايات المتحدة لاجراء اتصالات على مستويات عليا مع موظفين رسميين امريكيين، كما اعلن قرار الاتهام ايضا ان شبكة للتجسس قد جرى

(1) Memorandum by the Ambassador (Moose) to The Secretary of State , Damascus , 7 July, 1955 in: F.R.U.S, 1955 - 1957, Arab - Israel Dispute, 1955 , Vol.(14), p.537.

(2) ساوندرز: المصدر السابق، ص 99.

(3) المصدر نفسه، ص 98.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 315.

(5) المعلم: المصدر السابق، ص 198.

(6) ابو عزة: المصدر السابق، ص 229؛ عزيز شريف: شعوب اسيا وافريقيا ضد حلف بغداد ومبدأ ايزنهاور، (بغداد، دار الفكر، ط1، 1958)، ص ص 45-46.

كشف النقاب عنها وهي تتألف من اعضاء الحزب القومي السوري حيث اتهموا بتسريب معلومات الى مكتب المعلومات الامريكى بدمشق عن نشاطات الاخوان المسلمين والحزب الشيوعي السوري في سوريا ولبنان منذ بداية عام 1955، كما تم الكشف عن رسالة تعود لـ (هشام شرابي) عضو الحزب القومي السوري والمقيم في الولايات المتحدة، على انه ارسلها الى الامين العام للحزب (عصام الحايري) طلب فيها التعاون مع الولايات المتحدة⁽¹⁾.

ومهما تكن صحة هذه الاتهامات فإن احد الباحثين يشير الى انه من الواضح ان معاداة الحزب القومي السوري للشيوعية قد لاقت قبولا وترحيبا لدى الولايات المتحدة⁽²⁾، وهذا ما جعل البعض يشير الى ان الولايات المتحدة كان لها اتصالات مع الحزب القومي السوري، واوكلت لهم مهمة التخلص من العناصر المناوئة لدخول سوريا في الاحلاف الغربية⁽³⁾. وهناك من يشير الى ان الولايات المتحدة قد لا تكون ساهمت بشكل مباشر في اغتيال المالكي، الا ان المسؤولين الامريكيين كانوا قد انتقدوا المالكي بشدة بسبب مواقفه المناوئة للمخططات الامريكية في سوريا⁽⁴⁾.

واخيرا فإن عملية الاغتيال كانت جزءا من المخطط الذي كان يسعى لجر سوريا الى حلف بغداد ضمن عملية الصراع في المنطقة، ومفتاح السيطرة على سوريا كان الجيش⁽⁵⁾، ولما كان المالكي يعارض دخول سوريا الى الاحلاف الغربية، فان الدول الغربية والعناصر الموالية لها في سوريا كانت تعتبره حجر عثرة امام تحقيق اهدافها في المنطقة وتعتبره ايضا سندا قويا لحكومة سوريا الوطنية، وانهم اذا تخلصوا منه استطاعوا ان ياخذوا سوريا ويطبقوا فيها حكومة موالية لهم⁽⁶⁾.

(1) سيل: الصراع على سورية، ص 315.

(2) المصدر نفسه، ص 316.

(3) حدود: المصدر السابق، ص 16.

(4) ساوندرز: المصدر السابق، ص 100.

(5) البيضاني: التطورات السياسية، ص 108.

(6) المجموعة الكاملة لخطب واحاديث جمال عبدالناصر، سنوات التحرر الوطني 1955-1957، المحرر

احمد يوسف احمد، ج2 (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط 1، 1996)، ص 604.

لم يُثن كشف الحكومة السورية عن ارتباط الحكومة الأمريكية بعملية مقتل عدنان المالكي عزم الولايات المتحدة على مواصلة الضغوط على سوريا لإجبارها في التخلي عن سياستها المعادية تجاه أحلافها، ففي أيار 1955 حاولت الولايات المتحدة وبريطانيا أن تقدم مساعدات عسكرية للعراق محاولةً لإرغام سوريا على الانسحاب من الميثاق العربي الثلاثي وتغيير سياستها تجاه حلف بغداد⁽¹⁾، وفي أواسط أيار 1955 قدمت الحكومة العراقية مذكرة إلى الحكومة السورية، طالبت فيها بعدم الاستمرار في الميثاق العربي الثلاثي والانضمام إلى الميثاق العراقي - التركي⁽²⁾، إلا أن الحكومة السورية أعلنت أنها لن تراجع عن سياستها المتمثلة بالتقارب مع مصر والسعودية⁽³⁾. كما حمل أكرم الحوراني بشدة على الحكومة العراقية التي قبلت المساعدات العسكرية الأمريكية، وأشار إلى أن تلك المساعدات لا يقصد منها إلا أن تجعل منها الولايات المتحدة لنفسها الحق في منع العراق من التدخل في أي اعتداء تقوم به (إسرائيل) على إحدى الدول العربية بحجة تعهده بعدم استخدام هذه الأسلحة ضد (إسرائيل)، كما أكد أن ارتباط العراق بحلف عسكري مع تركيا ((هو محاولة لجر البلاد العربية وتقديم الشعب العربي طعمة لنيران الحرب دون ثمن))⁽⁴⁾.

إن الحملات الأمريكية ضد الحكومة السورية لم تقف عند هذا الحد، بل كانت تضغط عليها مراراً وتكراراً وتطالبها بالانضمام إلى حلف بغداد وإن لاتقف حجرة عثرة أمام انضمام الدول العربية الأخرى إليه⁽⁵⁾، وهذا ما أكدته السفير الأمريكي في بغداد والدمارغولن (W.Golmen)، الذي ذكر بأن مسؤولي الحكومة الأمريكية قد وجهوا ضغطاً مباشراً وغير مباشر للتأثير على البلدان العربية للانضمام إلى أحلافها في المنطقة

(1) بييربوداغوفا: المصدر السابق، ص 95.

(2) العطرة: المصدر السابق، ص 152.

(3) بييربوداغوفا: المصدر السابق، ص 95.

(4) أحمد حسين العلي: أكرم الحوراني ودوره في الحياة السياسية السورية 1946-1961، أطروحة دكتوراه غير منشورة (كلية الآداب، جامعة الموصل، 1996)، ص 195.

(5) Lenczowski: The United States Interests ,p.18.

وذلك بربط قدرتها في الحصول على مساعدات خارجية أمريكية بمخططات الدفاع الاقليمي⁽¹⁾.

ولما كانت الحكومة العراقية ترى انه من المناسب ان تُعبأ كل الجهود للعمل على انضمام سوريا الى حلف بغداد لاستكمال الحلقة الجغرافية الدفاعية في المنطقة⁽²⁾، فقد اقترح رئيس الحكومة العراقية نوري السعيد على الولايات المتحدة ولمرات عديدة ان تحجب شركة نفط (ارامكو) الامريكية في السعودية عائدات النفط عن الحكومة السعودية ولو لمدة ستة اشهر على الاقل، وأشار لو ان هذا يحدث فأن الوضع كله سيتغير في سوريا ولبنان والاردن وحتى مصر نفسها، وسيصبح بالامكان تحقيق الاهداف التي تبدو الان مستحيلة لايجاد تسوية عربية - (اسرائيلية)⁽³⁾، ولما كان هدف السياسة الامريكية من تكوين حلف بغداد هو لحماية مصالحها النفطية في المنطقة، فضلاً عن كونه نقطة وثوب استراتيجية على دول المعسكر الاشتراكي، فأن الولايات المتحدة لم تعر أي اهتمام لهذا الاقتراح، وطالبت بالبحث عن اساليب ووسائل جديدة لانضمام الدول العربية الى حلف بغداد⁽⁴⁾.

رأت الدول الغربية ان التجمع العربي المتمثل بـ (الميثاق السوري - المصري - السعودي)، والذي كان يمثل تحدياً لحلف بغداد، يشكل تهديداً ليس فقط على مصالحها في المنطقة فحسب، بل انه يمثل تهديداً لأمن (اسرائيل) ايضاً. ولما كانت الولايات المتحدة تدعم (اسرائيل) وتعتبرها من اسس سياستها في المنطقة، ومحاولةً من جانبها على امل انضمام الدول العربية الى مشاريعها في المنطقة، اعلن وزير الخارجية الامريكي (دالاس) بيانه⁽⁵⁾ عن الشرق الاوسط في 26 اب 1955، عبر فيه عن رغبة الحكومة الامريكية على

(1) غلنن: المصدر السابق، ص ص 58-63؛ جرجس: النظام الاقليمي العربي، ص 51.

(2) د.ك.و، ملفات البلاط الملكي 311/2688، تقرير المفوضية العراقية في بيروت الى وزارة الخارجية، رقم س/ 1/ 302، بتاريخ 14 تموز 1955، و16، ص ص 26-27.

(3) عبدالرزاق الحسني: "حلف بغداد 1955... لماذا؟"، مجلة افاق عربية، ع (6)، بغداد، حزيران 1987، ص 44.

(4) ميشيل كامل: امريكا والشرق العربي، (د.م، مطبعة الفجر، 1958)، ص 94.

(5) انظر نص البيان في، المعلم: المصدر السابق، ص 191.

تحقيق تسوية سلمية بين العرب و (اسرائيل) وذلك للحفاظ على امن المنطقة من أي تهديد خارجي⁽¹⁾.

ان هذا البيان كالمشاريع الغربية السابقة كلها تنبع من معين واحد وهو فرض الصلح على العرب بعد التسليم لـ (اسرائيل)⁽²⁾، تمهيداً لضم الدول العربية و (اسرائيل) في مشروع غربي في المنطقة لانهاء الصراع العربي - (الاسرائيلي) من جهة، ولكي لا يستغل السوفييت هذا الصراع ويوسعون نشاطهم في المنطقة و بالتالي سيؤثر ذلك على المصالح الغربية فيها.

اما بالنسبة لموقف الحكومة السورية، فقد اعلنت رفضها لبيان دالاس واكد الرئيس السوري شكري القوتلي ان الهدف من هذه المشاريع والاحلاف الغربية هو تطويق نضال الشعوب المتحررة و تطويق المنطقة بجسور من الاحلاف و المشاريع و فتح المعارك في كل مكان⁽³⁾، كما اعلن رئيس الحكومة السورية سعيد الغزي في المجلس النيابي في 26 ايلول 1955 رفض سوريا لكل الخطط الرامية لعقد صلح مع (اسرائيل) بما في ذلك بيان دالاس⁽⁴⁾، واكد انه لاضرورة للانضمام الى حلف بغداد⁽⁵⁾.

رغم الموقف السوري هذا، الا ان الحكومة الامريكية كثفت جهودها لاجل انضمام الدول العربية الى احلافها في المنطقة، فقد ارسل السفير الامريكي في دمشق (موس) مذكرة الى الحكومة السعودية في ايلول 1955، اوضح فيها اهتمام حكومته بضرورة انضمام الدول العربية الى حلف بغداد و اشار الى عدم استعداد حكومته لتقديم

(1) ليلي سليم القاضي: "تقرير حول مشاريع التسويات السلمية للنزاع العربي - الاسرائيلي 1948 - 1972"، مجلة شؤون فلسطينية، ع (22)، بيروت، حزيران، 1973، ص 91.

(2) البكاء: الادارة الامريكية وقضية فلسطين، ص 445.

(3) شكري القوتلي: مجموعة خطب خلال عامين من رئاسته ايلول 1955 - ايلول 1957 (دمشق، 1957)، ص 90.

(4) القاضي: المصدر السابق، ص 92.

(5) سيل: الصراع على سورية، ص 331.

المساعدات العسكرية والاقتصادية لاي دولة عربية الا للدول الاعضاء في الحلف، وتلك التي تحسن علاقاتها مع (اسرائيل) ⁽¹⁾.

ردت الحكومة السورية على المساعي الامريكية الهادفة الى حمل الدول العربية على الانضمام الى مشاريعها في المنطقة بتوقيع اتفاقية دفاعية ^(*) جديدة مع مصر في 20 تشرين الاول 1955 ⁽²⁾، ودعمت هذه الاتفاقية من السعودية التي انضمت اليها في 27 تشرين الاول 1955، ومنحت سوريا قرضا بقيمة (10) ملايين دولار، وتطورت تلك الاتفاقية لتصبح ميثاقا ثلاثيا جديدا بين سوريا ومصر والسعودية، واستهدف الميثاق الجديد ايضا مواجهة حلف بغداد والمساعي الامريكية والضغط التركي والعراقية على الدول العربية ⁽³⁾.

وبالنسبة للموقف الامريكي من الميثاق العربي الجديد، فقد قرع ذلك جرس الانذار في واشنطن ولندن واعرب وزير الخارجية الامريكي دالاس عن قلقه العميق بشأن الميثاق العربي الجديد، وعده انه يمثل تهديدا خطيرا للمخططات الامريكية في المنطقة، ومادامت مصر قد كسرت احتكار السلاح وتوجهت نحو الاتحاد السوفيتي في طلب الاسلحة، خشي دالاس من ان تتبعها سوريا في ذلك وتصبح بيتا للسوفييات ⁽⁴⁾، كما اعلن مجلس الامن القومي الامريكي في 27 تشرين الاول 1955 عن فزعه الكبير من هذه التطورات ومن ان ينتشر النفوذ السوفيتي في المنطقة، ولاسيما في سوريا على وجه الخصوص ⁽⁵⁾، كما عملت الحكومة الامريكية على تحريك الاسطول السادس في بيروت

(1) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 123.

(*) انظر: بنود الميثاق الجديد في، خوري: المصدر السابق، ص ص 229-300.

(2) سيد احمد عثمان: دراسات في الشرق الاوسط، (القاهرة، مكتبة نهضة مصر، د.ت)، ص 93؛ سيل: الصراع على سورية، ص 332؛ بايبل: المصدر السابق، ص 542.

(3) دروزويل: المصدر السابق، ص 387؛ يحيى: العالم العربي الحديث، ص 559؛ المعلم: المصدر السابق، ص 194.

(4) جرجس: النظام الاقليمي العربي، ص 76.

(5) Memorandum of Conversations, Washington , 27 October, 1955 , in: F.R.U.S, 1955 - 1957 , Arab - Israel Dispute , 1955 , Vol. (14), pp. 662-663.

الى الشواطئ السورية في هذه الفترة⁽¹⁾، فضلا عن ذلك ارتفعت حملات الافتراء والتشويه في الصحف الامريكية ضد الحكومة السورية ودعت الى الاطاحة بالحكومة السورية، اما من جانب اخر، كتبت صحيفة (الاتحاد اللبناني) اللبنانية في كانون الاول 1955 مايلي: ((تقوم الولايات المتحدة بنشاط لاعادة النظام الدكتاتوري للعميل الامريكي (الشيشكلي) وان بعض الشخصيات السورية من اعوان الشيشكلي تزور السفارة الامريكية في باريس باستمرار محاولة الوصول الى اتفاق حول تزويد اتباع الشيشكلي في سورية بالسلاح عبر الاراضي التركية))⁽²⁾.

بالنسبة للحكومة التركية، والمدعومة من الولايات المتحدة، فقد شاركت هي الاخرى في حملة الضغوط على سوريا ولجأت الى وسائل من التهديد والمناورات العسكرية على الحدود السورية، كما اثارت مشاكل الحدود معها وذلك لثني الحكومة السورية في التخلي عن الميثاق العربي الجديد⁽³⁾، وكان الغرض من هذه التهديدات هو تخويف الحكومة السورية وشعبها ولارغامها على تغيير موقفها في الاشتراك بأي اتفاقية تزعم الدول الغربية انها معادية لها⁽⁴⁾.

وكان من تداعيات قيام الميثاق العربي الجديد ايضا ان اقدمت (اسرائيل) على القيام بهجوم واسع على المواقع السورية في منطقة (بطيحة) على الشاطئ الشمالي لبحيرة طبريا في 11 كانون الاول 1955⁽⁵⁾، واسفر الهجوم عن ايقاع العديد من الضحايا على الجانب السوري، وكان هدف الهجوم (الاسرائيلي) هو التلميح لسوريا بعدم جدوى اتفاقياتها مع مصر، الا ان ذلك اقنع السوريين بان يوثقوا علاقاتهم مع مصر، ومع المصدر الاساسي لتسليحها وهو الاتحاد السوفيتي لمواجهة المخططات والتهديدات الغربية⁽⁶⁾.

(1) السباعي: المصدر السابق، ص 474.

(2) بيبربوداغوف: المصدر السابق، ص 87.

(5) بوتسغفريا: المصدر السابق، ص 149؛ Petran: Op. Cit., pp.112-113.

(4) احمدوف: المصدر السابق، ص 41.

(5) بايبل: المصدر السابق، ص 553.

(6) سيل: الصراع على الشرق الاوسط، ص 91؛ محي الدين: المصدر السابق، ص 217.

وعلى اثر هذا الاعتداء، طالب المندوب السوري في مجلس الامن احمد الشقيري، بتطبيق العقوبات ضد (اسرائيل) واتهم في حديثه، المساعدات والمعونات المالية والعسكرية والاقتصادية اللامحدودة من الخارج، ولاسيما من الولايات المتحدة في العدوان على المناطق السورية⁽¹⁾. وفي اطار الحملة الامريكية في الضغط على الدول العربية للانضمام الى حلف بغداد، كشفت صحيفة (اخبار اليوم) القاهرة بتاريخ 24 كانون الاول 1955 وثيقة سرية عن اجتماع ممثلي دول حلف بغداد وبحضور مراقب من الولايات المتحدة، تم فيه اتخاذ قرارات سرية عديدة، اهمها السعي لتقوية حلف بغداد عسكريا، والعمل على كسب الدول العربية والتأكيد على تقديم المساعدات العسكرية من الولايات المتحدة وبريطانيا الى كل من سوريا والسعودية ومصر اذا رغبت الانضمام الى الحلف⁽²⁾.

وهذا يعني اشارة صريحة الى ان الولايات المتحدة وجدت ان القوة العسكرية لاتنفع في اجبار سوريا في التخلي عن سياستها المعادية تجاه حلف بغداد. وفي اواخر عام 1955 وبداية عام 1956 لجأت الولايات المتحدة الى اتباع سياسة جديدة تعمل على انضمام سوريا الى الاحلاف الغربية وهي سياسة المشاريع الاقتصادية، اذ اقترح (البنك الدولي للانشاء والتعمير) على سوريا مساعدة مالية ضخمة قدرها (40) مليون دولار لتمويل بعض المشاريع الاقتصادية والعمرانية فيها، الا ان الحكومة السورية وجدت في هذا وسيلة جديدة من الولايات المتحدة لدفعها الى الانضمام الى حلف بغداد ومن ثم رفضت ذلك الاقتراح، لان الشعب والحكومة قد رفضا هذا ((السم في الدسم))⁽³⁾.

ازداد غضب الشعب العربي في سوريا ضد المخططات الغربية والتركية، حيث تطوع الالاف من الطلبة السوريين للدفاع عن بلادهم وطالبت بعض الاحزاب السياسية السورية الوحدة مع مصر⁽⁴⁾.

(1) ليلنتال: هكذا يضع الشرق الاوسط، ص ص 167-168.

(2) البيضاني: التطورات السياسية، ص 142.

(3) السباعي: المصدر السابق، ص 474.

(4) سيل: الصراع على سورية، ص 331-332.

ومن هنا فقد اعطى حلف بغداد لسوريا اهمية اوسع، اذ كان لها الصوت الحاسم في مستقبل الحلف، كما ان سوريا كانت مركز التنافس العربي والدولي واستقطبت النشاط الدبلوماسي للدول الكبرى، ولاسيما الولايات المتحدة، واعلنت في النهاية موقفها الرافض لحلف بغداد⁽¹⁾، ولو ان موقفها في البداية كان ضعيفا من الحلف نتيجة لثقل حزبي الشعب والوطني في الحكومة السورية والداعي الى دعم موقف العراق في الانضمام الى الاحلاف الغربية وضم سوريا الى حلف بغداد⁽²⁾، الا ان هذا الموقف قد تغير نتيجة لحملة الضغوط والاستفزات الامريكية والتركية والعراقية و(الاسرائيلية) على سوريا لحملها على الانضمام الى حلف بغداد، ونتيجة لموقف الشعب السوري الرافض للدخول في الاحلاف الامريكية والداعمة لـ (اسرائيل) في المنطقة⁽³⁾.

اما عن العلاقات السورية - الامريكية، فيمكن وصفها خلال هذه الفترة انها اتسمت بالتوتر والبرود الواضح من خلال الدور الامريكي في الضغط على سوريا من اجل تغيير سياستها تجاه الاحلاف الغربية في المنطقة⁽⁴⁾، اذ ان سوريا الى جانب الدول العربية الاخرى قد قاومت المشاريع الامريكية والداعية الى ربط المنطقة بعجلة السياسة الغربية وعقد الصلح مع (اسرائيل)، ومن ذلك على سبيل المثال مقاومتها لمشروع جونستون لتقسيم مياه نهر الاردن بين الدول العربية و (اسرائيل) وكذلك مقاومتها لبيان دالاس ورفضها لحلف بغداد.

(1) ابو عزة: المصدر السابق، ص 246؛ عبدالفتاح: المصدر السابق، ص 343.

(2) النشاشيبي: المصدر السابق، ص 395؛ العظم: المصدر السابق، ج 2، ص 388.

(3) البيضاني: التطورات السياسية، ص 143.

(4) توري: المصدر السابق، ص 356.

الفصل الرابع

العلاقات السورية - الأمريكية 1956 - 1958

المبحث الأول: مؤامرة عام 1956 ومبدأ أيزنهاور 1957 وانعكاساتهما على العلاقات السورية - الأمريكية.

المبحث الثاني: ردود الفعل الأمريكية إزاء التقارب السوري - السوفيتي ومؤامرة عام 1957.

المبحث الثالث: دور الولايات المتحدة في الأزمة السورية - التركية 1957.

المبحث الرابع: الموقف الأمريكي من قيام الوحدة السورية - المصرية 1958.



نصویر
أحمد ياسين
نویسنہ

@Ahmedyassin90

المبحث الأول

مؤامرة عام 1956 ومبدأ أيزنهاور 1957

وانعكاساتهما على العلاقات السورية - الأمريكية.

كانت دول حلف بغداد تسعى للعمل على انضمام سوريا إلى الحلف، ورغم التهديدات والاستفزازات المتكررة على الحدود السورية سواء من الدول المجاورة لها (تركيا والعراق) أو من الدول الغربية (الولايات المتحدة)، إلا أنها وقفت بحزم بوجه تلك التهديدات ونتيجة لمواقف الحكومة السورية الراضية للأحلاف والمشاريع الغربية، فقد تعرضت إلى مؤامرات استهدفت تغيير سياساتها تجاه حلف بغداد، وكما أشرنا في الفصل السابق ان العقيد عدنان المالكي نائب رئيس أركان الجيش السوري، قد وقع ضحية أول هذه المؤامرات، أما المؤامرة الأخرى التي تعرضت لها سوريا فقد وقعت في عام 1956.

مؤامرة عام 1956

بعد فشل المخططات الأمريكية والبريطانية لربط سوريا بعجلة حلف بغداد، حظيت هذه المنطقة باهتمامات الدوائر الاستخباراتية الأمريكية والبريطانية من أجل معالجة وضعها، حيث أصبحت سوريا عقبة كبيرة في طريق أهداف ومصالح هذه القوى⁽¹⁾.

ففي 8 كانون الثاني 1956 عُقد في واشنطن اجتماع بين الرئيس الأمريكي أيزنهاور ورئيس الوزراء البريطاني آيدن وبحضور عدد من المسؤولين الأمريكيين والبريطانيين ووافق الجميع على تنسيق الخطط لمواجهة التطورات السياسية في سوريا ومصر، وتم الاتفاق على تدبير انقلاب في سوريا وتغيير نظام الحكم في القاهرة وإزاحة جمال عبد الناصر⁽²⁾.

(1) البيضاني: التطورات السياسية، ص 145 .

(2) أمين هو يدي: الوجه القبيح للسياسة الأمريكية في الشرق الأوسط، مجلة المنار، ع(37)، بيروت، كانون الثاني، 1988، ص 84 .

ومن هنا بدأت الولايات المتحدة تعمل من أجل القيام بانقلاب في سوريا وإقامة حكومة موالية لها، لكن لم يبرز دورها في ذلك بشكل علني بل استخدمت أطرافاً أخرى لتنفيذ هذه المخططات وكان العراق في طليعة الدول التي اعتمدت عليها الولايات المتحدة في تلك المخططات⁽¹⁾.

وبالنسبة للحكومة البريطانية، فقد كان دورها كبيراً في هذه العملية وتعهدت بالتعاون مع الحكومة العراقية للاطاحة بالحكومة السورية، وحدّر وزير الخارجية البريطاني سلوين لويّد (S. Lloyd) بأنه: ((ما لم يكن هنالك ثمة عمل حاسم في المستقبل القريب، فإن سورية في خطر ... الانجراف بالنتيجة الى وضع التابع الشيوعي))⁽²⁾.

أما بالنسبة للحكومة العراقية، فحسب ما أشارت اليه بعض المصادر أنها بدأت تشعر بالقلق لوصول الاسلحة الى سوريا من المعسكر الاشتراكي، ولذلك عقدت الحكومة العراقية اجتماعاً في كانون الثاني 1956 في البلاط الملكي ببغداد، حضره الملك فيصل الثاني وولي العهد عبد الاله ورئيس الوزراء نوري السعيد لمناقشة ما يجري من تطورات في سوريا وتأثيرها على العراق، وقرر الحاضرون تأليف هيئة عليا مشتركة شملت ممثلين عن كل من العراق والولايات المتحدة وبريطانيا لإدارة الحركات السياسية والعسكرية ووضع الخطوط الاساسية لها⁽³⁾، كما تقرر في الاجتماع إرسال غازي الداغستاني نائب رئيس اركان الجيش العراقي، الى سويسرا لإجراء اتصال مع أديب الشيشكلي بناءً على طلب من الاخير، والذي يمكن ان يلعب دوراً في تزعم الحركات السياسية والعسكرية في سوريا والاتفاق معه على أسس العمل المقبل الذي سيقوم بمعونة الحكومة العراقية⁽⁴⁾.

(1) عبد الفتاح: المصدر السابق، ص 444.

(2) راثميل: المصدر السابق، ص 150.

(3) وزارة الدفاع: محكمة الشعب، محاكمات المحكمة العسكرية العليا الخاصة، ج 1، (بغداد، مطبعة

الحكومة، 1958)، ص ص 270 - 293.

(4) عبد الفتاح: المصدر السابق، ص 445.

التقى غازي الداغستاني بالشيشكلي في سويسرا، وأبدى الأخير موافقته على التعاون مع الحكومة العراقية شرط اعترافها بحكومته في حال نجاح الانقلاب وتسليمه مبلغاً قدره (30) ألف دينار عراقي كقسط أولي⁽¹⁾.

وفي 10 آذار 1956 جرى لقاء بين وزير الخارجية البريطاني (لويد) ورئيس الوزراء العراقي نوري السعيد في بغداد، أكد (لويد) بأنه لا بد من وضع خطة سريعة للإطاحة بالحكومة السورية، أما نوري السعيد فأكد أن الخطة قيد التنفيذ بشرط أن لا يتحرك الأتراك و(الإسرائيليون) على الحدود السورية فتفسد الخطة⁽²⁾.

أما بالنسبة للولايات المتحدة، فقد كانت على علم كامل بالخطط العراقية والبريطانية للإطاحة بالحكومة السورية، وكان موقفها في البداية أنها نصحت بالتريث في الاقدام على عمل عسكري ضد سوريا، ورأت أنه من الممكن استخدام طرق بديلة عن العمل العسكري للإطاحة بالحكومة السورية⁽³⁾. وهذا يعني أن الولايات المتحدة لم تعارض بالكامل أي دور للعراق سواء عن طريق التدخل العسكري أو المؤامرات الداخلية للإطاحة بالحكومة السورية، وإنما كانت تفضل أن تكون خطة الانقلاب من اختصاص رجال المخابرات المركزية الأمريكية (CIA)، أما تنفيذ الخطة فيكون على عاتق الحكومة العراقية، حتى إذا ما انكشفت الخطة تكون هي بعيدة عن أي دور في المؤامرة على سوريا.

منذ كانون الثاني عام 1956 درس المسؤولون في وزارة الخارجية الأمريكية ووكالة المخابرات المركزية (CIA) والسفارة الأمريكية في دمشق، بجدية مساعدة الحزب القومي السوري الاجتماعي الموالي للغرب والعراق في مؤامراته ضد الحكومة السورية، وقد تقرب أعضاء من الحزب المذكور من بوب مولوي (B. Molloy) الملحق العسكري الأمريكي في دمشق سعياً للحصول على مساندة أمريكية في مخططاتهم الانقلابية وناقش ف0 بورد مان (F. Boardman) المسؤول عن شؤون سوريا ومسؤولون آخرون في وزارة

(1) الخير: المصدر السابق، ص 148؛ وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 1، ص 272.

(2) الحياي: المصدر السابق، ص ص 393 - 394.

(3) راثمبل: المصدر السابق، ص 151؛ الحياي: المصدر السابق، ص 399؛ إيفلاند: المصدر السابق، ص

الخارجية الأمريكية، تلك الخطة مع ضباط من وزارة الدفاع الأمريكية ومع والتر سنودن (W. Snowden) من وكالة المخابرات المركزية الأمريكية (CIA)، فوصف (سنودن) تلك الخطة بأنها خطيرة جداً وانها ستخلق المزيد من عدم الاستقرار اذا فشلت، واتفق المشاركون على ان الولايات المتحدة يجب ان تتخلى رسمياً عن هذه الخطة⁽¹⁾.

في آذار 1956 اجتمع وزير الخارجية الأمريكي دالاس مع مسؤولي وزارة الخارجية الأمريكية وعملاء وكالة المخابرات المركزية الأمريكية (CIA) السريين للنظر في خيارات الولايات المتحدة في سوريا⁽²⁾. وفي 23 أيار 1956 فرغت واشنطن من اعداد عناصر خطة الانتشار بعد ان قامت عناصر من وكالة المخابرات المركزية الامريكية (CIA) بعملية خلصت الى نتيجة مفادها: ((انه بقدرة العناصر المحلية المعادية للشيوعية في سوريا وبمساندة الولايات المتحدة وبريطانيا يتم إيقاف الاندفاع السريع نحو اليسار))⁽³⁾.

ومن جانب آخر، اجتمع غازي الداغستاني في 7 تموز 1956 مع الشيشكلي في بيروت سرّاً، ووعد الأخير الداغستاني بأنه سوف يعرض عليه الخطة، وقام الداغستاني من جانبه بتسليمه مبلغ (10) آلاف دينار عراقي على شكل قسط أولي لأنه شك في نواياه⁽⁴⁾، وغادر الشيشكلي بيروت سرّاً في اليوم التالي من اللقاء دون اطلاق الداغستاني على خطته، ويبدو أن إحجامه عن تزعم الحركة الانقلابية التي كان من المقرر القيام بها يرجع الى الاتجاه الدموي الذي وضح من خطط القوميين السوريين وقلة المبالغ التي وضعت تحت تصرفه⁽⁵⁾، في حين يرجح البعض ان السبب الرئيس لمغادرة الشيشكلي ربما يعود الى الموقف الأمريكي، حيث أكد ايفلاند للرئيس اللبناني كميل شمعون أن الحكومة الأمريكية ترغب في مغادرة الشيشكلي لبنان، وهذا ما وافق عليه الرئيس اللبناني⁽⁶⁾.

(1) ساوندرز: المصدر السابق، ص 112؛ راثميل: المصدر السابق، ص 151.

(2) ساوندرز: المصدر السابق، ص 114.

(3) ابو عزة: المصدر السابق، ص 256.

(4) وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 1، ص 272.

(5) الخير: المصدر السابق، ص 149.

(6) ايفلاند: المصدر السابق، ص 297-298؛ ساوندرز، المصدر السابق، ص 117-118.

ورغم مغادرة الشيشكلي لبنان، فإن الداغستاني لم يتوقف عن خطط حكومته القاضية بإسقاط الحكومة السورية، وتعهدت حكومته بدفع المبالغ والتي قدرها بـ (250) مليون ليرة لبنانية، كما وتم شحن الاسلحة التي تم شراؤها من ايطاليا وتم ايصالها الى المتآمرين السوريين عن طريق الملاحق العسكري العراقي في بيروت ⁽¹⁾، كما اتصل رئيس الوزراء العراقي نوري السعيد بحكومة الولايات المتحدة وبريطانيا للمساهمة ببعض المال والسلاح، واتفق على قيامهما بتجهيز قسم من الاسلحة على ان تقوم الحكومة العراقية بتجهيز القسم الباقي منها ⁽²⁾.

وتماشياً مع خطط الحكومة العراقية، ارسل مدير المخابرات المركزية الامريكية آلن دالاس (A. Dulles) ايفلاند الى سوريا للبحث عن امكانية ايجاد حلفاء داخليين قادرين على تدبير انقلاب وترسيخ حكومة موالية للغرب قادرة على البقاء ⁽³⁾، ففي 24 تموز 1956 جرى لقاء بين ايفلاند وميخائيل اليان، احد أعضاء الحزب الوطني السوري في فندق (أمية) بدمشق، حيث عرض ايفلاند عليه المخططات الأمريكية، وأكد اليان على ضرورة حصوله على الاموال، حيث طلب مبلغ (500) الف ليرة سورية مع توفير الدعم الأمريكي له ⁽⁴⁾.

وبعد أسبوع من اللقاء تلقى ايفلاند من واشنطن معلومات تفيد بأن وكالة المخابرات المركزية (CIA) قررت دعم آليان في مخططاته، التي أوضحها عضو المخابرات

(1) وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج4، ص ص 259-260.

وتجدر الإشارة الى انه لدى رفض الشيشكلي ان يكون الشخصية الاساسية في المؤامرة، فإن المتآمرين التفتوا صوب هاشم الاتاسي (رئيس الجمهورية السابق) آمين آن يجعلوا منه رئيساً للجمهورية بدل الشيشكلي واتصلوا بابنه عدنان الاتاسي كي يخبروه بمخطط المتآمرين، ولكن ليس من الواضح الى أي حد كان هاشم الاتاسي على معرفة بتلك التطورات على حد قول الباحث (راثمیل). ينظر، راثمیل: المصدر السابق، ص 159.

(2) وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج1، ص 274.

(3) ساوندرز: المصدر السابق، ص 115.

(4) هيكل: ملفات السويس، ص ص 401-402؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 118؛ ايفلاند: المصدر السابق، ص ص 311-312.

الأمريكية ارشيبالد روزفلت (A. Roosevelt)، كما تمت الموافقة على تزويده بالمال المطلوب⁽¹⁾، وقد قام إيفلاند بتهريب مبلغ نصف مليون ليرة من لبنان الى سوريا بسيارته الخاصة، والتقى بآليان مرة أخرى، وطلب اليه تزويده بالخطة على ان يتم التنفيذ قبل 25 تشرين الأول 1956، وأكد آليان ان له علاقات واسعة مع كبار ضباط الجيش السوري وسيعتمد عليهم في السيطرة على كافة المدن السورية في حال نجاح خطة الانقلاب، وطالب أيضاً اعتراف الحكومة الأمريكية بالحكومة السورية الجديدة⁽²⁾.

وفي خضم التطورات التي أحاطت بسوريا، جرى استبدال رئيس أركان الجيش السوري شوكت شقير بتوفيق نظام الدين، وعدت الولايات المتحدة هذه الخطوة بارقة أمل، إذ أن وكالة المخابرات المركزية (CIA) توصلت في نهاية تموز 1956 الى تقدير مفاده: ((ان العناصر المحافظة قد استعادت على ما يبدو في الاسابيع الاخيرة شيئاً من القوة، ولاسيما في أوساط الجيش))⁽³⁾.

وفي 20 أيلول 1956 اجتمع غازي الداغستاني بممثلي الولايات المتحدة وبريطانيا، وحضر عن الجانب الأمريكي كيرمت روزفلت، وهو من العناصر البارزة في وكالة المخابرات الأمريكية، كما حضر الاجتماع عدد من أعضاء الحزب القومي السوري الاجتماعي، وتباحث المجتمعون في خطوات العمل المستقبلية من حيث دفع الأموال على العناصر المكلفة بخطة الانقلاب في سوريا ومنهم آليان، وكذلك دعم بعض الصحف السورية للدعاية ضد الحكومة السورية⁽⁴⁾.

وفي تشرين الأول 1956 أخذت الحكومة العراقية تحشد عدداً من القطعات العسكرية في قاعدة (H3) العراقية الواقعة على الحدود الأردنية، وذلك لدعم الانقلاب عند وقوعه⁽⁵⁾. وكانت الخطة أن تقوم الحكومة التركية بإثارة الحوادث الحدودية مع سوريا ويقوم العراق بتحريض العشائر في الصحراء ضد الحكومة السورية، ثم يتسلل

(1) أبو عزة: المصدر السابق، ص ص 256-257؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 118.

(2) الحياي: المصدر السابق، ص 395؛ هلال: أمريكا والوحدة الغربية، ص 153.

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص 156.

(4) وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 1، ص 300.

(5) الحياي: المصدر السابق، ص 397.

أعضاء الحزب القومي السوري عبر الحدود الى داخل سوريا ثم إثارة الدعاية فيها وتكديس الأسلحة في محطات ضخ النفط في الصحراء⁽¹⁾، ثم القيام بعمليات إرهابية داخل سوريا من قبل المتآمرين المواليين للغرب واغتيال بعض العناصر الوطنية السورية⁽²⁾.

ورغم الاتفاق على هذه الخطة، إلا أن بعض المسؤولين الأمريكيين كانوا يرون ضرورة عدم التدخل العراقي بأحداث سوريا، فقد قام هرمان ألنس (H. Allens) من القسم السياسي في السفارة الأمريكية في بغداد بتولي مهمة ضبط العراقيين، ويعتقد (ألنس) أن كشف أخبار محاولة انقلابية عراقية في سوريا سيعطي الرئيس المصري جمال عبد الناصر حجة إضافية للهجوم على حلف بغداد، وكان كارلتون سويفت (C. Swift) رئيس قسم المخابرات الأمريكية في بغداد يعمل على التحكم بمخططات نوري السعيد الواسعة التي كانت ترمي الى السيطرة على سوريا بمساندة الجيش العراقي⁽³⁾.

علاوة على ما تقدم، بدأت الاختلافات بين المتآمرين حول تحديد موعد بدء العملية، فحددوا موعدها قبل رحلة الرئيس السوري شكري القوتلي الى موسكو في 31 تشرين الأول 1956، لكنهم قرروا الانتظار الى أن يستقر في الاتحاد السوفيتي وبعد ذلك قرروا تأجيل العملية الى ما بعد عودته خشية أن يلجأ الى مصر ويشكل حكومة في المنفى⁽⁴⁾، كما أن المتآمرين لم يكونوا على ثقة من تأييد الولايات المتحدة لهم⁽⁵⁾. والذي زاد من خطورة الموقف هو بدء العدوان (الإسرائيلي) على سيناء المصرية في 29 تشرين الأول 1956 في إطار العدوان الثلاثي على مصر، إذ سرعان ما أمر غسان جديد، رئيس الحزب القومي السوري جماعته بإرجاء العملية في ذلك الوقت⁽⁶⁾، كما إن إيلان قد تنصل من هذه المهمة مدعياً ان العسكريين السوريين لم يكونوا مستعدين بشكل جيد لتنفيذ

(1) وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 1، ص 26.

(2) البيضاني: التطورات السياسية، ص 147؛ بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 111.

(3) إيفلانند: المصدر السابق، ص 404.

(4) راثمیل: المصدر السابق، ص 162.

(5) هلال: امريكا والوحدة العربية، ص 153.

(6) راثمیل: المصدر السابق، ص 153.

العملية في ظل العدوان على مصر⁽¹⁾، وجاء إيلان الى بيروت وأوضح لايفلاند صعوبة إقناع الشعب السوري بالتعاون مع الغرب لمعاقبة جمال عبد الناصر وان ذلك لمصلحة الغرب في وقت تشن فيه (إسرائيل) وبريطانيا وفرنسا العدوان الثلاثي على مصر⁽²⁾.

لم تكن السلطات السورية غافلة على ما يدبر ضدها، فقد كانت على علم بالأسلحة التي دخلت سوريا منذ أوائل تشرين الثاني 1956، وفي 23 تشرين الثاني أعلن عبد الحميد السراج رئيس المكتب الثاني (أي الاستخبارات السورية في الجيش السوري)، نبأ المؤامرة من راديو دمشق⁽³⁾، وفي 22 كانون الأول 1956 نُشرت قائمة الاتهام وتضمنت أسماء (47) متهماً، بينهم اديب الشيشكلي وغسان جديد وعدنان الاتاسي وميخائيل إيلان وغيرهم من السياسيين السوريين⁽⁴⁾، وافتتحت جلسة المحاكمة في 8 كانون الثاني عام 1957 على مدرج جامعة دمشق وكان العقيد عفيف البزري رئيساً للمحكمة⁽⁵⁾. ونص قرار الاتهام على ان عدداً من السياسيين والعسكريين السوريين كانوا على علاقة مع الحكومة العراقية للعمل على قيام اتحاد بين العراق وسوريا والعمل باتجاه حلف بغداد⁽⁶⁾، وفي 26 شباط 1957 أصدرت المحكمة العسكرية أحكامها بإعدام (7) أشخاص ومنهم صلاح الشيشكلي شقيق اديب الشيشكلي، وميخائيل إيلان وعدنان الاتاسي ومحمد معروف، والأشغال الشاقة لخمسة آخرين⁽⁷⁾، وفي آذار 1957، ونتيجة للضغوط ونداءات متعددة، خُفضت أحكام الإعدام عن خمسة من المتهمين وكان من بينهم عدنان الاتاسي وسامي كباره وهایل سرور⁽⁸⁾.

(1) إيفلاند: المصدر السابق، ص 347.

(2) ابو عزة: المصدر السابق، ص 264؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 119؛ إيفلاند: المصدر السابق، ص 347.

(3) سيل: الصراع على سورية، ص ص 364-365.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 206.

(5) الخير: المصدر السابق، ص ص 150-151.

(6) البيضاني: التطورات السياسية، ص 148.

(7) راثمیل: المصدر السابق، ص 164.

(8) توري: المصدر السابق، ص 350.

بالنسبة لموقف الحكومة السورية الرسمي عند اكتشاف المؤامرة، فقد أكد الرئيس السوري شكري القوتلي ان موضوع المؤامرة على سوريا كان: ((حملة مركزة قبل العدوان على مصر وخلال العدوان ومن بعده ولا يزال، وكان من أهدافه الحملة المضللة لزعزعة الكيان السوري حتى يذل ويستكين وعزل الجبهة السورية عن الجبهة المصرية... وإضعاف الجبهة الداخلية في سوريا...))⁽¹⁾. وأكد وزير الخارجية السوري صلاح الدين البيطار، بأن الحملات الموجهة ضد سوريا تهدف إلى التغطية على أنباء المؤامرة التي أعدها حكومة نوري السعيد بالتآزر مع الاستعمار ضد سوريا وإبعاد سوريا عن مصر⁽²⁾.

ورغم إخفاق الولايات المتحدة في الإطاحة بالحكومة السورية، ألا أنها بقيت تنظر إلى الحكومة السورية على أنها مصدر إزعاج لها في المنطقة، وأشارت إلى وجود خطر حقيقي لبلدان حلف بغداد وإنها تنظر الى هذا الخطر بجدية حقيقية وهي مستعدة لتقديم العون لأعضاء حلف بغداد 0 وكان هذا بمثابة تشجيع للدول المجاورة لسوريا لمتابعة نشاطها العدائي ضد سوريا، وكتبت صحيفة نيويورك هيرالد تريبيون في مقالها الافتتاحي بأن سوريا أصبحت نقطة خطر ودعت الى توحيد السياسة الأمريكية والبريطانية والفرنسية في حال ظهور الخطر، وابقاء الأسطول السادس الأمريكي في حالة استعداد عسكري دائم⁽³⁾.

ومن جهة أخرى، تواصلت المحادثات حول التعاون البريطاني - الأمريكي في عمليات عدائية ضد سوريا رغم المعارضة الأمريكية للعدوان على مصر، وأستأنف مسؤولو المخابرات المركزية الأمريكية (CIA) والاستخبارات السرية البريطانية (SIS) المناقشات السرية حول ((نوايا عمليات معينة بخصوص سوريا))، تتضمن إجراءات غير محددة يقوم بها العراق وربما تركيا، لكن الدعم لعمليات سرية فورية هداً بعد فترة، وأعرب مكتب وزارة الخارجية البريطاني عن أسفه: ((لأننا لا نستطيع نحن والاتراك أن نفعل الكثير طالما يصر الأمريكيون على موقفهم اللامبالي تجاه الخطر السوفيتي))⁽⁴⁾.

(1) القوتلي: المصدر السابق، ص 115 0

(2) الحياي: المصدر السابق، ص ص 401-402.

(3) بيربوداغوف: المصدر السابق، ص 112.

(4) ساوندرز: المصدر السابق، ص ص 119-120.

مبدأ آيزنهاور (The Eisenhower Doctrine) 1957

على أثر انتهاء العدوان الثلاثي على مصر عام 1956، وما خلفه من انهيار للنفوذ البريطاني والفرنسي في منطقة الشرق الأوسط⁽¹⁾، اعتقدت الولايات المتحدة أن هنالك ((فراغ قوة)) في الشرق الأوسط يجب ملؤه. ورأى الاستراتيجيون الأمريكيون أنه من المحتمل أن يكون هناك تهديد سوفيتي للمنطقة، ومن هنا سيطر موضوع مناهضة الشيوعية على تفكير الإدارة الأمريكية في أعقاب العدوان الثلاثي على مصر⁽²⁾، وحاولت على سبيل التظاهر أن تستفيد من الحقد المتزايد في نفوس العرب على بريطانيا وفرنسا جراء العدوان على مصر، ففي 3 كانون الأول عام 1956 أعلنت الولايات المتحدة عزمها وتصميمها، كما زعمت على تصفية النزاع القائم في الشرق الأوسط وإعادة الاستقرار فيه⁽³⁾.

وفي كانون الثاني عام 1957 اجتمع الرئيس الأمريكي آيزنهاور مع وزير خارجيته دالاس، ليتوصلا إلى بيان جديد حول وضع الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، وأشار الرئيس آيزنهاور إلى أن إعلاناً بشأن السياسة الأمريكية ضروري بعد ((كارثة السويس))⁽⁴⁾، وفي 5 كانون الثاني عام 1957 حدد الرئيس آيزنهاور السياسة الجديدة للولايات المتحدة في المنطقة في رسالة إلى الكونكرس الأمريكي جاء فيها: ((إن الشرق الأوسط وصل إلى مرحلة سياسية جديدة من تأريخه))⁽⁵⁾، وطلب تحويلاً وتفويضاً

(1) جرجس: النظام الإقليمي العربي، ص 116؛ ولزيد من التفاصيل عن العدوان الثلاثي على مصر ينظر، محمد حسنين هيكل: قصة السويس (بيروت، ط6، 1985)، ص ص 226-241؛ جونسون: المصدر السابق، ص 135 وما بعدها؛ أمين هويدي: حروب جمال عبد الناصر، (بيروت، دار الطليعة للطباعة والنشر، ط1، 1977)، ص ص 49-112.

(2) سيل: الصراع على سورية، ص 373؛ بريسون: المصدر السابق، ص ص 502-503.

(3) روندو: المصدر السابق، ص 191.

(4) بريسون: المصدر السابق، ص 505.

(5) محمد حافظ غانم: العلاقات الدولية العربية، (القاهرة، مطبعة النهضة الحديثة، 1967)، ص 181؛ بيبوداغوف: المصدر السابق، ص 114؛ وحول النص الكامل لرسالة الرئيس آيزنهاور انظر:

من الكونكرس لتوسيع التعاون الاقتصادي والعسكري وتوظيف القوات العسكرية الأمريكية في الشرق الأوسط إذا دعت الضرورة لذلك، وتقديم المساعدة لأي دولة تطلب المساعدة للوقوف بوجه أي عدوان مسلح من السوفييت، وطلب تخصيص (200) مليون دولار لتقوية الأمن الداخلي للدول والحكومات المحافظة والمتوافقة مع السياسة الأمريكية في المنطقة⁽¹⁾.

دخل هذا المشروع، الذي حمل اسم الرئيس الأمريكي آيزنهاور حيز التطبيق الفعلي في 4 آذار 1957⁽²⁾، واستهدف المشروع تثبيت النفوذ الأمريكي في منطقة الشرق الأوسط الغنية بالنفط⁽³⁾ كما أنه كان يهدف إلى تحويل الأنظار عن (إسرائيل) وخلق أخطار وهمية من بعض الدول العربية على الأخرى وربط الدول العربية في نظام واحد مع (إسرائيل) تقوم فيه الولايات المتحدة بدور التوفيق والتنسيق في جميع النواحي الاقتصادية والعسكرية⁽⁴⁾، كما استهدف القبول بفكرة أن المساعدات العسكرية والتعاون العسكري، يعني استخدام الولايات المتحدة جيوشها على أساس حماية أراضي الشرق الأوسط والدفاع عن استقلالها في حال طلبها لذلك⁽⁵⁾، وهذا يعني حق الولايات المتحدة في استخدام قواتها لحماية مصالحها في المنطقة، فضلاً عن استقلال دول المنطقة من أي تهديد شيوعي، كما زعمت.

Public papers of the presidents of the U.S.A: Dwight D. Eisenhower , 1957, the National Archives of the U.S.A , U.S Government Printing Office (Washington ,1958), pp.6-16.

(2) Walter Lafeber: America, Russia and the Cold War 1945-1996 , (Cornell University, 1997) , p.188;

دروزويل: المصدر السابق، ص 396؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 124.

(2) نصحي: المصدر السابق، ص 22؛ عوني عبد الرحمن السبعواوي: العلاقات العراقية - التركية 1945-1958، (الموصل، مركز الدراسات التركية، 1986)، ص 191.

(3) كامل: المصدر السابق، ص ص 100-101.

(4) عبد الفتاح: المصدر السابق، ص ص 392-393.

(5) كلوفيس مقصود: "السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط"، مجلة المستقبل العربي، ع (207)، بيروت، آيار، 1996، ص 58؛ عباس: الاطار التاريخي للسياسة الخارجية الأمريكية في الشرق الأوسط، ص 65.

قوبل مبدأ آيزنهاور بالتأييد والدعم من دول حلف بغداد، فقد عقد رؤساء حكومات دول حلف بغداد، اجتماعاً في العاصمة التركية (انقرة) في 9 كانون الثاني 1957، لمناقشة المشروع وبعد انتهاء الاجتماع صدر بيان مشترك أشاد بمبدأ آيزنهاور على أساس مجابهة الخطر الشيوعي وأكد البيان أيضاً على أهمية حلف بغداد بالنسبة للسلام العالمي⁽¹⁾.

أن مبدأ آيزنهاور يعد صورة ثانية لحلف بغداد ولكن بصيغة جديدة، لأنه كان يستهدف سوريا بنسبة أكبر وكأنها الهدف الرئيس، وان احتوائها يعني في نظر الامريكيين احتواء للدول العربية الأخرى⁽²⁾، لاسيما وان توقيت إعلان المبدأ جاء بعد انكشاف المؤامرة على سوريا وثبوت اشتراك دول حلف بغداد في تدبيرها⁽³⁾. ولهذا فان سوريا كانت في التفكير الأمريكي، أول حقل تجارب للتكتيك الأمريكي الجديد. وبعد يومين من اعلان مبدأ آيزنهاور، بعث مراسل يونايتد برس (United Press) من واشنطن برسالة قال فيها: ((تعد سوريا مثلاً رائعاً يفسر سبب تقديم الرئيس آيزنهاور لمشروعه الجديد))، كما ذكرت النيويورك تايمز مكازين (The New York Times Magazine)، أن سوريا تعد فراغاً سياسياً واقتصادياً وعسكرياً ونفسياً يجب ملؤه⁽⁴⁾. وسأل أحد أعضاء مجلس الشيوخ الأمريكي وزير الخارجية الأمريكي (دالاس) وقال له ((هل أن المبدأ ينطبق على سوريا ؟))، فأجاب (دالاس) أن الخطر في سوريا: ((هو في الأساس خطر التخريب والعدوان غير المباشر...))⁽⁵⁾. وأشار أحد الباحثين الى أن سنة 1957 تعتبر حداً فاصلاً في علاقات الولايات المتحدة مع سوريا، حيث قرر الرئيس آيزنهاور ووزير

(1) الخيالي: المصدر السابق، ص ص 412-413؛ السباعوي: المصدر السابق، ص 191.

(2) البيضاني: التطورات السياسية، ص 151.

(3) محمد عبد الباري: التيارات السياسية في المشرق العربي، (مصر، دار المعارف، 1957)، ص 165.

(4) برهماكوف: المصدر السابق، ص 90.

(5) ريتشارد بارنت: حروب التدخل الأمريكية في العالم، ترجمة منعم النعمان، (بيروت، دار ابن خلدون للطباعة والنشر، ط 1، 1974)، ص 117.

خارجيته (دالاس) انه يتوجب عليهما اتخاذ خطوات أقوى لمنع الاتحاد السوفيتي من الهيمنة على سوريا، ولتجنب اعتداء سوريا على جاراتها، حسب تعبيرهما⁽¹⁾.

أدركت الولايات المتحدة أن مبدأ آيزنهاور سيؤدي بالنتيجة الى ظهور انقسام حاد بين الدول العربية ومحاربة الأفكار الوطنية، تحت ستار محاربة الشيوعية، وأن المبدأ سيؤدي الى إغلاق العالم الغربي أمام سوريا مما يؤثر على اقتصادها⁽²⁾.

وبالنسبة للموقف السوري، فقد أعلنت سوريا ومصر رفضها للمشروع واعتبرته بديلاً لحلف بغداد، وعملتا على معارضته ومحاربة سياسة ((ملء الفراغ))⁽³⁾.

جاء الموقف الرسمي للحكومة السورية في 10 كانون الثاني 1957، حيث أعلنت فيه شجبها للمبادئ التي قام عليها المشروع، ورفضت بموجبه نظرية الفراغ وعدم القبول بأن تكون المصالح الاقتصادية ذريعة لاعطاء أي دولة الحق في التدخل في الشؤون الداخلية لدول المنطقة، وأشارت الى عدم وجود تهديد شيوعي وان الخطر الأول هو العدو الرئيس للعرب وهي (إسرائيل)، التي تساندها الإمبريالية العالمية، وأعتبرت الحكومة السورية المبدأ دعوة للخروج على أسس ومبادئ الحياد الإيجابي وعلان الحرب الباردة في الشرق الأوسط⁽⁴⁾، كما أكد السفير السوري في واشنطن فريد زين الدين بأن الغرض من هذا المشروع هو التدخل الأمريكي في شؤون المنطقة الداخلية، وأن الشعب العربي سيرفضه مهما كانت أهدافه واصفاً خطوة الولايات المتحدة هذه بأنها سياسة استعمارية من نوع جديد⁽⁵⁾.

وفي مقال لأكرم الحوراني في صحيفة (البعث) السورية تحت عنوان (السياسة الأمريكية تتوجه بالمطامع الاستعمارية)، دعا فيها الى التنديد بمزاعم آيزنهاور حول الخطر

(1) ساوندرز: المصدر السابق، ص 123.

(2) الحياي: المصدر السابق، ص 412.

(3) العظم: المصدر السابق، ج2، ص 490؛ مصطفى: المصدر السابق، ص 155.

(4) عهود عباس احمد: مبدأ آيزنهاور والسياسة الأمريكية تجاه الوطن العربي (1957-1958)، أطروحة دكتوراه غير منشورة (كلية الآداب، جامعة البصرة، 1998) ص 155؛ المعلم: المصدر السابق، ص 372-373؛ أبو عزة: المصدر السابق، ص 287.

(5) عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 155.

السوفيتي على منطقة الشرق الأوسط، وقال: ((إن أمريكا تعطي لنفسها الحق بأن تحل محل الاستعمار الغربي لحفظ الأمن في المنطقة وحفظ المصالح الاستعمارية، فمبلغ (200) مليون دولار الذي يطلب البيان وضعه تحت تصرف الرئيس الأمريكي سيحول قسم كبير منه الى عمليات التخريب لا الى حفظ الأمن والاستقرار))⁽¹⁾، وعلق إحسان الجابري رئيس لجنة الشؤون الخارجية في مجلس النواب السوري، بأن مبدأ آيزنهاور لن يحمي سوى: ((المصالح الغربية واحتكار الغرب لنفط الشرق الأوسط ولموارده الخام الاخرى دون أخذ طموحات شعوب المنطقة بعين الاعتبار))⁽²⁾.

أما الرأي العام السوري فكان لا يعترف بوجود فراغ للقوة في المنطقة حسب الرؤية الأمريكية، كما أن الوطنيين السوريين الذين تعبوا من الوصاية الغربية رأو في تكالب الولايات المتحدة البالغ خطراً اعظم على حريتهم من مراوغات الاتحاد السوفيتي⁽³⁾.

أما بالنسبة للصحف السورية، فقد قابلت مبدأ آيزنهاور بحملة معارضة شديدة، وبالنسبة للأحزاب السياسية السورية، لاسيما حزبي الشعب والوطني المعروفين بتأييدهما للسياسة الغربية، فلم يتمكنوا من إعلان موقفهما علناً بسبب موقف الرأي العام السوري المندد بالسياسة الأمريكية⁽⁴⁾.

وعلى أثر المواقف السورية المعارضة والرافضة للأحلاف الغربية ولمبدأ آيزنهاور، عُقد اجتماع في القاهرة في 18 كانون الثاني 1957، حضره الرئيس جمال عبد الناصر ورئيس الحكومة السوري صبري العسلي والملك الأردني الحسين بن طلال والملك السعودي سعود بن عبد العزيز، تناول فيه الجميع الموقف الدولي والعربي بعد إعلان مبدأ آيزنهاور، وصدر بيان مشترك يعتبر مبدأ آيزنهاور برنامجاً لاستعباد الشعوب، التي انخرطت مؤخراً في طريق التطور، ورفض المجتمعون نظرية (ملء الفراغ)⁽⁵⁾، كما خول

(1) احمد حسين العلي: المصدر السابق، ص 206.

(2) ساوندرز: المصدر السابق، ص 129.

(3) سيل: الصراع على سوريا، ص 377، ابو عزة: المصدر السابق، ص 287.

(4) البيضاني: التطورات السياسية، ص 154.

(5) فاسيليف: المصدر السابق، ص 402.

المجتمعون الملك سعود بن عبد العزيز، ان يتحدث الى الرئيس الأمريكي آيزنهاور حول القضايا المهمة ومنها قضية فلسطين والانسحاب (الإسرائيلي) من مدينة غزة الفلسطينية والتعويض عما أصاب مصر من العدوان الثلاثي عليها⁽¹⁾.

وجهت الولايات المتحدة الدعوة إلى الملك سعود لزيارة واشنطن نيابة عن الدول العربية لتوضيح المشروع للدول العربية⁽²⁾. وفي 20 كانون الثاني 1957، سافر الملك سعود الى واشنطن بعد اجتماع القاهرة، ويبدو انه قد غير بعض مواقفه تجاه مبدأ آيزنهاور، لان الملك سعود قد صرح أثناء مقابلاته الرئيس آيزنهاور، ان الموقف العربي الرافض للمشروع يقوم على سوء الفهم، وانه سوف ينقل التفسير الصحيح والذي عرفه من محادثاته مع آيزنهاور إليهم، وان أي مشروع لاستخدام القوة المسلحة في حال الضرورة لمنع التغلغل الشيوعي في المنطقة، مفيد لقادة العرب⁽³⁾.

نجحت الدبلوماسية الأمريكية في توقيت زيارة الملك سعود مع زيارة ولي عهد العراق الأمير عبد الله، لإزالة الخلافات بينهما⁽⁴⁾، ولهذا فقد كان اجتماع الثلاثة (آيزنهاور والملك سعود والأمير عبد الله) مدبراً من الولايات المتحدة من اجل فض النزاعات، والوقوف بوجه الجبهة السورية-المصرية⁽⁵⁾، على اساس ان القومية العربية التي تنادي بها مصر وسوريا، ستهدد الأنظمة الملكية في السعودية والعراق⁽⁶⁾.

ومن هنا أسرع السعودية إلى إعلان قبولها لمبدأ آيزنهاور، لان الأمريكيين اقنعوا الملك سعود بان الأهداف السورية والمصرية تساعد المخططات السوفيتية للدخول في المنطقة، وبالتالي ستؤثر على وضع الأنظمة الملكية⁽⁷⁾.

(1) البيضاني: التطورات السياسية، ص 155.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص 211.

(3) هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 212.

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 212.

(5) العظم: المصدر السابق، ج 2، ص 491.

(6) ايفلاند: المصدر السابق، ص 379.

(7) مطر وهلال: المصدر السابق، ص 89.

وفي 25 شباط 1957، عُقد اجتماع ثان في القاهرة، حضره رؤساء مصر وسوريا وملكى السعودية والأردن، وحاول الملك سعود أن يصدر عن الاجتماع بياناً يندد فيه بالشيوعية وبالتهديد الشيوعي لبلدان المنطقة العربية، وهذا ما رفضته مصر وسوريا، ذلك لأن مبدأ آيزنهاور كان يستند الى وجود مثل هذا التهديد، وان صدور مثل هذا البيان سيكون بمثابة دعم لمبدأ آيزنهاور⁽¹⁾.

كان لخروج السعودية من الكتلة السورية - المصرية مضاعفات مهمة للنظام العربي، فقد أصبح منقسماً بشكل جدي الى معسكرين متنافسين، وأصبح بإمكان الملك سعود ان يكون نداً لجمال عبد الناصر، لاسيما وانه عجز عن إقناعه وإقناع الرئيس السوري شكري القوتلي بالموافقة على مبدأ آيزنهاور⁽²⁾.

نجحت الإدارة الأمريكية بشق الصف العربي الذي حاول جمال عبد الناصر بناءه حول حلف بغداد، ومثلما أن حلف بغداد نجح في عزل العراق عن البلدان العربية، فإن مبدأ آيزنهاور سعى إلى عزل السعودية والأردن عن سوريا ومصر⁽³⁾.

لم تقف الولايات المتحدة عند هذا الحد، بل إنها لم تكن راضية عن بعض المواقف العربية تجاه مشروعها الجديد، مع العلم أن عدداً من الدول العربية وافقت عليه مثل السعودية والأردن ولبنان⁽⁴⁾، والعراق⁽⁵⁾، أما القسم الآخر والتي لها تأثير خاص في المنطقة، مثل سوريا ومصر، فقد عارضت المشروع، ولهذا كلف الرئيس الأمريكي آيزنهاور مبعوثه الشخصي جيمس ريتشاردز (James Richards) بزيارة الى منطقة الشرق الأوسط⁽⁶⁾، وذلك لكي يمارس ضغطاً على الحكومات التي وقفت بوجه المشروع

(1) هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 141.

(2) البيضاني: التطورات السياسية، ص ص 155-156.

(3) جرجس: النظام الإقليمي العربي، ص 121؛ هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 142.

(4) ارسكين تشايلدرز: الحقيقة عن العالم العربي، ترجمة خيرى حماد، (بيروت، ط1، 1960)، ص 135.

(5) غلمن: المصدر السابق، ص 258.

(6) ساوندرز: المصدر السابق، ص 127؛ عباس: الإطار التاريخي للسياسة الخارجية الأمريكية، ص 65؛

مصطفى: المصدر السابق، ص 152.

ومن ثم اقناعها بالموافقة عليه، وكذلك من اجل الحصول على مؤيدين جُدد للمشروع الأمريكي، وقد غادر ريتشاردز واشنطن متجهاً الى المنطقة في 12 آذار 1957⁽¹⁾.

جددت سوريا عداها الصريح لمبدأ آيزنهاور، فخلال زيارة (ريتشاردز) للمنطقة رفضت سوريا دعوته أو استقباله، واعلنت وزارة الخارجية السورية رفضها للمشروع⁽²⁾ ولذلك ألغى ريتشاردز زيارته لسوريا بحجة موقفها الذي لم يكن كافياً لإقناع الرئيس الأمريكي آيزنهاور بمجدوى الزيارة⁽³⁾.

وخلال زيارة ريتشاردز للمنطقة عُقد مؤتمر (برمودا) في 22 آذار 1957، وحضر المؤتمر كل من الرئيس الأمريكي آيزنهاور ورئيس الوزراء البريطاني ماکمیلان (H.Macmillan) ووزيري خارجيتهما، وكان هدف المؤتمر هو صياغة مخططات محددة للنشاط التخريبي ضد بعض الدول العربية، وبشكل رئيس ضد سوريا ومصر، وأعلنت الولايات المتحدة في المؤتمر عن دخولها في اللجنة العسكرية لحلف بغداد⁽⁴⁾، وهذا يعني ان الولايات المتحدة قد كشفت عن قناعها الاستعماري ووقوفها ضد بعض بلدان منطقة الشرق الأوسط الى جانب الدول الاستعمارية بريطانيا وفرنسا، لاحتواء التوجه الوطني الرافض للمشاريع الأمريكية، خاصة في سوريا ومصر، بحجة الوقوف بوجه ما يسمى بالخطر الشيوعي على المنطقة.

كان من مقررات المؤتمر، توجيه ضغط اقتصادي على سوريا لإجبارها على قبول مبدأ آيزنهاور، وكذلك تنظيم مؤامرات لقلب أنظمة الحكم غير الموالية للسياسة الأمريكية⁽⁵⁾، وصرح وزير المالية السوري خليل كلاس، بأن الولايات المتحدة تحاول فرض حصار اقتصادي على سوريا، بالتجائها الى وسائل غير مشروعة وخبيثة وذلك لإلحاق الضرر والشلل بالاقتصاد السوري⁽⁶⁾.

(1) بارنت: المصدر السابق، ص 118؛ إيفلاند: المصدر السابق، ص 375.

(2) عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 156.

(3) بريسون: المصدر السابق، ص 511؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 127.

(4) بييربوداغوف: المصدر السابق، ص 118.

(5) المصدر نفسه، ص 120.

(6) العظم: المصدر السابق، ج 3، ص 21.

ورغم ذلك استطاعت الحكومة السورية تجاوز هذه المسألة، فقد اتخذت عدة إجراءات هدفت الى حماية اقتصادها من الضغوط السياسية والاقتصادية، كما وقف الاتحاد السوفيتي الى جانبها من خلال تقديم المساعدات الاقتصادية لأجل تحسين اقتصادها، والوقوف بوجه الضغوط الأمريكية عليها⁽¹⁾.

ومن أشكال الضغط الذي تعرضت له سوريا لإجبارها على القبول بمبدأ آيزنهاور التهديد العسكري المبطن ضدها، فقد صرّح عضو مجلس الشيوخ الأمريكي وليام فولبرايت (W.Fulbright)، بأن الولايات المتحدة قد تدخل في حرب مع سوريا اذا ما هوجمت الأردن من جهتها، وأتهم كلاً من سوريا ومصر بتهديد استقلال الأردن، على حد تعبيره، ومن هنا يتبين ان الولايات المتحدة اتخذت من الاردن ورقة ضغط ضد سوريا ومحاولة لعزل الأردن عن سوريا ومصر⁽²⁾، وكان سبب ذلك ان الحكومة الأردنية برئاسة سليمان النابلسي، انتهجت سياسة حيادية موالية للسياسة المصرية والسورية، وأرادت إجراء مفاوضات مع مصر وسوريا لإقامة اتحاد فدرالي معهما وهذا ما اغضب الملك حسين، لان الاتحاد مع النظام الجمهوري سيؤدي الى تهديدي النظام الملكي، وكانت النتيجة تدهور علاقة الملك حسين مع رئيس وزرائه النابلسي⁽³⁾.

ووصلت الأزمة ذروتها في 13 نيسان 1957 حيث أقال الملك حسين حكومة النابلسي وهذا ما رحبت به الحكومة الأمريكية، إذ أصدر الرئيس الأمريكي آيزنهاور ووزير خارجيته (دالاس) إعلاناً بأنهما يعتبران: ((أن استقلال وأمن الأردن حيويان بالنسبة للأمن الأمريكي))⁽⁴⁾. وصرح الناطق الرسمي بأسم وزارة الخارجية الأمريكية لنكولن وايت (Lincoln White)، بأن: ((الشيوعية العالمية تشكل خطراً على استقلال الاردن وتماسكه))⁽⁵⁾. وفي 25 نيسان 1957، اصدر الرئيس آيزنهاور أوامره الى الأسطول

(1) بييربوداغوفا: المصدر السابق، ص 120 .

(2) البيضاني: المصدر السابق، ص 157.

(3) فواز موفق جاسم: العلاقات الأردنية - الأمريكية 1953 - 1967، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية، جامعة الموصل، (2001)، ص 70.

(4) بريسون: المصدر السابق، ص 513، قرني وآخرون: المصدر السابق، ص 77.

(5) ساوندرز: المصدر السابق، ص 130.

السادس الأمريكي بالاتجاه نحو شرقي البحر المتوسط، بحجة منع أي عمل تقوم به سوريا ومصر ضد الأردن⁽¹⁾.

وكوسيلة لتفادي الصدام أكثر مع الولايات المتحدة، وللتخفيف عن الضغط الاقتصادي الذي مارسه الولايات المتحدة على سوريا، أعلنت الحكومة السورية في مذكرة وجهتها إلى الحكومة الأمريكية في 23 أيار 1957، عن موافقتها على تبادل المعلومات حول مبدأ آيزنهاور بالطرق الدبلوماسية، أي عن طريق السفارة الأمريكية في دمشق والسفارة السورية في واشنطن، وكذلك حول المساعدة الاقتصادية الأمريكية⁽²⁾. ولكن لما رأت الحكومة السورية أن قبول المساعدة الاقتصادية الأمريكية مشروطة بقبول مبدأ آيزنهاور، أي أنه يعني حق استخدام الولايات المتحدة الأراضي السورية بحجة صد الهجوم الشيوعي على المنطقة، فإنها تراجعت عن موقفها هذا وأكدت رفضها للمشروع. وأعلن وزير الخارجية السوري صلاح الدين البيطار في 27 أيلول 1957، أن نظرية آيزنهاور هي امتداد للأحلاف الغربية السابقة⁽³⁾، وأن الهدف من هذه النظرية هو تحطيم القومية العربية، والتي أكدها (دالاس) وزير الخارجية الأمريكي، عندما اقترح تحقيق التغلب على القومية العربية من خلال تكوين كتل عسكرية في المنطقة وملء الفراغ بالقواعد العسكرية وإرسال وحدات عسكرية إلى هذه المنطقة⁽⁴⁾.

تصاعدت حدة الخلافات بين الحكومتين السورية والأمريكية بشأن مبدأ آيزنهاور، فقد انتقد السفير الأمريكي بدمشق (موس) بلهجة حادة من خلال برقيات إلى وزارة الخارجية الأمريكية، المسؤولين السوريين بسبب تقليلهم من أهمية الخطر الشيوعي ووضع اللوم على الحكومة السورية لأنها حسب تعبيره، تقود: ((دولة بوليسية تنتهج أشكالاً وأساليب عديدة لا تميز مظاهر الجمهورية الديمقراطية الشعبية))⁽⁵⁾.

(1) بريسون: المصدر السابق، ص 513؛ جاسم: المصدر السابق، ص 77.

(2) صحيفة (المشرق) ميشيغن، ع (50)، 23 أيار 1957.

(3) الخيالي: المصدر السابق، ص 414.

(4) أندرو تولي: حقيقة الجاسوسية الأمريكية، ترجمة فؤاد أيوب، (دمشق، دار الأديب، 1964)، ص 188.

(5) ساوندرز: المصدر السابق، ص 131.

وأخيراً يمكن القول ان مبدأ آيزنهاور عمل على توتر العلاقات السورية - الأمريكية، لأنه كان موجهاً بالأساس لحماية المصالح الأمريكية في المنطقة، ولما كانت سوريا، حسب زعم الولايات المتحدة، واقعة تحت الهيمنة السوفيتية، فإن الولايات المتحدة مارست ضغوطاً على الحكومة السورية لإجبارها في التخلي عن علاقاتها مع السوفييت والتوجه نحو الغرب، وهذا ما رفضته الحكومة السورية بشدة وأنكرت وجود أي تهديد شيوعي عليها أو على المنطقة.



المبحث الثاني

ردود الفعل الأمريكية إزاء التقارب السوري - السوفيتي ومؤامرة عام 1957

نتيجة لرفض الولايات المتحدة إمداد سوريا بالأسلحة، فإنها توجهت نحو المعسكر الاشتراكي على أمل الحصول على الأسلحة، والذي شجعها على ذلك هو صفقة الأسلحة التي عقدتها مصر مع تشيكوسلوفاكيا في عام 1955⁽¹⁾.

ومن هنا وقعت الحكومة السورية صفقة أسلحة جديدة مع تشيكوسلوفاكيا في مطلع تشرين الثاني 1955⁽²⁾، وذكر خالد العظم ان صفقات الأسلحة هذه كانت: ((نوعاً من المساعدة لا من حيث مجانية الصفقة، ولكن من حيث رخص الأسعار وطول آجال البيع...))⁽³⁾، وقال أيضاً أن الولايات المتحدة وتركيا مارستا ضغطاً على سوريا وكانتا مسؤولتين عن دفع سوريا نحو موسكو لعدم إمدادها بالأسلحة⁽⁴⁾.

أثار عقد صفقة الأسلحة السورية - التشيكوسلوفاكية قلق الحكومة الأمريكية واستنكارها⁽⁵⁾، واجتمع كل من وزيراً خارجية بريطانيا (ماكميلان) والولايات المتحدة (دالاس) في 15 تشرين الثاني 1955 ودرسوا الخطط الكفيلة لتعزيز حلف بغداد وأعربا عن قلقهما من زيادة النفوذ السوفيتي في سوريا عن طريق صفقات الأسلحة هذه⁽⁶⁾. وكان السفير الأمريكي بدمشق موس، يأمل ان تغير حكومته سياستها بخصوص إرسال

(1) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 309، Hitti : Op. Cit. , p. 255,

ولزيد من التفاصيل عن صفقة الاسلحة التي حصلت عليها مصر عام 1955 ينظر، والترلاكور: الاتحاد السوفيتي والشرق الأوسط، ترجمة لجنة من الأساتذة الجامعيين، (بيروت، مطابع دار الكشف، 1959)، ص ص 241 - 253.

(2) أبو عزة: المصدر السابق، 249؛ المدني: المصدر السابق، ص 100؛ بويربوغوفا: المصدر السابق، ص 95.

(3) مذكرات العظم، ج 2، ص 429.

(4) جرجس: النظام الإقليمي العربي، ص 77.

(5) Tillman : Op. Cit., p.247. □

(6) المعلم: المصدر السابق، ص 196.

الأسلحة إلى سوريا لإبعادها عن السوفييت⁽¹⁾. إلا أن حكومته اعتمدت موقف المماثلة اصراراً منها على طلب الضمانات بعدم استخدام الأسلحة إلا للإغراض الدفاعية والحفاظ على سرية المعدات العسكرية وذلك لعدم إثارة (إسرائيل)⁽²⁾.

وفي بداية شباط 1956 شهدت العلاقات السورية - السوفيتية تطوراً ملحوظاً، فقد تم توقيع عقد سوري - سوفيتي، مما أدى إلى تحقيق سوريا قفزة نوعية في سياستها الدولية⁽³⁾، وهذا ما أثار أيضاً غضب الولايات المتحدة، إذ قرر امين لجنة العلاقات الخارجية في مجلس الشيوخ الأمريكي في شباط 1956 حث (دالاس) على أنه برغم استلام سوريا ومصر الأسلحة من الكتلة الاشتراكية، فإنه يجب عليه (أي دالاس) أن لا ينحني أمام المطالب العربية وممارسة التضييق على السياسات الداخلية لسوريا ومصر، وإرسال الأسلحة إلى (إسرائيل)⁽⁴⁾.

وفي شباط 1956 أيضاً، اجتمع كل من الرئيس الأمريكي آيزنهاور، ورئيس الوزراء البريطاني آيدن في واشنطن، وبحثا موضوع صفقات الأسلحة وتوجه الحكومة السورية نحو المعسكر الاشتراكي، وأكدوا في بيان صدر عنهما بأن: ((عمل الكتلة السوفييتية فيما يخص تزويد دول الشرق الأوسط بالأسلحة، قد زاد من حدة التوتر في هذه المنطقة، ومن خطر نشوب حرب، وأن الهدف الأمريكي - البريطاني هو تجنب ذلك الخطر))⁽⁵⁾. على حد زعمهما.

أرادت الولايات المتحدة من ذلك، إعاقة أي توجه من الحكومة السورية نحو السوفييت، والعمل بكل الوسائل على إبقاء سوريا بعيدة عن المعسكر الاشتراكي.

اشتدت المنافسة أكثر بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي، وذلك عندما قامت الحكومة السورية بعرض مناقصة لإنشاء مصفاة للبترول في مدينة حمص في آذار 1956، وقدم كل من الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة عروضهما للحكومة السورية

(1) أيفلاند، المصدر السابق، ص 199.

(2) راثمیل: المصدر السابق، ص 146.

(3) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 312.

(4) Lafeber: Op. Cit., p.182. □

(5) المعلم: المصدر السابق، ص 198.

بإنشاء المصفاة وتدخلت المخابرات المركزية الأمريكية (CIA) في الضغط على سوريا من أجل إنشاء المصفاة، وذكرت بأنها ستدفع أي مبلغ كان من أجل الحصول عليها ولإبعاد السوفييت عن سوريا⁽¹⁾، وفي مقابلة بين الوزير السوري المشرف على موضوع المصفاة، مجد الدين الجابري وبين إيفلاند ضابط المخابرات الأمريكي، أصر الأخير على قبول العرض الأمريكي⁽²⁾، فردّ عليه مجد الدين الجابري قائلاً بأنه: ((لن يمنح الشركة الأمريكية العرض ولو بدون مقابل))⁽³⁾.

ونتيجة لذلك، ألحت وزارة الخارجية الأمريكية على أنه من الأهمية بمكان بذل كل الجهود الممكنة لتأمين إعطاء عقد المصفاة لشركة أمريكية أو لشركة غربية أخرى موثوقة⁽⁴⁾.

ورغم الضغوط الأمريكية قبلت الحكومة السورية العرض التشيكي لبناء المصفاة، وصرّح أكرم الحوراني، بأن هذا العرض قد قُبل لأسباب سياسية وليس لأنه أقل العروض كلفة⁽⁵⁾.

وفي مطلع عام 1957 شهدت العلاقات السورية - السوفيتية تطوراً ملحوظاً، لاسيما موقف البلدين الراض لمبدأ ايزنهاور ولأي تدخل امريكي في المنطقة⁽⁶⁾، قابله فتور في العلاقات السورية - الأمريكية، إذ ان الولايات المتحدة أثارت حملة دعائية عن

(1) أبو عزة: المصدر السابق، ص 253.

(2) إيفلاند: المصدر السابق، ص ص 331-332.

(3) أبو عزة: المصدر السابق، ص ص 253-254.

(4) PRO,FO 371/121236/V1054/88,UK Representatives Meeting, (Damascus),9.4.1956 ; □

رائمیل: المصدر السابق، ص 154.

(5) لاکور: المصدر السابق، ص 276.

(6) د. ك. و.، تقرير المفوضية العراقية في اسطنبول الى وزارة الخارجية، رقم (ر/ 1/34)، بتاريخ 7 آيار 1957، و 16، ص 38؛ محمد النقاش: "على أساس من حديد" مجلة الاداب، ع (12)، بيروت، أيلول، 1957، ص 5؛ ولزيد من التفاصيل عن العلاقات السورية - السوفيتية. انظر، أديب صالح عبد اللهبي: العلاقات السورية - السوفيتية 1946-1967، رسالة ماجستير غير منشورة، (كلية التربية، جامعة الموصل، 2004)، ص ص 48-57.

وصول أسلحة ومتطوعين سوفيت الى سوريا 0 ففي كانون الثاني 1957 أرسل الملحق العسكري الأمريكي في دمشق تقريراً الى الحكومة الأمريكية جاء فيه: ((ان مرفأ اللاذقية السوري طافح بالمعدات العسكرية))⁽¹⁾، والذي أدى إلى اتساع الهوة بين الحكومة السورية والولايات المتحدة، هو رفض الحكومة السورية قرضاً من البنك الدولي في شهر آذار 1957، إذ استعاضت عنه بقرض من السوفييت بسبب ارتفاع نسبة الفائدة التي فرضها البنك الدولي⁽²⁾.

ونتيجة لزيادة حملات الضغط والاستفزاز من الولايات المتحدة وتركيا والعراق على سوريا، قدّم الاتحاد السوفيتي مساعدة لسوريا للوقوف بوجه هذه الضغوط⁽³⁾. وفي 3 تموز عام 1957 اعلن راديو دمشق توقيع سوريا والاتحاد السوفيتي اتفاقية اقتصادية وعسكرية بعد زيارة الى موسكو قام بها وزير الدفاع السوري خالد العظم⁽⁴⁾، الذي استنكر التدخل الأمريكي في شؤون سوريا الداخلية والخارجية، واراد من ذلك ان يُحدث توازناً في وجه الهيمنة الأمريكية في المنطقة، وذلك بالحصول على مساعدات عسكرية ومالية من الاتحاد السوفيتي⁽⁵⁾، وفي 24 تموز 1957 توجه خالد العظم مع وفد اقتصادي وعسكري لأجل اجراء مفاوضات اخرى لعقد اتفاقيات اقتصادية وعسكرية مع الاتحاد السوفيتي⁽⁶⁾، وتمت الموافقة من جانب السوفييت على توقيع الاتفاقيات الخاصة بها في 6 آب عام 1957⁽⁷⁾.

أثارت هذه التطورات حنق الولايات المتحدة على سوريا، إذ تأزمت العلاقات بين الحكومتين السورية والأمريكية، ورأت الولايات المتحدة مشاركة العديد من

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 180.

(2) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 327.

(3) المعلم: المصدر السابق، ص 215.

(4) Perlmann: In the Street Called Straight , p.329. □

(5) العظم: المصدر السابق، ج2، ص 437؛ البيطار: المصدر السابق، ص 107.

(6) مصطفى: المصدر السابق، ص 166.

(7) ساوندرز: المصدر السابق، ص 136؛ بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 331؛ المعلم: المصدر

السابق، ص 216.

العسكريين في هذه الاتفاقيات وفسرتها بأنها تعني إقامة تعاون عسكري بين البلدين وتوجه سوريا بشكل سريع نحو الاتحاد السوفيتي⁽¹⁾.

ورغم تأزم العلاقات مع الغرب، فإن تعامل سوريا التجاري ظل مرتفعاً جداً مع الدول الغربية بالمقارنة مع الاتحاد السوفيتي، حتى شهر أيلول 1957 كان تعاملها التجاري مع دول حلف شمال الأطلسي (الناتو) قد بلغ (54,3) مليون دولار مقابل (19,5) مليون دولار مع دول الكتلة الاشتراكية (أي دول حلف وارشو). لكن علاقات سوريا التجارية مع الاتحاد السوفيتي أخذت بالتصاعد بعد زيارة خالد العظم مرة أخرى في 28 آب 1957⁽²⁾.

ورغم ان الاتحاد السوفيتي أعلن أن أهدافه واضحة في سوريا وترمي إلى جعلها حليفاً أكثر مما كانت ترمي إلى جعلها تابعاً، إلا أن الحملات الغربية اشتدت ضد سوريا ووصفتها بأنها أصبحت تابعة للسوفييت⁽³⁾. كما وانتشرت الشائعات في واشنطن ولندن حول تغلغل سوفييتي عسكري أكبر في سوريا من خلال إمداد الجيش السوري بكميات هائلة من الأسلحة السوفيتية⁽⁴⁾. وكتبت صحيفة نيويورك تايمز في الثامن عشر من آب 1957: ((أن السؤال الكبير الذي سيواجه المستر دالاس وزعماء آخرين للدبلوماسية الغربية في هذا الأسبوع، ما إذا كانت الولايات المتحدة وجيران سوريا المواليون للغرب سيحتملون وجود دولة تابعة للسوفييت أو ما يشبه ذلك في قلب منطقة الشرق الأوسط))⁽⁵⁾.

(1) سيل: الصراع على سوريا، ص 381؛ بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 331.

(2) د.ع. و، سوريا 1/ 1303، العلاقات مع الاتحاد السوفيتي من الاستقلال حتى قيام الجمهورية العربية المتحدة 1958؛ راثمیل: المصدر السابق، ص 207.

(3) لاكور: المصدر السابق، ص 280.

(4) ساوندرز: المصدر السابق، ص ص 136-137.

(5) سيل: الصراع على سوريا، ص 381.

كما اتهمت الولايات المتحدة سوريا بأنها أصبحت قاعدة للشيوعية الدولية، وأصبح بالإمكان تحقيق انقلاب شيوعي ناجح فيها من خلال توافد المتطوعين من السوفييت الى سوريا بحجة تدريب الجيش السوري⁽¹⁾.

أما بالنسبة للموقف السوري تجاه تلك الحملات الدعائية المغرضة، فقد أعلن الرئيس السوري شكري القوتلي أن: ((التعامل مع الاتحاد السوفيتي يقوم على أسس صريحة واضحة من تبادل المنافع والمصالح، وأنه ليس للشيوعية أي تحكم في أمورنا وسياستنا، وأنا لن نبيع بلادنا...))⁽²⁾، كما وتساءل القوتلي: ((لماذا انتقد الأمريكيون سوريا عندما قبلت قرصاً سوفيتياً في الوقت الذي قبلت فيه تركيا قرصاً سوفيتياً أكبر منه؟))⁽³⁾.

وأشار وزير الخارجية السوري صلاح الدين البيطار الى أن المباحثات التي أجرتها سوريا مع الاتحاد السوفيتي كانت نتيجة للسياسة التي اتبعتها الولايات المتحدة ضد سوريا، وكل ما حدث فيها ليس أكثر من اتفاق مبدئي للتعاون الاقتصادي بين الحكومتين السورية والسوفيتية⁽⁴⁾. كما ردّ معروف الدواليبي على الاتهامات الأمريكية بأنها وهمية وليس في سوريا أي خطر او مشكلة شيوعية يسند لها الاتحاد السوفيتي⁽⁵⁾.

(1) المعلم: المصدر السابق، ص 216.

(2) القوتلي: المصدر السابق، ص 203.

(3) ساوندرز: المصدر السابق، ص 134.

(4) البيطار: المصدر السابق، ص 106.

(5) لاکور: المصدر السابق، ص 280.

مؤامرة عام 1957

كانت الحكومة السورية منذ أوائل عام 1956، تعتبر بنظر الولايات المتحدة بقعة أخرى من بقاع المتاعب الإقليمية، مثلها في ذلك مثل مصر، وتوصلت وكالة المخابرات المركزية (CIA) في تشرين الثاني عام 1956 الى نتيجة مفادها أن انسحاب القوات الغربية من مصر سيترك فراغاً ثانياً للقوة في سوريا يمكن أن يستغله السوفييت⁽¹⁾. علاوة على ذلك، كانت هناك عوامل جعلت الحكومة الأمريكية تشدد من سياستها تجاه سوريا، ومنها أنه كانت لسوريا مواقف معادية للغرب مازالت تحتفظ بها الولايات المتحدة والدول الغربية في ذاكرتها على انه عمل غير ودي، ولم ينم عن حسن نية من جانب سوريا، كموقفها الاخير من احداث المنطقة التي شهدتها في العدوان الثلاثي على مصر في نهاية تشرين الأول 1956، وذلك بقيامها بنسف انابيب النفط العراقي المارة عبر اراضيها، مما نجم عنه قيام أزمة في تجهيز بعض الدول الغربية بالنفط⁽²⁾، كما ان الولايات المتحدة لم تفلح في فرض مبدأ آيزنهاور على سوريا التي رفضته بقوة منذ البداية وهذا مازاد في حقن الولايات المتحدة على سوريا⁽³⁾. ومن العوامل الاخرى ان الحكومة الأمريكية كانت تخشى المد السوفيتي في سوريا، بحكم المكانة التي كان يتمتع بها السوفييت في سوريا وفي المنطقة بشكل عام، وارادت ان تجعل من سوريا موالية للغرب وأبعادها عن

(1) فواز جرجس: السياسة الأمريكية تجاه العرب، كيف تصنع؟ ومن يصنعها؟ (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط2، 2000)، ص48.

(2) جونسون: المصدر السابق، ص 135؛ دروز ويل: المصدر السابق، ص 392؛ كوثر عباس عبد تطور العلاقات العراقية - الأمريكية 1945-1958، رسالة ماجستير غير منشورة، (المعهد العالي للدراسات القومية الاشتراكية، الجامعة المستنصرية، 1982)، ص181؛

Lenczowski: OIL and State in the Middle East , pp.315-316 ;

هيكل: قصة السويس: ص ص 240 -241؛ سنوات الغليان، ص ص 614-615؛ المدني: المصدر السابق، ص98.

(3) أناتولي أجاريشيف: التآمر ضد العرب، ترجمة فهدكم نقش، (موسكو، دار التقدم، 1988) ص 32 .

أي تأثير سوفيتي⁽¹⁾. كما نظرت الولايات المتحدة باستياء الى دفع العلاقات السورية-السوفيتية، والى توجهات سوريا اليسارية واعتبرتها دليلاً على ان سوريا كانت تُجر نحو المدار السوفيتي⁽²⁾، لاسيما وان زيارة بعض الدبلوماسيين السوريين الى الاتحاد السوفيتي أعطت تفسيراً مغايراً عند واضعي السياسة الخارجية الأمريكية، الذين وصفوا سوريا بأنها قاعدة للشيوعية⁽³⁾. كما إن نجاح الانقلاب الأخير في الأردن ضد حكومة النابلسي في نيسان 1957، قد شجّع هو الآخر الحكومة الأمريكية على تماديها في سياستها ضد سوريا⁽⁴⁾.

ان كشف المؤامرة الأمريكية -العراقية على سوريا في عام 1956⁽⁵⁾، لم يمنع الحكومة العراقية من مواصلة نشاطها ضد الحكومة السورية، وأنها تلقت تأكيدات من حكومي الولايات المتحدة وبريطانيا بأنها ستستمر بدعمها للعراق من اجل الإطاحة بالحكومة السورية الموالية للسوفييات على حد تعبيرها⁽⁶⁾. ومن هنا فان الولايات المتحدة وحتى هذه الفترة كانت تعمل في الستار وتدفع دولاً أخرى في ترتيب المؤامرات ضد سوريا، فضلاً عن عملها السري من خلال موظفيها في داخل سوريا لترتيب انقلاب موالٍ لها بمساعدة بعض الشخصيات السياسية والعسكرية السورية.

كانت الحكومة العراقية في طليعة الدول التي استلمت زمام المبادرة في بالتعاون مع الولايات المتحدة في مجال التآمر ضد سوريا، حيث وصف الرئيس الأمريكي آيزنهاور الحكومة العراقية بأنها تمتلك الشرعية لقلب نظام الحكم في سوريا، فضلاً عن مساعدة بعض الدوال الأخرى المجاورة لسوريا مثل الأردن ولبنان وتركيا للاشتراك في المؤامرة⁽⁷⁾.

(1) H erbert K.Tillema: Appeal to Force, (New York ,Crowell Company , 1973), p.46. □

(2) أوين: المصدر السابق، ص 254.

(3) عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 237؛ المعلم: المصدر السابق، ص 216.

(4) كامل: المصدر السابق، ص 104.

(5) هيكل: نحن وامريكا، ص 40.

(6) عبد الفتاح: المصدر السابق، ص 455.

(7) Dwight Eisenhower : the white house years , Waging Peace 1956 -1961, (New York - 1965) , pp.197-198. □

وأوعزت الحكومة الأمريكية الى الحكومة العراقية بأن يقوم الجيش العراقي باحتلال سوريا بإسناد من الجيش الأردني والحشود العسكرية التركية على الحدود السورية لتأمين الاحتلال^{(*) (1)}.

أصدر وزير الخارجية الأمريكي دالاس في أيار 1957 توجيهاته إلى السفارة الأمريكية في دمشق، بأن تحاول وبشكل خفي العمل على تشجيع عناصر معارضة لسياسات الحكومة السورية. وقال هوارد ستون (Howard Stone)، الذي عين رئيساً جديداً لفرع المخابرات الأمريكية في دمشق، إن وزارة الخارجية الأمريكية أمرت السفير الأمريكي بدمشق (موس) بالعودة الى واشنطن في نهاية حزيران 1957، وذلك ربما لإزاحته عن مسرح الأحداث بغية حماية وضعه الدبلوماسي⁽²⁾، وكان العاملون في وزارة الخارجية الأمريكية وضباط المخابرات المركزية الأمريكية (CIA) على استنفار شديد دائم للعثور على العناصر الملائمة والمعادية للحكومة السورية، وكانت العلاقات طيبة مع أعضاء الحزب القومي السوري الاجتماعي، هذا إلى أن مدير المخابرات الأمريكية آلن دالاس، أخبر شقيقه وزير الخارجية دالاس في حزيران 1957، بأنه يجب ان تبذل الجهود بسرعة للتحرك ضد سوريا، وان يكون التوقيت مناسباً وناجحاً⁽³⁾، وعندما عُقد اجتماع لدول حلف بغداد في حزيران 1957، طُرح فيه على بساط البحث قرار تدبير خطة انقلاب ضد الحكومة السورية، تتزعمها الولايات المتحدة⁽⁴⁾.

(*) لمزيد من التفاصيل عن الدور العراقي في المؤامرة الأمريكية على سوريا 1957، أنظر وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 1، ص ص 275-288، وكذلك انظر اعترافات القائمين في المؤامرة أثناء جلسات المحاكمة التي حدثت بعد قيام ثورة 14 تموز 1958 في العراق في، صحيفة (الزمان) العراقية، ع (6317)، 17 آب 1958، وكذلك ع (6324)، 25 آب 1958؛ الحياي: المصدر السابق، ص ص 404-406.

(1) كوثر عباس عبد: المصدر السابق، ص 182؛ ناجي شوكت: سيرة وذكريات ثمانين عاماً 1894-1974، (بيروت، مطبعة دار الكتب، 1975)، ص 600.

(2) ساوندرز: المصدر السابق، ص 141 0

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص 182 0

(4) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 121 0

كانت الولايات المتحدة جادة في تدبير مؤامرة ضد الحكومة السورية ولهذا بدأت وكالة المخابرات المركزية الأمريكية (CIA) تعمل على إيجاد الرجال المناسبين للقيام بهذه المهمة⁽¹⁾، وكان ستون، رئيس فرع المخابرات الأمريكية بدمشق، قد تزعم تنفيذ هذه المهمة⁽²⁾.

بدأ التخطيط للمؤامرة في شهر تموز 1957، من خلال الاتصال الذي قام به ستون بكل من نديم الجعفري، الموظف في إحدى الشركات السورية، وبالنقيب عبد الله الشيخ عطية، وتم الاجتماع بهم في 3 آب 1957 في دمشق⁽³⁾ واشترك في المؤامرة كلاً من أرثر كلوز (Arthur Close) وفرانك جيتون (Frank Gitton) وهما من ضباط المخابرات الأمريكية في دمشق⁽⁴⁾، وكذلك بوب مولوي، الملحق العسكري الأمريكي في دمشق⁽⁵⁾.

قام ستون باتصالات واسعة كذلك مع أعضاء من الحزب القومي السوري وبعض ضباط الجيش السوري، كما قام بالاتصال مع أديب الشيشكلي ومع إبراهيم الحسيني، الملحق العسكري السوري في روما⁽⁶⁾، وقد أكد إيفلاند ان المخابرات الأمريكية (CIA) اتصلت بالشيشكلي وإبراهيم الحسيني وأعطتهما جواز سفر مزور لكي يدخلوا لبنان وترتيب عملية دخولهما الى دمشق⁽⁷⁾. كما أكد ذلك أيضاً أحد الضباط السوريين وهو المقدم خطار حمزة، الذي قام بدوره بإبلاغ السلطات السورية وتابع تفاصيل المؤامرة⁽⁸⁾. كما واتصل أيضاً نديم الجعفري والنقيب عبد الله الشيخ عطية بالسلطات السورية

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 183 0

(2) البيضاني: التطورات السياسية، ص 158؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 139.

(3) أبو عزة: المصدر السابق، ص 279 0

(4) راثمیل: المصدر السابق، ص 183 0

(5) بيير بواغوف: المصدر السابق، ص 121 0

(6) راثمیل: المصدر السابق، ص 183؛ توري: المصدر السابق، ص 382.

(7) إيفلاند: المصدر السابق، ص 398 0

(8) البيضاني: التطورات السياسية، ص 158 0

وأبلغوهم بما يحاك من مؤامرة ضد أمن الدولة، ومن هنا تابعت الحكومة السورية نشاط المتآمرين أول بأول، دون الكشف عن المؤامرة⁽¹⁾.

اجتمع قادة المؤامرة عدة مرات مع ضباط من الجيش السوري، ووعدوهم بأن من يساهم في هذه المؤامرة سيتلقى مكافآت قيمة، كما ذكر قادة المؤامرة في 11 آب 1957 أن الولايات المتحدة ستمنح سوريا مساعدة اقتصادية بمحدود (300-400) مليون دولار في حال الإطاحة بالحكومة السورية وعقد صلح مع (إسرائيل)⁽²⁾.

كانت خطة المؤامرة تقضي بالتنسيق مع الحزب القومي السوري الاجتماعي⁽³⁾، ثم تقوم بعض قطعات الجيش السوري بالتحرك إلى العاصمة دمشق لإحداث انقلاب عسكري، بينما يقوم عملاء أمريكيون باغتيال مجموعة من الضباط السوريين ضمناً لنجاح عملية الانقلاب⁽⁴⁾. كما وضعت عدة احتمالات في حال إخفاق هذه الخطة، وهو أن تطلب النجدة من القوات العراقية التي كانت على أهبة الاستعداد، مع وقوف الولايات المتحدة وبريطانيا ضد أي تحرك تقوم به القوى الأجنبية كالاتحاد السوفيتي أو بعض القوى العربية مثل مصر لإفشال خطة المؤامرة⁽⁵⁾.

تقرر تنفيذ الخطة في 13 أو 14 آب 1957 لتتزامن مع عودة الوفد السوري الذي كان يزور موسكو في تلك الفترة، وأراد المتآمرون إظهار الجيش بأنه لا يرحب بأي نشاط يؤدي إلى تعميق العلاقات والتقارب مع السوفييت⁽⁶⁾.

(1) أبو عزة: المصدر السابق، ص 279 0

(2) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 122، المدني: المصدر السابق، ص 102 0

ويقول الباحث جوناثان أوين أن الوثائق التي سمح بنشرها لاحقاً، تبين أن المخابرات الأمريكية حاولت فعلاً استدراج عدد من الضباط السوريين للقيام بانقلاب ضد الحكومة السورية 0 أوين: أكرم الحوراني، ص 255.

(3) أبو عزة: المصدر السابق، ص 381 0

(4) المعلم: المصدر السابق، ص 216 0

(5) ايفلانند: المصدر السابق، ص 335؛ كامل: المصدر السابق، ص 104؛ وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 1، ص ص 283-288.

(6) راثمیل: المصدر السابق، ص 183؛ بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 123.

كل هذه التحركات أقنعت رئيس المكتب الثاني (الاستخبارات العسكرية السورية) عبد الحميد السراج ان يضع حداً لهذه المؤامرة، ولهذا أعلنت الحكومة السورية في 12 آب 1957، وفي بيان رسمي لها عن اكتشاف مؤامرة تديرها الولايات المتحدة لقلب نظام الحكم في سوريا⁽¹⁾. وجاء في البيان ايضاً ان الولايات المتحدة حاولت ولمرات عديدة ان تقلب نظام الحكم السوري، وأشار البيان الى الدور الذي لعبه هوارد ستون، الذي كان يجري اتصالات مع المتآمرين السوريين في دمشق والاحتكاك بالضباط السوريين بهدف تبديل الأوضاع في سوريا ولإرجاع أديب الشيشكلي الذي كان يرأس المؤامرة الى البلاد⁽²⁾.

وفي اليوم التالي لإعلان المؤامرة طلبت الحكومة السورية من الولايات المتحدة سحب ثلاثة من موظفيها من دمشق، كونهم أشخاص غير مرغوب بهم⁽³⁾، وهم هوارد ستون رئيس فرع المخابرات الأمريكية في دمشق وفرانك جيتون ضابط المخابرات الأمريكية في دمشق وبوب مولوي الملحق العسكري الأمريكي في دمشق⁽⁴⁾.

ورداً على ما قامت به الحكومة السورية، أصدرت وزارة الخارجية الأمريكية بياناً تضمن آسف الحكومة الأمريكية بالموقف العدائي الذي اتخذته سوريا ضدها، كما زعمت، وأشار البيان الى انه على سوريا ان لا تتفاجأ بأي عمل تقوم به الحكومة الأمريكية مقابل ما قامت به الحكومة السورية⁽⁵⁾، وأشار البيان أيضاً الى ان البيان

(1) المدني: المصدر السابق، ص 102؛ ميشيل ايو نيدس: فرق... تخسر ثورة العرب القومية 1955 - 1958، تعريب خيرى حماد، (بيروت، دار الطليعة، 1961)، ص 264؛ بزي: المصدر السابق، ص

(2) صحيفة، (زحلة الفتاة) اللبنانية، ع(3388)، 7 آب 1957؛ راثمیل: المصدر السابق، ص 184.

(3) ساوندرز: المصدر السابق، ص 137؛ عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 239.

(4) David w.Lesch: the Middle East and the United States , (Poulder, 1996) , P.128;

هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 154 - 155.

(5) The United States , Department of State , American Foreign Policy , Current Documents , 1957 , (Washington , U.S. Government Printing Office , 1961) , pp.1034-1035. □

السوري يدعو الى الدهشة والاستغراب⁽¹⁾. ونفت الحكومة الامريكية الاتهامات السورية لها وأصدر القائم بالاعمال الامريكي بدمشق كريستيان هرتر (Christian Herter) توجيهات الى السفراء الأمريكيين في العواصم العربية بإعلام زائريها بأن الاتهامات السورية لا أساس لها من الصحة، وقد بينت بأن سوريا كانت تعتزم افتعال أي شيء لرفع راية السوفييت في الشرق الأوسط⁽²⁾ 0

أعقب هذه التصريحات إعلان الحكومة الأمريكية أن السفير السوري في واشنطن فريد زين الدين والسكرتير الثاني في السفارة السورية هناك ياسين زكريا شخصان غير مرغوب فيهما⁽³⁾.

وبما ان السفير السوري فريد زين الدين كان بالأساس غير موجود في واشنطن، فقد تم الطلب من السكرتير الثاني في السفارة السورية في واشنطن ياسين زكريا، مغادرة واشنطن في مدة أقصاها 16 أيلول 1957⁽⁴⁾.

بعد كشف المؤامرة الأمريكية، حدثت تبدلات جوهرية كبيرة في مناصب الحكومة السورية وخاصة على المستوى العسكري، حيث استبدل اللواء توفيق نظام الدين رئيس أركان الجيش السوري باللواء عفيف البزري، وكان توفيق نظام الدين قد تم طرده في 17 آب 1957، بعد ان أظهر التحقيق اشتراكه في المؤامرة على سوريا⁽⁵⁾. وكان تعيين اللواء عفيف البزري رئيساً لأركان الجيش السوري قد قوبل بعدم الارتياح من الولايات المتحدة، حتى ان صحيفة نيويورك تايمز وصفته بأنه (شيوعي مؤيد للسوفييت)⁽⁶⁾.

(1) صحيفة (زحلة الفتاة) اللبنانية، ع (3388)، 17 آب 1957.

(2) ساوندرز: المصدر السابق، ص 138.

(3) Memorandum by the Assistant Secretary of State for the Near Eastern, South Asian and Middle Eastern Affairs (Rawentery) to the Secretary of State, Washington, 13 August, 1957, in: F.R.U.S, 1955-1957, Vol(13), pp.632-633;

توري: المصدر السابق، ص 382.

(4) U.S, American Foreign Policy, 1957, p.1035. □

(5) بزي: المصدر السابق، ص 283؛ بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 123؛ عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 241.

(6) المعلم: المصدر السابق، ص 217؛ مصطفى: المصدر السابق، ص 166.

وتساءلت الصحيفة فيما اذا كان باستطاعة الولايات المتحدة وجيران سوريا الموالين للغرب ان تتحمل وجود تابع سوفيتي او شئ يماثله كثيراً في صميم الشرق الأوسط⁽¹⁾، كما صرح الرئيس الأمريكي آيزنهاور بأنه: ((كانت ثمة شكوك قوية بأن الشيوعيين قد سيطروا على الحكومة السورية))⁽²⁾. ولم تقتصر هذه التصريحات على عفيف البزري فحسب، بل تعدته إلى مسؤولين آخرين في الحكومة السورية، فقد وصف مسؤولو المخابرات الامريكية (CIA) عبد الحميد السراج بأنه رجل قوي موالٍ للشيوعية والأكثر تأثيراً على الحكومة، وأعرب الاميرال أندرو رادفورد (A. Radford) رئيس هيئة الاركان المشتركة الأمريكية، عن رأيه في شهادته أمام لجنة العلاقات الخارجية في مجلس الشيوخ الأمريكي بأن: ((هناك مجموعة صغيرة من الضباط تتحكم بسوريا يرأسها عقيد تدل أفعاله وتصريحاته على انه قريب جداً من ان يكون شيوعياً))، وهذه إشارة منه الى عبد الحميد السراج⁽³⁾.

ردت الحكومة السورية على التصريحات الأمريكية، حيث أشار الرئيس السوري شكري القوتلي الى ان الاستعمار قد دفع دعاة حلف بغداد الى تهويل الأنباء وتوجيهها حول خطر المتطوعين السوفييت والتغلغل الشيوعي في سوريا تمهيداً لتدخل جديد يتخذ هذه البلاد مسرحاً لمطامعه⁽⁴⁾. وفي 19 آب 1957 صرح وزير الخارجية السوري صلاح الدين البيطار في مؤتمر صحفي: ((ان مشروع آيزنهاور يهدف الى ربط سياسة البلدان التي تعتقه بالسياسة الامريكية، وهذا يعني خروج البلدان التي تقبل المشروع عن مبدأ الحياد والانحياز الى احد المعسكرين ...))⁽⁵⁾، كما وردَ عبد الحميد السراج على الاتهامات الامريكية بشأن استيلاء الشيوعيين على السلطة في سوريا، موضحاً ان تعيين عفيف البزري لا يرتبط بميله الى الشيوعية او بزيارة خالد العظم لموسكو، وانما يرجع الامر الى:

(1) ساوندرز: المصدر السابق، ص 133.

(2) Lesch: Op. Cit., p.129;

بارنت: المصدر السابق، ص 126؛ هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 155.

(3) ساوندرز: المصدر السابق، ص 132 - 133.

(4) القوتلي: المصدر السابق، ص 127.

(5) البيضاني: التطورات السياسية، ص 159.

((إننا طلبنا من نظام الدين إقصاء عدد من الضباط الذين لهم علاقة بالمؤامرة الأخيرة ولكنه رفض، الأمر الذي أدى إلى إقصائه وإبداله بالبزري))⁽¹⁾. وفي 20 آب 1957 أبلغت الحكومة السورية وفدها في الأمم المتحدة تعليمات كي يقدم الشكوى السورية إلى مجلس الأمن يتهم فيها الولايات المتحدة بتدبير المؤامرة على سوريا⁽²⁾.

أما بالنسبة لموقف الرأي العام السوري، فقد أثار كشف المؤامرة الأمريكية على سوريا حنق الشعب السوري وازدياد عدائه للولايات المتحدة وممارساتها الاستفزازية تجاه سوريا⁽³⁾، كما ودعا مؤتمر اتحاد المحامين العرب المنعقد بدمشق إلى تعبئة كل القوى في جميع الدول العربية، ووضع كل إمكانياتها لدعم نضال سوريا ضد العدوان الأمريكي عليها، وإحباط جميع المؤامرات ضدها، وتقرر إرسال برقية إلى الأمم المتحدة تضمن احتجاجاً على السياسة العدائية الأمريكية تجاه سوريا⁽⁴⁾.

تكمن الأهمية الحقيقية لعملية المؤامرة في عواقبها على العلاقات الأمريكية - السورية وعلى المنافسة الأمريكية - السوفيتية في الشرق الأوسط ككل، وإن كشف المؤامرة في 12 آب 1957 بدا للأمريكيين وكأنه أزمة رئيسية، وربما الضربة الأخيرة لمركز الولايات المتحدة في سوريا، كما أن كشف المؤامرة جاء بين التوقيع على اتفاقية معونة كبيرة بين سوريا والاتحاد السوفيتي في 6 آب 1957، وترفع اللواء عفيف البزري إلى منصب رئيس أركان الجيش السوري في 16 آب 1957⁽⁵⁾.

(1) سيل: الصراع على سوريا، ص 385.

(2) توري: المصدر السابق، ص 284.

(3) بدير بوداغوف: المصدر السابق، ص 124 0

(4) خوري: المصدر السابق، ص 312.

(5) ساوندرز: المصدر السابق، ص ص 141-142.

المبحث الثالث

دور الولايات المتحدة في الأزمة السورية - التركية 1957

بعد كشف المؤامرة الأمريكية على سوريا في 12 آب 1957، قررت الحكومة الأمريكية إيجاد خطط جديدة يكون مضمونها المواجهة المكشوفة⁽¹⁾، ولكن بطريقة تختلف عن الطرق السابقة في السعي لقلب نظام الحكم في سوريا⁽²⁾ ألا وهي محاولة إثارة جيران سوريا ضدها والعمل على تغيير نظام الحكم فيها، ومن ثم العمل على تصعيد الحملات الإعلامية ضد الحكومة السورية بأنها أصبحت ((قاعدة للشيوعية الدولية)) وأنها بذلك ستهدد الدول المجاورة لها⁽³⁾.

ومن هنا، فبعد تعيين البزري رئيساً لأركان الجيش السوري، والذي وصفته الصحف الأمريكية بأنه شيوعي منظم، وبعد وصول الأسلحة الى سوريا وما تردد عن ارسال ضباط سوفيت لتدريب الجيش السوري، تخوف الغربيون من ان تصبح سوريا شيوعية، حسب زعمهم⁽⁴⁾، كما زعمت الولايات المتحدة ان الوضع في سوريا غير مستقر⁽⁵⁾، وابلغ وزير الخارجية دالاس الرئيس أيزنهاور، أن سوريا تبدو بوضوح وكأنها على وشك السقوط تحت سيطرة الشيوعية العالمية⁽⁶⁾، واكد الرئيس أيزنهاور ان: ((تدفق الأسلحة السوفيتية الى سوريا كان أمراً واقعاً، وهناك حقيقة وهي ان جارات سوريا بما فيها الدول العربية استتجت ان نظام الحكم في سوريا يجب ان يتغير وإلا فان الشيوعيون سيستولون على الحكم في فترة وشيكة))⁽⁷⁾.

(1) بيير بوداغوفا: المصدر السابق: ص 124 .

(2) البيضاني: التطورات السياسية، ص 160 .

(3) بريماكوف: المصدر السابق: ص 298؛ جرجس: السياسة الأمريكية تجاه العرب، ص 49 .

(4) كولن باون وبيترموني: من الحرب الباردة الى الوفاق، تعريب صادق إبراهيم عودة، (عمان، دار الشروق للنشر والتوزيع، ط1، 1980)، ص 222 .

(5) بارت: المصدر السابق: ص 126 .

(6) ساوندرز: المصدر السابق: ص 143 .

(7) عهود عباس احمد: المصدر السابق: ص 241؛ بريماكوف: المصدر السابق: ص 94 .

كما وصف أحد موظفي البيت الأبيض، وهو شرمان آد مز (S.Adams) الوضع في سوريا بأنه: ((في صيف 1957 كان السوريون يقومون بمظاهرات عنيفة معادية للولايات المتحدة في دمشق ويهدّدون جيرانهم الموالين للغرب في تركيا والعراق ولبنان، ومن الواضح كانت الشيوعية وراء هذا الغليان))⁽¹⁾، وفي 21 آب 1957 دعا وزير الخارجية الأمريكي دالاس لادميرال رادفورد، رئيس هيئة الأركان المشتركة الأمريكية، والجنرال ناثن تويننج (N. Twining) رئيس هيئة الأركان المشتركة الأسبق، لمناقشة الوضع في سوريا وقال دالاس: ((أفكر في احتمال إجراء جذري نوعاً ما))، وهذه إشارة الى انه ربما يمكن استخدام القوة ضد سوريا⁽²⁾.

مع تزايد الحملات الإعلامية ضد الحكومة السورية نجحت الحكومة الأمريكية باستمالة الحكومة البريطانية وبعض دول حلف بغداد للموافقة على مخططاتها بالضغط على سوريا⁽³⁾، فرئيس الوزراء البريطاني ماكملان أكد بأن: ((النقطة الجوهرية هي انه يجب على العرب فضح أو كشف مزاعم الرئيس السوري والقائلة بأن ذلك في مصلحة القومية العربية...))، أي ان التقارب مع السوفييت هو في صالح المنطقة العربية بشكل عام⁽⁴⁾.

أرسل وزير الخارجية الأمريكي دالاس رسالة الى رئيس الوزراء البريطاني ماكملان في آب 1957، أعلمه فيها عن اتفاق الآراء لدى الحكومة الأمريكية حول إعداد رحلة إلى الشرق الأوسط يقوم بها بعض الدبلوماسيين الأمريكيين المختصين بشؤون المنطقة، وذلك للتعرف على مواقف جيران سوريا من التطورات الجارية فيها⁽⁵⁾، كما تقرر إبعاد (إسرائيل) عن هذه المخططات وهذا ما أكدته الحكومة الأمريكية بقولها: ((أنها لن تسمح لإسرائيل أو الاتحاد السوفيتي بالتدخل في حال حدوث الفوضى في

(1) بارت: المصدر السابق، ص 126.

(2) Lesch: Op. Cit., p. 134;

ساوندروز: المصدر السابق، ص 124

(3) بيير بوداغوفا: المصدر السابق: ص 124.

(4) PRO. FO 371/128224, Memorandum from Macmillan (London) to Dulles, 23. 8.1957; Lesch: Op.Cit., p.131.

(5) الوثائق الأمريكية المنشورة في: سنوات الغليان، لمحمد حسنين هيكل، وثيقة (19)، ص 836 0

سوريا⁽¹⁾. فقد رأت الولايات المتحدة إن إشراك (إسرائيل) في هذه المهمة سيكون دافعاً على تكتل ورص صفوف الشعب العربي إلى جانب سوريا وبالتالي ستفشل هذه المؤامرة على سوريا⁽²⁾.

اهتمت الولايات المتحدة بتطورات الأوضاع في سوريا وتحسبت لأي خطوة قد تخطوها الحكومة السورية ضد أحد جيرانها كما زعمت⁽³⁾. وكانت ترى أن الوضع في سوريا وما يدور حولها يسير لصالح أي بعثة توجهها إلى منطقة الشرق الأوسط، واستنتجت أن هناك بعض النقاط ستساعد هذه البعثة ومنها الموقف العدائي لسوريا من جيرانها وتعاون دول الجوار في الضغط على سوريا وخلق إخطار مصطنعة لتأزم الموقف، ومن ثم سيولد ذلك ضغطاً على الحكومة السورية⁽⁴⁾.

ومن هنا يتبين أن السياسة الأمريكية حيثئذ كانت تحاول إثارة عداة الدول العربية لسوريا، وأن مثل هذا الاتجاه سيؤدي إلى دفع سوريا نحو السوفييت، وسيجعل العلاقات بين سوريا والدول العربية أكثر صعوبة⁽⁵⁾.

وعقب حملة الدعاية الهادفة إلى إقناع الرأي العام بأن سوريا تهدد جيرانها، أرسلت الولايات المتحدة أمهر خبراءها السياسيين في شؤون الشرق الأوسط وهو لوي هندرسون (Loy Henderson) نائب وكيل وزارة الخارجية الأمريكية⁽⁶⁾، إلى منطقة الشرق الأوسط في 24 آب 1957 لبحث الوضع في سوريا، وأثناء زيارته لتركيا اجتمع هندرسون مع الملك فيصل الثاني ورئيس الوزراء العراقي نوري السعيد وعدداً من

(1) Eisenhower: Op. Cit., p.199. □

(2) هيكل: سنوات الغليان، ص 204.

(3) مصطفى: المصدر السابق، ص 167.

(4) Memorandum by the secretary of state to the Embassy in London , Washington , 24August , 1957 , in: F.R.U.S. ,1955-1957 , 1957 , VOL (13) ,PP.652-653. □

(5) ايونيدس: المصدر السابق، ص 268 0

(6) Tillema: Op. Cit., p.76; □

كوبلاندا: المصدر السابق، ص 252؛ روندو: المصدر السابق، ص 196.

السياسيين العراقيين الذين كانوا موجودين في أنقرة⁽¹⁾. وبين وجهة نظر حكومته بشأن الوضع في المنطقة، وأكد ان حكومته ستساعد الدول الإسلامية المجاورة لسوريا⁽²⁾، وإنها راغبة في إعطاء الفرصة لعمل يقوم به العراق والأردن بمساندة من تركيا، وأشار الى ان حكومته مستعدة أيضاً لإسناد موقف هذه الدول في الأمم المتحدة⁽³⁾. كما واجتمع مع الملك حسين ووزير خارجيته سمير الرفاعي⁽⁴⁾، وأكد ان حكومته على استعداد لتقديم الأسلحة والدعم العسكري لأي دولة قد تتعرض الى هجوم شيوعي، على حد تعبيره⁽⁵⁾. وخلال الاجتماع في أنقرة، لخص هندرسون موقف حكومته وقال انها تؤيد وجود خطر شيوعي في سوريا وإنها تشعر بأن سوريا ستكون جهاز إرسال للنفوذ السوفيتي في الشرق الأوسط، وقال أيضاً: ((إذا قررنا اتخاذ عمل عسكري ضد سوريا، فيجب إيجاد المبررات له ... وعلينا طمأنة الدول العربية الأخرى بأن ما نقوم به ليس حرباً ضد سوريا، وإنما هو إجراء ضد حالة شاذة))⁽⁶⁾. لم تكن الولايات المتحدة تريد التدخل بل ترك الامر للحكومة العراقية للقيام بالمهمة وذلك لكي لا تظهر بمظهر المستر وراء العراق والمعرض له في محاولاته لقلب نظام الحكم في سوريا⁽⁷⁾، وهذا ما أدى بالتالي الى رفض الحكومة العراقية ان تقود العمل بمفردها ضد سوريا⁽⁸⁾.

(1) كوثر عباس عبد: المصدر السابق، ص 183.

(2) ساوندرز: المصدر السابق، ص 145.

(3) وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 4، ص 292؛ السباعي: المصدر السابق، ص 196.

(4) بزي: المصدر السابق، ص 83؛ توري: المصدر السابق، ص 385؛ السباعي: المصدر السابق، ص

478؛ بريسون: المصدر السابق، ص 516.

(5) Petran: Op. Cit., pp.120-122. □

(6) وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 4، ص 293؛ المعلم: المصدر السابق، ص 219.

(7) كوثر عباس عبد: المصدر السابق، ص 183؛ صالح: المصدر السابق، ص 215.

(8) Lesch: Op. Cit., p.136. □

ونتيجة لموقف الحكومة العراقية كان هندرسون يأمل أن يُحشد دولاً عربية أخرى للعمل ضد سوريا، فزار لبنان وقابل الرئيس اللبناني كميل شمعون^(*) الذي ذكر له قلق الحكومة اللبنانية من تطور الأوضاع في سوريا⁽¹⁾، وقد قوبلت تلك الزيارة بمعارضة شعبية واسعة من جماهير الشعب اللبناني، ووقفت الصحف اللبنانية موقفاً معارضاً من زيارة هندرسون لبيروت⁽²⁾.

أما بالنسبة للحكومة التركية فلم يكن قلقها اقل من الدول الأخرى، فقد صرح رئيس الوزراء التركي عدنان مندريس بأنه: ((لم يبق سوى وقت ضئيل أمامنا لنقوم بشيء ما بشأن هذا الوضع الخطير والسيئ))⁽³⁾. وهذا التصريح جعل الحكومة الأمريكية تعدل عن رأيها في أمر عدم اشتراك تركيا في هذه المهمة، فأعلنت الولايات المتحدة في رسالة بعث بها الرئيس آيزنهاور الى عدنان مندريس بأنها على استعداد لتقديم المساعدات العسكرية العاجلة للدول المجاورة لسوريا إذا ما قامت بهجوم ضد سوريا⁽⁴⁾.

وبعد أن أنهى هندرسون زيارته في 3 أيلول 1957، وجد ان الدول المعنية بالأمر (أي جيران سوريا) متيقظة للوضع في سوريا ومحتاطة لأي طارئ قد تنجم عنه التفاقم

(*) كميل شمعون: سياسي لبناني ولد في سنة 1905 في لبنان، واكمل تعليمه الثانوي في بيروت ودخل مدرسة الحقوق والتحق بسلك المحاماة، شغل منصب وزير المالية في سنة 1938 ثم عُين سفيراً في لندن حيث بقي في ذلك المنصب إلى عام 1947، وفي أيلول 1952 أُنتخب رئيساً للجمهورية، وكان ميالاً للسياسة الغربية، فأيد حلف بغداد عام 1955 دون ضم لبنان إليه تجنباً لإثارة الرأي العام العربي، وعارض قرار جمال عبد الناصر في تأميم قناة السويس عام 1956، وأيد مبدأ آيزنهاور في عام 1957، وفي عام 1958 شهد لبنان حرباً أهلية نتيجة لسياسات كميل شمعون الموالية للغرب، انتهت ولايته في عام 1958، وجاء فؤاد شهاب ليتولى منصب رئيس الجمهورية اللبنانية 0 لمزيد من التفاصيل انظر، د.ع. و، لبنان، ل- 1/ 1909، سيرة وتراجم.

(1) فتحي عباس خلف الجبوري: العلاقات العراقية - اللبنانية 1939-1958، رسالة ماجستير غير منشورة، (كلية التربية، جامعة الموصل، 2003)، ص 95 0

(2) Lesch: Op. Cit., p.136. □

(3) راثميل: المصدر السابق، ص 186.

(4) Tillema: Op. Cit., p. 77. □

الأخير للأحداث في سوريا على حد قوله⁽¹⁾. وأعلن بأن هذه الأحداث ذات أثر جدي على أمن ما اسماه بـ (العالم الحر)، وأعلن كذلك بأن الأسلحة الأمريكية يجب ان تعطى للعراق والسعودية والدول المجاورة لسوريا⁽²⁾. كما اطلع حكومته بأن هناك خصومات واسعة النطاق بين العرب أنفسهم، ومنها على سبيل المثال بين الهاشميين وآل سعود⁽³⁾. وأكد ان الحكومة العراقية ترغب في تجنب فقدان دخلها الذي قد يسببه تدمير أنابيب النفط العراقية المارة عبر الأراضي السورية، وقال ان استعداد الدول العربية الأخرى المحيطة بسوريا لاتخاذ عمل عسكري ضد سوريا، يبدو ضئيلاً⁽⁴⁾.

أثارت تصريحات هندرسون اهتمام الحكومة الأمريكية⁽⁵⁾، وأعلنت وزارة الخارجية الأمريكية في 5 أيلول 1957 أن الوضع في سوريا خطير جداً وأن الولايات المتحدة مهتمة اهتماماً عميقاً بما يجري في سوريا ومصر، اللتين أصبحتا ((فريستين للشوعية الدولية))⁽⁶⁾. وأشار الرئيس آيزنهاور في معرض تسويغه لما يجري، الى ان الاتحاد السوفيتي يعمل جاهداً على التمرکز في سوريا بتأييد من تيار القوى الوطنية، والى ان الشيوعيين يسيطرون على حكومة دمشق⁽⁷⁾. وتحركت الحكومة الأمريكية بشكل أكثر لإثارة الموقف ضد سوريا حيث دعا الرئيس الأمريكي آيزنهاور الشعب السوري الى: ((العمل على تخفيف حدة الجزع الذي تسببت به الأحداث الأخيرة))⁽⁸⁾.

(1) راثمیل: المصدر السابق، ص 186؛ هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 156؛ سيل: الصراع على سورية، ص 387.

(2) Perlmann: In the Street Called Straight , p.330. □

(3) Lesch: Op. Cit., p.132. □

(4) عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 284؛ بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 335 .

(5) Lesch: Op. Cit., p.133. □

(6) بزي: المصدر السابق، ص 284؛ المعلم: المصدر السابق، ص 219؛ توري: المصدر السابق، ص 385.

(7) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 333 .

(8) Eisenhower: Op. Cit. , pp.197-199; ==

== جرجس: النظام الاقليمي العربي، ص 126، مصطفى: المصدر السابق، ص 167 .

أثارت تصريحات الحكومة الأمريكية وبعثة لوي هندرسون رد فعل رسمي وشعبي سوري غاضب، حيث أصدرت الحكومة السورية بياناً ردت فيه على بيان الحكومة الأمريكية الصادر في 5 أيلول 1957، واعربت عن استغرابها لمضمون البيان⁽¹⁾، واحتجت الحكومة السورية بشدة على ذلك مؤكدة بأنها لا تهدد أي احد من جيرانها وانها لم تكن تابعاً شيوعياً، كما وأشارت الى ان الحملة الأمريكية هذه ضدها انما كان هدفها صرف الانتباه عن الخطر (الإسرائيلي)⁽²⁾. وأنكر المسؤولون السوريون التهم الموجهة إليهم، بأنهم اصبحوا وكلاء للسوفييات، وبنوا ان تلك التهم باطلة⁽³⁾. كما أكدوا ان سوريا لم ولن تفكر في مهاجمة جيرانها العرب⁽⁴⁾. وأعلنت الحكومة السورية ان واشنطن: ((قد ضللت تضليلاً خطيراً في ما يتعلق بحقيقة الوضع، إذ أن سوريا لا تنوي الهجوم على احد، وسياستها في المجال العسكري دفاعية محضة، غير أنها لن تحتمل أي تهديد لأمنها))⁽⁵⁾.

وقفت العديد من الصحف العربية الى جانب سوريا، إذ أن صحيفة (الشعب) المصرية، كشفت هدف السياسة الامريكية من وراء رحلة هندرسون والقاضية بتخويف جارات سوريا بالخطر المهدق بها من التغلغل الشيوعي في سوريا، والعمل على عزل سوريا سياسياً عن البلدان العربية⁽⁶⁾. ووقفت موسكو الى جانب دمشق في وجه التهديدات الامريكية، واكدت ان هندرسون أرسل لحث الأردن والعراق على مهاجمة سوريا، وأنه ذهب لحث تركيا ايضاً على مواصلة الضغوط والاستفزازات على الحكومة السورية، وأن هدف الولايات المتحدة من ذلك هو دفع تركيا الى حرب مع سوريا⁽⁷⁾.

(1) المعلم: المصدر السابق، ص 211.

(2) Perlmann: In the Street Called Straight , p. 330. □

(3) البيطار: المصدر السابق، ص ص 108-109؛ العظم: المصدر السابق، ج 2، ص 477؛ جرجس:

النظام الإقليمي العربي، ص 126.

(4) ساوندرز: المصدر السابق، ص 134.

(5) سيل: الصراع على سوريا ص 388؛ الحياي: المصدر السابق، ص 408.

(6) بيبرواغوغا: المصدر السابق، ص 125.

(7) Perlmann: "Syrian Affairs", Middle Easter Affairs, Vol.(7), December, 1957, p.404. □

بدأت واشنطن بتنفيذ مخططاتها لعزل سوريا، فقامت بإرسال الأسلحة والمعدات العسكرية الى الأردن في 5 أيلول 1957⁽¹⁾، زاعمة ان ذلك تم بموجب اتفاق مسبق حول تسليم الاردن⁽²⁾، كما قامت بإرسال الأسلحة الى كل من العراق ولبنان⁽³⁾، وأسّـرعت أيضاً في شحن الأسلحة الى تركيا، وتعهّدت بحماية جبهتها الخلفية ضد هجـوم شيوعي محتمل⁽⁴⁾. وأعلن وزير الخارجية الأمريكي دالاس في مؤتمر صحفي ان الولايات المتحدة سترسل الأسطول السادس إلى شرقي البحر المتوسط⁽⁵⁾، وأصدر الرئيس آيزنهاور أوامره بنقل عدد من الطائرات الحربية من قواعدـها في غرب أوروبا الى تركيا⁽⁶⁾.

وتواصلت مع هذه التطورات، صدر بيان عن وزارة الخارجية الأمريكية في 7 أيلول 1957، شرح فيه الوضع والتطورات في سوريا، وكيف وصل النفوذ السوفيتي في سوريا، وأوضح البيان بأن الشيوعية بدأت تبث الدعاية المكثفة والنشاطات التخريبية الموجهة نحو الإطاحة بالحكومة السورية وجاراتها العربية، وأكد البيان أيضاً، بأن الولايات المتحدة ستتخذ الاجراءات اللازمة لوقف المد الشيوعي في سوريا⁽⁷⁾. وقدم وزير الخارجية دالاس تقريراً مبدئياً أشار فيه الى القلق الذي يراود دول الجوار الجغرافي لسوريا، نتيجة احتمال وقوع سوريا ضحية الشيوعية الدولية وتحويلها الى قاعدة تهدد أمن وسلامة المنطقة⁽⁸⁾. وأكد دالاس ان هذا الوضع: ((غير مقبول بتاتاً للولايات المتحدة))، وأختتم حديثه قائلاً: ((يبدو لنا ان الأمل الآن ضعيف من الداخل وعـلينا أن نفكر بعمل خارجي من الدول الإسلامية التي لها حدود مشتركة مع سوريا))⁽⁹⁾. وفي 10 أيلول 1957، أعلنت

(1) ايو نيدس: المصدر السابق، ص 266.

(2) U.S, American Foreign Policy, 1957, p. 1051.

(3) سنيل: الصراع على سوريا، ص 390.

(4) جرجس: النظام الإقليمي العربي، ص 126؛ هيكـل: نحن وأمريكا، ص 40.

(5) بارنت: المصدر السابق، ص 127.

(6) ساوندرز: المصدر السابق، ص ص 144 - 145.

(7) U.S, American Foreign Policy, 1957, p. 1037.

(8) ساوندرز: المصدر السابق، ص 148؛ مصطفى: المصدر السابق، ص 168.

(9) وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 4، ص 307؛ راثمـيل: المصدر السابق، ص 185.

كل من فرنسا وبريطانيا وقوفهما الى جانب الولايات المتحدة ضد سوريا، وانها تتفق مع الولايات المتحدة بأن الوضع في الشرق الأوسط خطير⁽¹⁾.

قوبلت تلك التصريحات بغضب شديد من الحكومة السورية، إذ أعلن الرئيس شكري القوتلي ان الاتهامات الأمريكية لا اعتبار لها في حساب الأخطار التي تتوقعها أمريكا، وليس في حسابها إلا سوريا، وان سوريا لا تقتني السلاح إلا للدفاع عن بقائها وكيانها⁽²⁾. وفي 11 أيلول 1957 صرح ناطق رسمي باسم وزارة الخارجية السورية مؤكداً التزام سوريا بميثاق الجامعة العربية والتزامها مجدداً بعدم الاعتداء على الدول المجاورة⁽³⁾. كما صرح ناطق عسكري سوري في دمشق، بأنه لم يكذب يدّعي بيان وزير الخارجية الأمريكي دالاس حتى بدأت عمليات الإثارة والتحرش بقصد دفع سوريا إلى القيام بإجراءات مماثلة تتخذ ذريعة للعدوان عليها، وأكد الناطق أن البيان الأمريكي يعمل على خلق التفرقة بين الدول العربية والعمل على نسيان الخطر (الإسرائيلي)، وفرض الولايات المتحدة لنفسها على المنطقة العربية⁽⁴⁾.

ونتيجة لحملة التهويل التي أطلقتها الحكومة الأمريكية بأن سوريا تهدد العراق، أرسلت وزارة الخارجية السورية في 11 أيلول 1957 مذكرة الى المفوضية العراقية في دمشق تستفسر فيها عن مدى صحة البيان الأمريكي الأخير في 7 أيلول، وقامت الحكومة العراقية من جانبها بإنكار حقيقة اجتماعها مع هندرسون وردّت بمذكرة على الاستفسار السوري، حيث نفت فيه ما جاء في المذكرة السورية مستندة الى عدم زيارة هندرسون للعراق، وان العراق لم يفكر يوماً بأن دولة عربية ستقوم بعمل عدواني ضد دولة عربية أخرى، وان ما يحذر منه بالدرجة الأساس هو الخطر (الإسرائيلي)⁽⁵⁾.

(1) الحيايى: المصدر السابق، ص 408؛ راثمیل: المصدر السابق، ص 185.

(2) القوتلي: المصدر السابق، ص 196.

(3) الحيايى: المصدر السابق، ص 409؛ سيل: الصراع على سورية، ص 388 0.

(4) صحيفة (المشرق)، ميشيغن، ع (16)، 19 أيلول 1957.

(5) د. ك. و، ملفات البلاط الملكي 311 / 2665، تقرير المفوضية العراقية في دمشق الى وزارة الخارجية، بتاريخ 14 أيلول 1957، و56، ص ص 116-117؛ وزارة الدفاع: المصدر السابق، ج 4،

أراد المسؤولون الأمريكيون تطمين المسؤولين السوريين الى عدم وجود أي نية للعدوان على سوريا أو التدخل في شؤونها الداخلية، ففي 11 أيلول 1957 عقد وزير الخارجية الأمريكي دالاس مؤتمراً صحفياً تراجع فيه قليلاً عن اتهاماته السابقة لسوريا، واعترف بأن الحكومة السورية غير خاضعة للسيطرة الشيوعية، وأضاف ان الدول العربية المجاورة لها قادرة على صد أي عدوان يأتي من سوريا دون أي تدخل من الحكومة الأمريكية⁽¹⁾، وعندما سأل دالاس حول استخدام القوات الأمريكية ضد سوريا وفقاً لمبدأ أيزنهاور، أجاب أن إرسال قوات أمريكية ضد سوريا يقتضي ان تتحقق وقائع ثلاث وهي، أن تكون سوريا راضخة للشيوعية العالمية وان تكون سوريا قد اقترفت عملاً عدوانياً ضد دولة أخرى، وان تلك الدولة الأخيرة قد طلبت رسمياً استخدام القوات الأمريكية، وأشار دالاس الى أنه لم يتحقق أي من هذه الشروط الثلاثة، ولا يحتمل ان يحدث أي واحد منها⁽²⁾.

رافق تصريحات دالاس هذه بشأن سوريا اختلافات في الرأي بين الدول العربية في موضوع سوريا⁽³⁾، وبدأت بعض الدول المجاورة لسوريا تتراجع شيئاً فشيئاً عن عدائها للحكومة السورية، فالحكومة الأردنية كانت على نقيض ما اعتقدته الولايات المتحدة باشتراكها في عمل ضد سوريا، حيث غادر الملك حسين متوجهاً الى إيطاليا، وهذا يعني عدم رغبة الحكومة الأردنية بشن أي عدوان على سوريا⁽⁴⁾.

أما بالنسبة للسعودية فقد أولى الملك سعود اهتماماً خاصاً في موضوع سوريا، وركز اهتمامه بموضوع (إسرائيل) وخليج العقبة والبحث عن أسباب بظاً تزويد الولايات المتحدة، السعودية بالأسلحة وهذا يعني أيضاً أن الملك سعود لم يعد نفسه لمجابهة

ص ص 302-303؛ عهد عباس احمد: المصدر السابق، ص 249؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 155.

(1) الحياي: المصدر السابق، ص 409.

(2) ساوندرز: المصدر السابق، ص 151.

(3) Lesch: Op. Cit., p. 136.

(4) عهد عباس احمد: المصدر السابق، ص 247؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 146؛

Eisenhower: Op. Cit., p.200.

سوريا⁽¹⁾. وصرّح السفير السعودي في دمشق في 10 أيلول 1957 بأن السعودية ستساعد وستدعم سوريا في حال حصول أي عدوان خارجي عليها وفي 12 أيلول 1957، صرّح أيضاً بأن حكومته لن تقف مكتوفة الأيدي في حال العدوان على سوريا⁽²⁾، وفي 23 أيلول وصل الأمير فيصل بن سعود إلى واشنطن واجتمع مع الرئيس آيزنهاور وبحث معه الوضع السوري⁽³⁾، وقال: ((إن سوريا بلد شقيق وهي دولة مستقلة متحررة من أي سيطرة اجنبية، وإن السعودية ليست قلقة بشأن موقف سوريا، إذ لا صحة للشائعات عن تغلغل النفوذ الشيوعي فيها))⁽⁴⁾. ووصل الملك سعود إلى دمشق في 27 أيلول 1957 وأكد موقف السعودية الداعم لسوريا⁽⁵⁾، وأتهم الولايات المتحدة بأنها السبب وراء التوتر في المنطقة، وأكد انه سيقاوم أي اعتداء يقع على سوريا⁽⁶⁾.

أما بالنسبة للحكومة العراقية، فقد أعلن رئيس الوزراء علي جودت الأيوبي في 17 أيلول 1957 وقوف العراق إلى جانب سوريا ضد أي اعتداء⁽⁷⁾، وفي 26 أيلول 1957 زار الأيوبي دمشق وصرّح بأن العراق يلتزم بميثاق الجامعة العربية والضمان الجماعي العربي، وإن أي اعتداء على سوريا أو على أي بلد عربي آخر يعتبر اعتداءً على العراق⁽⁸⁾. وما إن جاء منتصف أيلول 1957 حتى تخلت بعض الحكومات العربية عن فكرة العمل الجماعي ضد سوريا، ماعدا الحكومة اللبنانية التي بقيت في موقفها العدائي ضد سوريا⁽⁹⁾.

(1) هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 157؛ عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 247.

(2) Lesch: Op. Cit., p.138.

(3) صحيفة (الجهاد) الأردنية، ع (1280)، 24 أيلول 1957.

(4) بزي: المصدر السابق، ص 284؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 153.

(5) المعلم: المصدر السابق، ص 222؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص 154.

(6) بارنت: المصدر السابق، ص 127.

(7) صحيفة (اليقظة) العراقية، ع (2888)، 18 أيلول 1957.

(8) الوندأوي: المصدر السابق، ص ص 232-233؛ ايونيدس: المصدر السابق، ص 270؛ الحياي:

المصدر السابق، ص 409.

(9) بريسون: المصدر السابق، ص 519.

والى جانب هذه المواقف العربية إزاء سوريا، أكد الاتحاد السوفيتي التزامه بمساندة سوريا ضد أي اعتداء يقع عليها، وبدأت الصحف السوفيتية تنشر بشكل مفصل مقالات عن المؤامرات الأمريكية والاستعدادات العسكرية التي تقوم بها الحكومات المجاورة لسورية للإطاحة بالحكومة السورية⁽¹⁾، واتهمت موسكو واشنطن بالتدخل في الشؤون الداخلية السورية⁽²⁾، وفي 10 أيلول 1957 عقد وزير الخارجية السوفيتي اندريه غروميكو (A.Gromyko) مؤتمراً صحفياً قال فيه: ((إن على أولئك الذين يتدخلون في شؤون سوريا الداخلية ان لا ينسوا الدرس الذي تلقوه في العدوان على مصر))⁽³⁾.

أما بالنسبة للحكومة التركية فقد استمرت في الشعور بعدم الارتياح تجاه الوضع في سوريا، مؤكدة أنها محاطة بقوات عدائية من جهة الغرب والشمال والجنوب ومن الشرق⁽⁴⁾، وأكد رئيس الوزراء التركي عدنان مندريس في تصريح صحفي على خطورة الوضع في المنطقة، مشيراً الى تدفق الأسلحة السوفيتية بكثرة وجعلها مركزاً للشيوعية على حد تعبيره⁽⁵⁾. ومن هنا صعدت الأوساط الرسمية في تركيا، حملات التشويه ضد سوريا منذ منتصف أيلول 1957، وسعت الى تنظيم اعتداءات عسكرية ضد سوريا⁽⁶⁾.

مهدت الحكومة التركية بمواقفها هذه ضد سوريا الطريق للولايات المتحدة لمواصلة الضغط على الحكومة السورية، ورجعت الولايات المتحدة الى موقفها السابق في إطلاق الدعايات المغرضة ضد الحكومة السورية، إذ حذر الرئيس آيزنهاور الاتحاد السوفيتي: ((بالأيدفع سوريا باتجاه أي فعل عدواني ضد جيرانها ... وضد الشعب السوري ... بل ان يتصرف بما يخفف القلق الذي سببته الأحداث الأخيرة))، وأشار دالاس بأن

(1) لاكور: المصدر السابق، ص ص 282-283؛ بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 332.

(2) الحياي: المصدر السابق، ص 409 .

(3) الحياي: المصدر السابق، ص 409؛ U.S, American foreign policy ,1957 ,p.1038

(4) النعيمي: المصدر السابق، ص 251.

(5) حمدي حافظ ومحمود الشرقاوي: المشكلات العالمية المعاصرة، (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ط 1، 1958)، ص 440.

(6) بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 126.

هندرسون وجد ان الأتراك يشعرون بمتهى الجدية إزاء الوضع في سوريا⁽¹⁾، وأكد دالاس أيضاً وقوف حكومته الى جانب تركيا متهماً الاتحاد السوفيتي وسوريا بأنهما يشكلان خطراً على تركيا، حسب زعمه⁽²⁾.

بدأت الحكومة التركية، وبدعم من الولايات المتحدة، بتحشيد قواتها على الحدود السورية والتي قدرت بـ (50) ألف جندي مع الطائرات ووحدات المدفعية⁽³⁾، وكانت الحكومة التركية تهدف بالأساس إلى زعزعة نظام الحكم في سوريا والقضاء عليه⁽⁴⁾. استنكرت الحكومة السورية هذه الحشود، وتأكد لها بأن المؤامرات التي تُحاك ضدها تقف وراءها الولايات المتحدة بشكل مباشر، وعن طريق حلفائها الأتراك في المنطقة⁽⁵⁾. ومع تصاعد حدة الخلاف السوري - الأمريكي، تحول هذا الى مواجهة تركية - سورية، تقف وراءه الدولتان الكبيرتان الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي⁽⁶⁾.

اعتبر دالاس توتر العلاقات بين الحكومتين السورية والتركية ووقوف الاتحاد السوفيتي إلى جانب سوريا تسخيناً للحرب الباردة⁽⁷⁾، وجددت الحكومة الأمريكية الاتهامات لسوريا، ففي تصريح للرئيس آيزنهاور في 3 تشرين الأول 1957 قال: ((بأن سوريا مازالت تقلق الولايات المتحدة، رغم أن بعض الدول المجاورة لها خفتت من قلقها عما كانت عليه في البداية))⁽⁸⁾.

وفي خضم الاجواء المتوترة هذه، بعثت الحكومة السورية بمذكرات احتجاج، قامت فيها بشرح مواقفها للرأي العام العربي والعالمي عن نيات الولايات المتحدة ومسألة

(1) ساوندرز: المصدر السابق، ص ص 148-150.

(2) سيل: الصراع على سوريا، ص 392.

(3) Perlmann: Syrian Affairs, p.405;

النقاش: المصدر السابق، ص 5.

(4) جرجس: النظام الإقليمي العربي، ص 126؛ الجهماني وأوسي: المصدر السابق، ص 46.

(5) سيل: الصراع على سورية، ص 392.

(6) كوثر عباس عبد: المصدر السابق، ص 190؛ وورهاوس: المصدر السابق، ص 97.

(7) عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 250.

(8) U.S, American Foreign Policy, 1957, p.1011.

الحشود التركية على الحدود السورية⁽¹⁾. فبعثت بمذكرة احتجاج الى المفوضية السويسرية في دمشق، والتي كانت ترعى المصالح البريطانية في دمشق، لإبلاغها الى وزارة الخارجية البريطانية بخصوص الحشود التركية⁽²⁾. وفي 11 تشرين الأول 1957 ومع توتر الوضع على الحدود السورية، كشفت الحكومة السورية مؤامرة جديدة وقد اعتقلت مجموعة كبيرة من المتآمرين الذين دخلوا ميناء اللاذقية، بعد ان تسللوا من تركيا وكانوا ينتظرون اشارة لبدء التمرد المسلح للإطاحة بالحكومة السورية، وكان من بينهم المعتقلين، أعضاء من الحزب القومي السوري الاجتماعي، واتهمت الحكومة السورية بعد ذلك الحكومتين الامريكية والتركية بتدبير ودعم هذه المؤامرة⁽³⁾.

وفي 15 تشرين الأول 1957 دعا وكيل وزارة الخارجية السورية خليل كلاس، الدبلوماسيين العرب في دمشق الى ديوان الوزارة، ليبلغهم ان الحكومة السورية حصلت على معلومات تفيد بأن تركيا عازمة على حشد قواتها على الحدود السورية، للقيام بعمل عسكري ضد سوريا، وأشار بأصابع الاتهام إلى وقوف الولايات المتحدة وراء الفعل التركي⁽⁴⁾.

ونتيجة لازدياد الضغوط التركية المدعومة من الولايات المتحدة على سوريا، قدّمت الحكومة السورية مذكرة^(*) الى الأمم المتحدة في 16 تشرين الأول 1957، احتجت فيها على الحشود العسكرية التركية على الحدود السورية، وبأن سوريا تواجه تهديداً خطيراً، وطالبت بإحالة هذه القضية إلى مجلس الأمن⁽⁵⁾. وأتهم وزير الخارجية السوري صلاح الدين البيطار الولايات المتحدة بالتضييق على بلاده من خلال إرسالها الأسطول

(1) الخيالي: المصدر السابق، ص 410.

(2) وليد محمد الاعظمي: الوحدة السورية - المصرية 1958 في الوثائق البريطانية، (بغداد، المكتبة العالمية، 1990)، ص ص 9-11.

(3) U.S, American Foreign Policy, 1957, p. 1053.

(4) عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص ص 252-253.

(*) انظر نص المذكرة بالتفصيل في:

Documents, Middle Eastern Affairs, Vol. (8), December 1957, pp. 414-415.

(5) راثمیل: المصدر السابق، ص 187؛ بيير بوداغوفا: المصدر السابق، ص 131؛ توري: المصدر السابق، ص 387؛ حافظ والشرقاوي: المصدر السابق، ص 446.

السادس الأمريكي إلى السواحل السورية ومن خلال دعم الحشود التركية على الحدود السورية⁽¹⁾.

أما بالنسبة لموقف الولايات المتحدة من مسألة طلب الحكومة السورية إحالة قضية الحشود العسكرية التركية إلى مجلس الأمن، فقد صرح ممثل الحكومة الأمريكية في الأمم المتحدة في 18 تشرين الأول 1957: ((أن قلق الولايات المتحدة نشأ عن التغلغل السوفيتي في الشرق الأوسط بينما نزلت الولايات المتحدة عن الإرادة الواضحة للدول العربية التي تفضل التعامل مع هذه المسألة على أساس إقليمي، وعلى العموم فإن الولايات المتحدة ترحب بمناقشة القضية السورية في مجال أوسع من قبل الأمم المتحدة...))⁽²⁾. ويبدو أن الولايات المتحدة وجدت أن عرض الشكوى ومناقشتها سيثبت، حسب تصورها، للجميع بطلان الاتهامات الموجهة ضد الولايات المتحدة وتركيا، وسيكشف مصدر التوتر في المنطقة كلها، وعلى أية حال وافقت الأمم المتحدة على مناقشة الشكوى السورية المقدمة إليها، وأرجأت المناقشة إلى أوائل تشرين الثاني 1957⁽³⁾.

وفي هذه الأثناء تحركت الدبلوماسية العربية من أجل فض النزاع السوري - التركي، فتبنت السعودية هذه المسألة حيث زار الملك سعود لبنان، واستمرت زيارته لها من (10-19) تشرين الأول 1957، وناقش مع الرئيس اللبناني كميل شمعون التطورات الأخيرة في سوريا، واتفق الاثنان على إعلان تضامتهما في وجه أي اعتداء يقع ضد سوريا⁽⁴⁾. وفي 20 تشرين الأول 1957 أعلنت الإذاعتين السعودية واللبنانية أن الملك سعود قد عرض وساطته لحل النزاع القائم بين سوريا وتركيا. وفي البداية أعلنت سوريا رفضها للوساطة، معلنة أن الملك سعود ليس وسيطاً بل هو طرفاً إلى جانب سوريا⁽⁵⁾. إلا

(1) Perlmann: Syrian Affairs , p.402. □

(2) U.S, American Foreign Policy ,1957 , p.1048. □

(3) عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص ص 252-253.

(4) سيل: الصراع على سوريا، ص ص 395-396؛

U.S, American Foreign Policy ,1957 , p.1052. □

(5) توري، المصدر السابق، ص 388.

أنها أعلنت فيما بعد، قبولها للوساطة واعتبرتها مساندة وليست وساطة مقدرة لمكانة العاهل السعودي⁽¹⁾.

وبالنسبة للحكومة الأمريكية، فقد رحبت بجهود الملك سعود في التوسط بين الحكومتين السورية والتركية، وأثنت على تركيا قبولها للوساطة⁽²⁾، ودعت كذلك الحكومة السورية الى قبول الوساطة⁽³⁾. كما ان الحكومة الأمريكية خففت من حدة مواقفها السابقة تجاه الحكومة السورية، بعدما تبين حقيقة الموقف العربي وعدم رضاه على سياسة التدخل في الشؤون الداخلية للدول العربية وتآليب بعضها على البعض الاخر، وأقر الرئيس آيزنهاور: ((ان الوضع في سوريا أخذ بالتوطد والاستقرار، وان الشعور بالخطر الذي أحست به الولايات المتحدة بدأ يخف الى حد ما حسب المعلومات الجديدة عن الموقف))⁽⁴⁾.

اما الحكومة المصرية فقد كانت الدولة الوحيدة التي ساندت سوريا عسكرياً في موقفها ضد التدخلات الأجنبية في شؤونها الداخلية⁽⁵⁾، وفي 13 تشرين الأول 1957 وصلت قوات مصرية إلى ميناء اللاذقية السوري، ضمت ناقلات جنود وثلاث مدمرات مصرية، وذلك للوقوف بوجه التهديدات والاستفزازات التركية على الحدود السورية⁽⁶⁾، وهذا ما جعل الولايات المتحدة تفكر ملياً قبل التورط اكثر في سوريا⁽⁷⁾. كما صرح الرئيس جمال عبد الناصر بأن هدف السياسة الأمريكية حيال سوريا، إنما هو للتخفيف

(1) حافظ والشرقاوي: المصدر السابق، ص 444.

(2) U.S, American foreign policy, 1957, p.1052. □

(3) ساوندرز: المصدر السابق، ص 165.

(4) عهود عباس احمد: المصدر السابق، ص 259؛ بزي: المصدر السابق، ص 284.

(5) دواره: المصدر السابق، ص 131.

(6) Lesch:Op, Cit., pp. 136-137;

ابراهيم شريف: الشرق الأوسط، ص 202؛ هيكل: سنوات الغليان، ص 269؛ المرسومي: المصدر

السابق، ص 233؛ العادل: المصدر السابق، ص 38.

(7) جرجس: السياسة الأمريكية تجاه العرب، ص 49.

عن (إسرائيل) وتحويل الأنظار عنها وتوجيهها الى أهداف تتماشى مع مصالحها في المنطقة⁽¹⁾.

وبعد هذه التطورات نوقشت الشكوى السورية في الامم المتحدة في تشرين الثاني عام 1957^(*)، وأكد الاتحاد السوفيتي التزامه بالوقوف الى جانب سوريا، مُديناً كلاً من تركيا والولايات المتحدة، وطلب من الأمم المتحدة مساعدة سوريا في حال وقوع عدوان عليها⁽²⁾، كما وأعلن أيضاً عن استعداداته للمشاركة بقواته المسلحة ضد أي عدوان على سوريا⁽³⁾.

أثارت التصريحات السوفيتية هذه الأوساط الأمريكية، وردت الحكومة الأمريكية على تلك التصريحات، وقال دالاس بأن التزام الولايات المتحدة بالحلف الأطلسي ومشروع آيزنهاور تحتم عليها الدفاع عن تركيا إذا هاجمها السوفييت⁽⁴⁾. استمرت الأزمة السورية - التركية حتى نهاية تشرين الثاني 1957، عندما أعلنت الحكومة التركية عن سحب بعض قواتها من الحدود السورية، وهذا ما دفع بوزير الخارجية السوري صلاح الدين البيطار الى الاعلان بأن بلاده ستثير مجدداً شكواها في الامم المتحدة، إذا لم تسحب تركيا كامل قواتها وفي موعد أقصاه منتصف كانون الأول 1957⁽⁵⁾. وأعلن البيطار ان حكومته تسعى لتحسين العلاقات مع جارتها تركيا، وأنه يرجو أيضاً ان تتجدد العلاقات بين سوريا والولايات المتحدة 0 وكانت الأنباء قد ذكرت أن سوريا والولايات المتحدة ستستأنفان العلاقات الدبلوماسية بينهما، وانهما ستعيان سفيرين جديدين في واشنطن ودمشق لذلك الغرض⁽⁶⁾. وقد عين الرئيس آيزنهاور سفيراً

(1) المجموعة الكاملة لخطب وأحاديث جمال عبد الناصر، ج2، ص 575.

(*) لمزيد من التفاصيل عن المناقشات التي أجريت لبحث الأزمة السورية - التركية، انظر، حافظ والشرقاوي: المصدر السابق، ص ص 446-465 0

(2) النعيمي: المصدر السابق، ص ص 254-257 0

(3) تاريخ الاقطار العربية المعاصر، ج1، ص 394؛ أجاريشيف: المصدر السابق، ص32.

(4) عهد عباس احمد: المصدر السابق، ص260؛ النعيمي: المصدر السابق، ص ص 252-253؛ ساوندرز: المصدر السابق، ص161.

(5) توري: المصدر السابق، ص387.

(6) صحيفة (الحوادث) العراقية، ع(4459)، 19 تشرين الثاني 1957.

أمريكياً جديداً في دمشق وهو تشارلز يوست (Charles Yost) في كانون الاول 1957، واستمر في منصبه حتى قيام الوحدة بين مصر وسوريا في شباط 1958⁽¹⁾. وللتعبير عن مدى جدية الحكومة الأمريكية في تطبيع علاقاتها الدبلوماسية مع سوريا، ولتبيد حدة التوترات التي شهدتها سوريا، قام عضو بارز في لجنة العلاقات الخارجية في مجلس الشيوخ الأمريكي وهو آلن ألندر (Allen J. Allender) بزيارة الى دمشق، اجتمع خلالها مع الرئيس شكري القوتلي وعدد من المسؤولين السوريين، الذين انكروا وبشدة وجود عسكريين سوفيت في دمشق وأعطوا (ألندر) أذنًا للتجول أينما شاء للاطلاع بنفسه، كما أكد القادة السوريين بأن سوريا لن تصبح يوماً دولة شيوعية، ولم يجد (ألندر) بعد أن تجول في أنحاء سوريا أي دليل على وجود أعداد كبيرة من الضباط أو الفنيين العسكريين السوفيت أو الأسلحة السوفيتية، وأستخلص في النهاية، بأنه ليس لدى السوريين أي نية أو المقدرة العسكرية على مهاجمة أي دولة مجاورة⁽²⁾.

انتهت الأزمة السورية - التركية بمجرد سحب الحكومة التركية جميع قواتها من الحدود السورية، وكان من نتائج هذه الأزمة تقرب سوريا من مصر بشكل كبير، ورجحت القومية العربية من هذه الأزمة، وبيّنت فشل مبدأ آيزنهاور الذريع الذي لم يستطيع مواجهة الأزمة أو احتوائها على الأقل⁽³⁾.

فضلاً عما تقدم، فإن الولايات المتحدة لم تحقق غرضها المطلوب في تفتيت وتجزئة الدول العربية عن طريق المؤامرات على سوريا وعن طريق الأزمة السورية - التركية. كما أنها أخطأت في ترويج وتضخيم الخطر الشيوعي ضد البلدان الموالية لها، بل على العكس فقد دفعت سوريا نحو توثيق علاقاتها مع المعسكر الاشتراكي، وأكسبت الاتحاد السوفيتي شهرة واسعة في العالم العربي، وبعملها هذا خسرت الولايات المتحدة ثقة الشعوب العربية. وأججت مشاعر الكراهية لدى شعوب المنطقة، ولا سيما الشعب السوري ضد سياسة الولايات المتحدة في المنطقة والداعمة لـ (إسرائيل).

(1) ساوندرز: المصدر السابق، ص 141 ؛ توري: المصدر السابق، 389.

(2) ساوندرز: المصدر السابق، ص ص 155-156.

(3) بشار الجعفري: المصدر السابق، ص 337.

المبحث الرابع

الموقف الأمريكي من قيام الوحدة السورية - المصرية 1958

إن إحدى النتائج التي ترسخت على الضغوط والمؤامرات ضد سوريا منذ عام 1955 هي ظهور تقارب سوري - مصري سرعان ما تطور إلى قيام الوحدة بينهما. لم يكن قيام الوحدة السورية - المصرية وليدة سنة 1958، وإنما ترجع بداياتها إلى عام 1955، عندما تم توقيع اتفاقية دفاعية بين سوريا ومصر في 2 آذار 1955، استهدفت تنسيق الدفاع المشترك للبلدين لمواجهة حلف بغداد⁽¹⁾، وكانت حوادث العدوان الثلاثي على مصر عام 1956، من الأسباب المهمة أيضاً للتقارب بين سوريا ومصر⁽²⁾، وكان لموقف سوريا من العدوان الثلاثي على مصر، أثر كبير في زيادة ذلك التقارب⁽³⁾.

وشهد عام 1957 تطوراً في المواقف المتبادلة بين سوريا ومصر، فقد أشار الرئيس جمال عبد الناصر في خطابه أمام مجلس الأمة المصري يوم 22 تموز 1957 إلى الموقف السوري المشرف من العدوان الثلاثي على مصر، ودعوة سوريا للاتحاد مع الأخيرة⁽⁴⁾.

وعندما ازدادت الضغوط على سوريا، والتي تمثلت بالمؤامرات والحشود التركية على الحدود السورية واحتمال تدخل خارجي عن طريق حلف بغداد، دعمت مصر بحماسة موقف سوريا بوجه تلك التهديدات، وقامت بإرسال بعض قطعات الجيش المصري إلى ميناء اللاذقية في 13 تشرين الأول 1957 كدليل على موقف مصر الداعم

(1) سمير عبدة: حدث ذات مرة في سورية، دراسة للسياسة السورية - العربية في عهدي الوحدة والانفصال 1958-1963، (دمشق، منشورات علاء الدين، 1998)، ص 19؛ أبو عزة: المصدر السابق، ص 304.

(2) العادل: المصدر السابق، ص 38، بايبل: المصدر السابق، ص 563.

(3) المرسومي: المصدر السابق، ص 261، سيل: الصراع على الشرق الأوسط، ص 92.

(4) أحمد يوسف: تجربة الجمهورية العربية المتحدة، مساهمة في قراءة جديدة لها، مجلة المستقبل العربي، ع (121)، بيروت، آذار، 1989، ص 48؛ صحيفة (البلاد) العراقية، ع (5012)، 23 تموز 1957؛ بايبل: المصدر السابق، ص 589.

لسوريا بوجه محاولات حلف بغداد الاستفزازية والساعية الى العمل على زرع الشقاق بين سوريا ومصر⁽¹⁾.

علاوة على تلك العوامل، كان للزيارات الدبلوماسية بين البلدين أثر كبير في تنسيق المواقف والعمل باتجاه الوحدة، وثمّثل الجلسة المشتركة لمجلس النواب السوري برئاسة اكرم الحوراني مع وفد الامة المصري برئاسة محمد انور السادات في 18 تشرين الثاني 1957 تظاهرة سياسية كبيرة، إذ أكد الطرفان أن اتحاد مصر وسوريا هو من اجل حرية العرب⁽²⁾. كما أكدّا على تحقيق الوحدة الاندماجية بين البلدين⁽³⁾.

وفي 12 كانون الثاني 1958 سافر وفد سوري مؤلف من أربعة عشر ضابطاً برئاسة عفيف البزري رئيس اركان الجيش السوري الى مصر⁽⁴⁾، وكان لهذا الوفد دور كبير في جعل الحكومتين السورية والمصرية امام الواقع بضرورة الاستعجال باتخاذ قرار الوحدة⁽⁵⁾، وقد كلّف اعضاء الوفد العميد امين النفوري نائب رئيس اركان الجيش السوري، بأن يقدم مذكرة الى الرئيس القوتلي لبيان هدف الزيارة التي يقوم بها الوفد، وعن اسباب الزيارة المفاجئة للوفد العسكري للقاهرة⁽⁶⁾. وأشار الوفد خلال اجتماعه بالرئيس جمال عبد الناصر الى رغبة سوريا الحقيقية بالوحدة الاندماجية مع مصر، ومع إصرار الوفد السوري على تحقيق الوحدة كان التردد واضحاً على القيادة المصرية خوفاً من نتائج قيام الوحدة على سوريا⁽⁷⁾.

(1) عبدة: المصدر السابق، ص27؛ العادل: المصدر السابق، ص38؛ المرسومي: المصدر السابق، ص ص 264-265.

(2) المرسومي: المصدر السابق، ص263؛ صحيفة (البلاد) العراقية، ع (5130)، 19 تشرين الثاني 1957؛ المعلم: المصدر السابق، ص228؛ أبو عزة: المصدر السابق، ص311.

(3) بزي: المصدر السابق، ص228؛ أبو عزة: المصدر السابق، ص311.

(4) المرسومي: المصدر السابق، ص270.

(5) علي الدين هلال: "الوحدة المصرية - السورية 1958-1961"، مجلة المستقبل العربي، ع (13)، بيروت، آذار، 1980، ص 69؛ غيث: المصدر السابق، ص196.

(6) PRO, FO 371/ 13486, Memorandum from Heath (Damascus) to FO, 14.1.1958. □

(7) مطر وهلال: المصدر السابق، ص90؛ وولف: المصدر السابق، ص162.

وبعد مناقشات متكررة بين الوفد العسكري السوري وبين جمال عبد الناصر طلب الأخير مجيء ممثل رسمي عن الحكومة السورية، فحضر وزير الخارجية السوري صلاح الدين البيطار إلى القاهرة حيث أجرى محادثات مع جمال عبد الناصر في 16 كانون الثاني 1958، واتفق الطرفان على قيام الوحدة وفق شروط محددة أبرزها، تجسيد النشاط الحزبي في سوريا وعدم تدخل الجيش في السياسة وإجراء استفتاء شعبي⁽¹⁾. وافقت الحكومة السورية على الشروط السابقة، وغادر الرئيس القوتلي مع عدد من السياسيين السوريين إلى القاهرة في 31 كانون الثاني 1958⁽²⁾، واجتمع مع جمال عبد الناصر حيث تمت مناقشة الخطوات النهائية لإعلان وحدة سوريا ومصر. وفي 1 شباط 1958 تم الإعلان عن قيام الوحدة بين البلدين⁽³⁾، وأطلق عليها اسم (الجمهورية العربية المتحدة)، تحت علم واحد وجيش واحد ورئيس واحد⁽⁴⁾. وفي 21 شباط جرى استفتاء في كلا البلدين⁽⁵⁾، وفي اليوم التالي تم الإعلان عن نتائج الاستفتاء على الوحدة، والتي انتهت بفوز الرئيس جمال عبد الناصر بمنصب رئاسة الجمهورية العربية المتحدة حسبما أعلن، وأصبحت سوريا تدعى الإقليم الشمالي الذي يشكل جزءاً من الجمهورية العربية المتحدة⁽⁶⁾، وقوبل هذا الحدث الكبير بابتهاج وفرحة واسعة في العالم العربي، حيث جرت

(1) سيل: الصراع على سورية، ص ص 421-423؛ أبو عزة: المصدر السابق، ص ص 317-321؛ عبدة: المصدر السابق، ص 33.

(2) المعلم: المصدر السابق، ص 240؛ وولف: المصدر السابق، ص 163.

(3) Gillan King: Documents on International Affairs , 1958 , (London , Oxford University , 1962) , pp.229-231 , □

العادل: المصدر السابق، ص 41؛ بزي: المصدر السابق، ص 304؛ عبدة: المصدر السابق، ص 36.

(4) بزي: المصدر السابق، ص 304

(5) الكوراني: المصدر السابق، ص 306.

(6) المرسومي: المصدر السابق، ص 273؛ العادل: المصدر السابق، ص 44؛ المعلم: المصدر السابق،

مظاهرات التأييد للوحدة باعتبار أنها أول وحدة عربية تتحقق بعد نضال دام أكثر من أربعين عاماً⁽¹⁾.

تابعت الحكومة الأمريكية مباحثات الوحدة بين سوريا ومصر منذ بدايتها وتطورها إلى إعلان الوحدة بينهما⁽²⁾.

ويشير أحد الباحثين إلى أن قيام الوحدة بين سوريا ومصر، قد وضع الولايات المتحدة في متاهة حيث صارت الإدارة الأمريكية توازن بين احتمالات المنافع العاجلة، وبين إمكانيات المخاطر الآجلة، فمرة أشارت إلى أن الوحدة قد تكون عاجلاً في مصلحة الولايات المتحدة إذا كانت ضد الشيوعية، بينما أشارت مرة أخرى إلى أن الوحدة قد تكون ذات أخطار آجلة، لأنها ستيسر هيمنة جمال عبد الناصر على العالم العربي وبالتالي سيؤثر ذلك على المصالح الأمريكية في المنطقة⁽³⁾.

وأشار تقرير لمجلس الأمن القومي الأمريكي في 16 كانون الثاني 1958، إلى أن قيام الوحدة بين سوريا ومصر من الممكن أن تهدد الأنظمة الموالية للولايات المتحدة وهي الأردن ولبنان والعراق والسعودية وهذا سيكون مناقضاً للمصالح الأمريكية في المنطقة⁽⁴⁾.

وفي الوقت الذي كانت تستعد فيه سوريا ومصر لإعلان الوحدة بينهما، كان المجلس الأعلى لدول حلف بغداد قد عقد اجتماعاً في 28 كانون الثاني 1958 في أنقرة لمناقشة المباحثات السورية - المصرية لإقامة اتحاد بينهما، وحضر الاجتماع وزير الخارجية الأمريكي دالاس⁽⁵⁾ وأكد المجتمعون على أن الوحدة تشكل خطراً على المنطقة ويجب معارضتها كونها مدعومة من الاتحاد السوفيتي، كما زعموا⁽⁶⁾.

(1) بزي: المصدر السابق، ص 304 0

(2) هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 157 0

(3) راثمیل: المصدر السابق، ص 194 0

(4) U.S.A., N.S.C.: "U.S Policy Toward the Near East", 16 January, 1958. □

(5) الاعظمي: المصدر السابق، ص 25.

(6) هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 157.

وبعد ان استعرض الجميع مواقفهم من الوحدة بقي موقف الولايات المتحدة، حيث صرح دالاس، وزير الخارجية الأمريكي: ((بأن الولايات المتحدة وافقت بأن الوحدة بين سوريا ومصر والتي تدعمها روسيا، ستشكل خطراً لكافة مصالحنا، وإذا بقينا في موقف سلبي فإنها ستتوسع وستضم إليها في فترة قصيرة الأردن ولبنان وأخيراً العراق والسعودية... وانه من الواضح أن نعارض مثل هذه الوحدة (...))⁽¹⁾، وأضاف دالاس ان الولايات المتحدة يجب ان تساعد أصدقاءها في مثل هذا الموقف، ولأجل تنسيق العلاقات بين الحكومات العربية أقترح دالاس على الرئيس الأمريكي آيزنهاور مخاطبة الملك سعود برسالة خاصة يرسلها اليه مباشرة لهذا الغرض⁽²⁾.

وفي يوم اتفاق الوحدة في الأول من شباط 1958، بعث الرئيس آيزنهاور رسالة الى الملك سعود، ضمنها قلق إدارته من مخاطر الوحدة السورية - المصرية على علاقات الولايات المتحدة مع دول المنطقة، ودعا إلى الإسراع بالتشاور مع الأقطار العربية التي تربطها علاقات وثيقة مع الولايات المتحدة لتوحيد الجهود ضد خطر الوحدة⁽³⁾. وعبر مدير المخابرات المركزية الأمريكية (CIA) آلن دالاس، عن تحفظات تجاه الوحدة الجديدة ولكنه أقر بأن الداعين للوحدة قد يكونون ((قوميين لا شيوعيين))⁽⁴⁾.

ومن هنا فإن الجمهورية العربية المتحدة تعرضت منذ قيامها الى المعارضة تارة والمهادنة تارة أخرى، فمنذ اللحظة الأولى لقيامها بدأت محاولات التشكيك ضدها لكي تعمل على إطفاء الحماس الشعبي الهائل الذي عم المنطقة العربية نتيجة قيام الوحدة⁽⁵⁾، لاسيما وان دولة الوحدة الجديدة بدأت بتحريك التوجهات الوطنية للشعوب العربية، وهذا ما أدى الى زيادة قلق الولايات المتحدة من هذه التوجهات⁽⁶⁾. لكن من ناحية

(1) هيكل: سنوات الغليان، ص ص 286-287؛ الاعظمي: المصدر السابق، ص 26.

(2) هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 157.

(3) نذير جبار حسن الهنداوي: العلاقات السعودية - الأمريكية 1953-1964، أطروحة دكتوراه غير منشورة، (كلية الآداب، جامعة بغداد، 1997)، ص 145.

(4) ساوندرز: المصدر السابق، ص 177.

(5) عبدة: المصدر السابق، ص 85.

(6) بزي: المصدر السابق، ص 306.

أخرى كان هناك انطباع أمريكي بأن دمشق استقبلت الوحدة بفتور، وأجرت احتفالات بسيطة في 2 شباط 1958 وكانت الشعارات تهاجم (إسرائيل) والإمبريالية، ومن المدهش أنه لم تتم مهاجمة الولايات المتحدة ومبدأ آيزنهاور بالاسم⁽¹⁾.

أما بالنسبة للاعتراف الأمريكي بقيام الجمهورية العربية المتحدة، فقد كانت الإدارة الأمريكية تعتقد بأن الاعتراف بدولة الوحدة الجديدة لا يُضعف حلف بغداد، وأنه ليس بالضرورة أن تكون الدولة الجديدة شيوعية، كما اعتقدت بأنه من المحتمل أن تنجم بعض المساوئ نتيجة لعدم الاعتراف بالدولة الجديدة⁽²⁾.

ومن هنا ففي 8 شباط 1958 بدأت وزارة الخارجية الأمريكية في اتخاذ الإجراءات القانونية للاعتراف بالدولة الجديدة عند إعلانها، وطلبت من الرئيس آيزنهاور الاعتراف بالجمهورية العربية المتحدة⁽³⁾. ورافق هذه التطورات تصريحات من وزارة الخارجية الأمريكية مفادها أن الولايات المتحدة تحترم إرادة الشعوب في حقها بالوحدة. ففي 11 شباط 1958 صرح وزير الخارجية دالاس: ((أن الولايات المتحدة تعترف بمشاعر الشعوب العربية بصفة عامة، وخاصة شعوب المنطقة ورغبتها في تحقيق قسط كبير من الوحدة...))⁽⁴⁾. وفي 25 شباط 1958 صدر بيان من وزارة الخارجية الأمريكية تضمن الاعتراف بقيام الجمهورية العربية المتحدة، لاسيما بعد أن تم التأكيد من جانب الدولة الجديدة على احترام التعهدات والالتزامات الدولية القائمة بالنسبة إلى مصر وسوريا وقت إبرام الوحدة، كما وتم خفض مستوى التمثيل الدبلوماسي في دمشق إلى قنصلية عامة⁽⁵⁾.

جاء الاعتراف الأمريكي بدولة الوحدة الجديدة في نفس اليوم الذي كُشفت فيه تفاصيل مؤامرة اغتيال جمال عبد الناصر التي دبرها الملك سعود بدعم من المخابرات المركزية الأمريكية (CIA). فقد تحرك الملك سعود، تدفعه الرغبة الشخصية أولاً والدعم

(1) الاعظمي: المصدر السابق، ص 53.

(2) المصدر نفسه، ص 116.

(3) هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 158.

(4) صحيفة (الأخبار) العراقية، ع(4880)، 18 شباط 1958.

(5) هلال: أمريكا والوحدة العربية، ص 158.

الأمريكي ثانياً، للقضاء على الوحدة السورية - المصرية قبل يوم الاستفتاء الذي حُدد له يوم 21 شباط 1958، وطلب الملك سعود من أسعد إبراهيم (والد زوجة الملك سعود) السوري الأصل، القيام بدور الوسيط بينه وبين عبد الحميد السراج لوضع الخطط التي تضمن نجاح عملية إجهاض الوحدة، مُبدياً استعداداه لتقديم كل أنواع الدعم المادي والسياسي لإحباط الوحدة⁽¹⁾.

قام أسعد إبراهيم بالاتصال بالنائب عزيز عباد من منطقة اللاذقية، وعرض عليه فكرة ضرب الوحدة المقترحة عن طريق اتصالاته بالشخصيات المهمة في سوريا وأبدى استعداداه لذلك وقبض أموالاً طائلة كدفعة أولى، وفاتح عبد الحميد السراج بالعملية ويّين له استعداد السعودى للمساهمة مالياً أو بأي شكل من أشكال الدعم لمنع قيام الوحدة بين سوريا ومصر⁽²⁾.

بعد هذه المصارحة ومن أجل كشف نوايا الملك سعود والوقوف على حقيقة الأمر، تظاهر عبد الحميد السراج بأنه ضد اتفاقية الوحدة أبدى استعداداه بالتعاون مع السعوديين، عندها سلم عزيز عباد لعبد الحميد السراج ثلاث شيكات بمبلغ مليون ونصف جنيه إسترليني كان قد استلمها من أسعد إبراهيم كدفعة أولى للقيام بالعملية على أن يتسلم الباقي بعد نجاحها⁽³⁾، ثم قال له الوسيط بأن السعودى والولايات المتحدة على استعداد للاعتراف بالدولة الجديدة وكذلك اعتراف جميع الدول الصديقة للولايات المتحدة بها وضمنان تولي السراج رئاسة الجمهورية السورية⁽⁴⁾.

لم يكتف الملك سعود بذلك، بل قرر التخلص من جمال عبد الناصر، وبتوجيه ودعم من الإدارة الأمريكية، حيث اتصل أسعد إبراهيم بأحد ضباط الطيران السوري

(1) هيكمل: سنوات الغليان، ص 301

(2) حمدون: المصدر السابق، ص 91

(3) هيكمل: سنوات الغليان، ص 302؛ الهنداوي: المصدر السابق، ص ص 148-149

(4) إيفلانند: المصدر السابق، ص 433، حمدون: المصدر السابق، ص 97

عارضاً عليه مبلغ نصف مليون جنيه إسترليني مقابل ضرب طائرة الرئيس جمال عبد الناصر عند مجيئه إلى دمشق بعد يوم الاستفتاء⁽¹⁾.

ورغم كل ذلك، إلا أن الاستفتاء جرى في موعده المقرر، كما أن تفاصيل المؤامرة التي اتفق عليها الملك سعود مع السراج، قد كشف عنها الرئيس جمال عبد الناصر في الخطاب الذي وجهه إلى الشعب السوري في 25 شباط 1958، بمناسبة قيام الجمهورية العربية المتحدة⁽²⁾، بعد أن قدّم السراج الأدلة على ذلك وفي مقدمتها الشيكات الثلاث.

ومن هنا فإن الولايات المتحدة اعترفت بقيام الجمهورية العربية المتحدة كأمر واقع، وعملت من ناحية أخرى على مساعدة حلفائها في المنطقة العربية للعمل على إفشال تجربة الوحدة بين سوريا ومصر، وعدم إعطاء الفرصة لجمال عبد الناصر بأن يمد نفوذه إلى العالم العربي، وهذا ما أكدّه مسؤولو الخارجية الأمريكية ووكالة المخابرات الأمريكية (CIA)، بأنهم حذّروا الرئيس الأمريكي آيزنهاور بالألا يصدق بأن: ((حرب عبد الناصر المزيفة على الشيوعية تعبر عن الحقيقة))⁽³⁾.

(1) محمد علي التميم: العلاقات السعودية - المصرية 1952-1967، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية

التربية، جامعة الموصل، 1999، ص 107 0

(2) الوثائق الأمريكية المنشورة في: سنوات الغليان، لمحمد حسنين هيكل، وثيقة (25)، ص ص 848-

849؛ التميم: المصدر السابق، ص 108 .

(3) ساوندرز: المصدر السابق، ص 177.



تصوير

أحمد ياسين

تويتر

@Ahmedyassin90

الخاتمة

ترجع بدايات اهتمام الولايات المتحدة الأمريكية بالمنطقة العربية عموماً، وسوريا خصوصاً إلى القرن التاسع عشر من خلال نشاط البعثات التبشيرية الأمريكية في بلاد الشام وتعزيز نشاطها الاجتماعي والاقتصادي والثقافي في المنطقة ومن خلال البحث عن المشروعات الاقتصادية والتجارية، وقد اتخذت الولايات المتحدة من هذه الأنشطة وسيلة مهمة من وسائل التأثير والتغلغل في شؤون المنطقة.

وبعد انتهاء الحرب العالمية الأولى واشتراك الولايات المتحدة فيها ونبذها لسياسة العزلة بموجب مبدأ مونرو في عام 1823، شهدت هذه المرحلة تطوراً جديداً لسياسة الولايات المتحدة تجاه دول المنطقة، ومن بينها سوريا، من خلال مبادئ الرئيس الأمريكي ولسن الأربعة عشر، واهتمامها بقضايا المنطقة وادعائها في حق الشعوب في تقرير مصيرها. وقد أولت الولايات المتحدة سوريا اهتماماً خاصاً واستطاعت عن طريق إرسالها لجنة كنك - كراين إلى المنطقة أن تتغلغل أكثر فأكثر في شؤون المنطقة. وبعد وقوع سوريا تحت الانتداب الفرنسي لم تعترف الولايات المتحدة بهذا الانتداب إلا بعد أن حصلت على ضمانات بتلبية مصالحها وحمايتها في سوريا. واهتمت الولايات المتحدة بتطورات الأوضاع في سوريا قبل وبعد الحرب العالمية الثانية، نظراً لما تحتله سوريا من أهمية اقتصادية وسياسية واستراتيجية في المنطقة في ظروف الحرب مع دول المحور (ألمانيا وإيطاليا)، كما اهتمت الولايات المتحدة وتابعت خطوات استقلال سوريا بما يتوافق مع مصالحها أولاً في المنطقة.

وبعد نهاية الحرب العالمية الثانية برز تطور جديد لسياسة الولايات المتحدة تجاه سوريا، ويمكن تأشير ذلك بالتحديد منذ إعلان مبدأ ترومان 1947. وهذا التطور ظهر نتيجة للظروف والنتائج التي أفرزتها الحرب والتي أكدت جملة من الحقائق في مقدمتها زيادة أهمية النفط في الصراعات الدولية. وهنا توجّب على الولايات المتحدة أن تستحوذ على نفط المنطقة واتخاذ الاحتياطات لمواجهة المنافس الجديد، الاتحاد السوفيتي في إطار الحرب الباردة التي انعكست على توجهات الولايات المتحدة نحو سوريا، نظراً لقرب سوريا من منابع النفط في المنطقة. ومن العوامل التي جذبت اهتمام الحكومة الأمريكية بسوريا قيام (إسرائيل) في فلسطين وسعي الولايات المتحدة لرعاية وحماية أمن

(إسرائيل)، وانتهاج استراتيجية تجاه الصراع العربي - (الإسرائيلي) لضمان تفوق (إسرائيل) على العرب، وعدم السماح لسوريا أو الدول العربية الأخرى بالتسلح بالمستوى الذي يجعلها قادرة على التفوق عليها.

وبدأ تطور جديد في علاقات الولايات المتحدة مع دول المنطقة في أربعينيات القرن العشرين من خلال اهتمام الولايات المتحدة بالتطورات السياسية في المنطقة ولاسيما في سوريا. فقد شهدت سوريا موجة من الانقلابات العسكرية بدأت بانقلاب حسني الزعيم في 30 آذار 1949، وكيف أن الولايات المتحدة لم تعارض هذا الانقلاب نتيجة لتعهد حسني الزعيم الالتزام بكافة التعهدات والاتفاقيات الدولية. ورغم ما رددته بعض المصادر عن وقوف الولايات المتحدة وراء الانقلاب، إلا أنه يبدو أن التطور اللاحق للعلاقات كان وراء هذا الانطباع المبالغ فيه، فقد تقرب حسني الزعيم من الولايات المتحدة من خلال عقده لاتفاقية التابلاين والتزامه بمكافحة الشيوعية وعقد صلح مع (إسرائيل)، وهذا ما أدى إلى تقوية علاقاته بالولايات المتحدة، وبعد قيام انقلاب سامي الحناوي قابلت الولايات المتحدة الانقلاب بفتور شديد، نتيجة لتقرب زعماء هذا الانقلاب من العراق المدعوم من بريطانيا والسعي الحثيث لاقامة اتحاد مقترح يضم سوريا والعراق، وهذا ما رفضته الولايات المتحدة لاحتمال تأثيره على مصالحها في المنطقة، وسوريا على وجه الخصوص. وبعد قيام انقلاب أديب الشيشكلي رحبت الولايات المتحدة بقيامه وسارعت إلى تقوية العلاقات مع نظام الشيشكلي وعملت الولايات المتحدة على ربط المساعدات العسكرية والمعونات الاقتصادية لسوريا بقبول توطين اللاجئين الفلسطينيين في سوريا وتحسين العلاقات وعقد صلح دائم مع (إسرائيل).

سعت الولايات المتحدة إلى جعل دول المنطقة بما فيها سوريا ضمن دائرة نفوذها وسيطرتها، وطرحت مشاريع عدة مع حليفاتها بريطانيا وفرنسا لحشد دول المنطقة بوجه ما أسمته بالخطر الشيوعي، وواقع الحال أن هدف تلك المشاريع كان لتعزيز النفوذ والهيمنة الغربية في المنطقة. ولهذا سعت الولايات المتحدة إلى ضم سوريا إلى دائرة نفوذها عن طريق مشاريعها ومنها التصريح الثلاثي 1950 ومشروع قيادة الشرق الأوسط 1951 وحلف بغداد 1955. وبعد انتهاء حقبة الانقلابات العسكرية عام 1954 ومجيء حكومات

وطنية في سوريا، رأت هذه الحكومات أن نهج الحياد الإيجابي يخدم الأهداف الوطنية بشكل أفضل من الانحياز إلى أحد المعسكرين الشرقي أو الغربي، ورأت أن سياسة الولايات المتحدة المنحازة لـ (إسرائيل) دون أي اعتبار للآمال الوطنية العربية تمثل تهديداً مباشراً لها. ولهذا رفضت سوريا مشاريع الأحلاف الغربية، إلا أن الإدارة الأمريكية فسرت ذلك على أنه انحياز سوري نحو الشيوعية العالمية، وأن هذا يهدد مصالحها في سوريا، ويجب التأكيد هنا أيضاً على موقف الشعب السوري الذي وقف معارضاً ومندداً بالأحلاف والمشاريع الأمريكية.

ونتيجة لهذه المواقف الوطنية السورية المعادية للأحلاف والمشاريع الأمريكية، قررت الولايات المتحدة أن تمارس الضغوط والاستفزازات كافة على الحكومات السورية بغية حملها على قبول مشاريعها في المنطقة، فحاولت أولاً، عن طريق المؤامرات الداخلية أن تزعزع نظام الحكم في سوريا، وأبرز دليل على ذلك اغتيال نائب رئيس أركان الجيش السوري المالكي في 22 نيسان 1955 على يد أحد أعضاء الحزب القومي السوري الاجتماعي وبدعم من المخابرات المركزية الأمريكية في دمشق رغم نفي الحكومة الأمريكية لأي دور في عملية الاغتيال. ولم تكتف الولايات المتحدة بهذا بل عملت على تنظيم مؤامرات خارجية وبالتعاون مع دول مجاورة لسوريا منها العراق وتركيا.

وجاء مبدأ آيزنهاور في عام 1957 ليشكل حلقة جديدة في سلسلة الأحلاف والمشاريع الغربية التي تمثل جوهر السياسة الأمريكية في فرض هيمنتها على المنطقة العربية، لذا رفضت سوريا هذا المشروع وعدته بديلاً لحلف بغداد.

ونتيجة للموقف السوري المعارض لمبدأ آيزنهاور، سعت الولايات المتحدة مرة أخرى إلى تنظيم الضغوط والاستفزازات والمؤامرات الخارجية والداخلية على سوريا لإجبارها في التخلي عن سياستها تجاه مبدأ آيزنهاور، فقد تدخلت المخابرات المركزية الأمريكية في العمل على الإطاحة بالحكومة السورية في عام 1957، وبالتعاون مع المتآمرين السوريين وبمساعدة الحكومة العراقية، إلا أن الحكومة السورية كشفت هذه المؤامرة وأثبتت تورط الحكومة الأمريكية فيها وهذا ما أدى إلى وقوع أزمة وتوتر حقيقي في العلاقات السورية - الأمريكية طيلة عام 1957. واشتركت الحكومتين اللبنانية والتركية في الضغط على سوريا إلى جانب الولايات المتحدة، وحصلت خلافات حادة وأزمة بين

دمشق وأنقرة رافقه تحشيد القوات التركية على الحدود السورية، وأرادت الولايات المتحدة من ذلك عزل سوريا عن المنطقة وإطلاق حملات التشويه والدعاية ضدها بأنها وقعت تحت سيطرة الشيوعية الدولية على أساس وصول الأسلحة السوفيتية إلى سوريا، وعلى أنها تهدد بذلك جيرانها ومن ثم ستهدد المصالح الأمريكية في المنطقة. وقابلت الحكومة السورية هذه الضغوط بمزيد من الحزم والقوة ووثقت علاقاتها مع الاتحاد السوفيتي الذي وقف إلى جانبها بوجه التهديدات والاستفزازات المتكررة من دول حلف بغداد وبدعم من الولايات المتحدة، كما وثقت علاقاتها أكثر فأكثر مع مصر، ودعمت الأخيرة موقف سوريا الرفض للهيمنة الأمريكية وأرسلت جزء من قواتها لدعم سوريا ضد التهديدات الأمريكية والتركية.

وبعد قيام الوحدة السورية - المصرية عام 1958 تعزز موقف سوريا الرفض للمحاولات الأمريكية الساعية لعزلها والضغط عليها أملاً في إخضاعها، وبذلك فقد عدت الولايات المتحدة الوحدة السورية - المصرية خطراً على مصالحها وحلفائها في المنطقة، إلا أنها من جانب آخر وجدت في الوحدة سيلاً قد يؤدي إلى إيقاف المد الشيوعي، الذي صورته الولايات المتحدة بأنه مصدر الخطر في المنطقة وعلى مصالحها كما زعمت.

وفضلاً عن موضوع مشاريع الأحلاف الغربية في المنطقة، فقد كان للقضية الفلسطينية تأثير في العلاقات السورية - الأمريكية، ولما كانت الولايات المتحدة تعتبر (إسرائيل) حجر الزاوية لسياستها في المنطقة، فأنها كانت تتردد في قبول الطلبات التي تقدمت بها سوريا للحصول على أسلحة ومعدات أمريكية خوفاً من استخدامها ضد (إسرائيل)، وكان ذلك الموقف الأمريكي من بين الأسباب المهمة التي دفعت سوريا للحصول على السلاح من دول المعسكر الاشتراكي السابق، وهذا ما أدى بدوره إلى انعكاسات سلبية مهمة على العلاقات السورية - الأمريكية، وادعاء الولايات المتحدة أن سوريا أصبحت خاضعة للنفوذ الشيوعي، وبأنها تحولت إلى دولة تابعة للاتحاد السوفيتي، هي ادعاءات بعيدة عن الصحة.

المصادر

أولاً - الوثائق غير المنشورة:

أ- الوثائق العراقية غير المنشورة:

1- الوثائق المحفوظة في دار الكتب والوثائق:

• ملفات البلاط الملكي:

رقم الملف

- 71 / 7 / 5 تقرير المفوضية العراقية في جدة إلى وزارة الخارجية في 15 آذار 1955، وثيقة (34).
- 311 / 2654 تقرير المفوضية العراقية في دمشق إلى وزارة الخارجية في 20 تشرين الثاني 1951، وثيقة (90).
- 311 / 2660 تقرير المفوضية العراقية في دمشق إلى وزارة الخارجية في 16 كانون الثاني 1955، وثيقة (44).
- 311 / 2665 تقرير المفوضية العراقية في دمشق إلى وزارة الخارجية في 14 أيلول 1957، وثيقة (56).
- 311 / 2688 تقرير المفوضية العراقية في بيروت إلى وزارة الخارجية في 14 تموز 1955، وثيقة (16).
- 311 / 4812 نص المذكرة الأمريكية إلى الحكومة الفرنسية المؤقتة عن حوادث سوريا ولبنان في 28 أيار 1945، وثيقة (13).
- 311 / 5032 تقرير السفارة العراقية في واشنطن إلى وزارة الخارجية في 22 تشرين الأول 1953.
- 2- نسخ الوثائق المحفوظة في مركز الدراسات الإقليمية (التركية سابقاً) الأرشفة والتوثيق، جامعة الموصل.
- د / 4 / 26 تقرير المفوضية العراقية في روما إلى وزارة الخارجية في 21 كانون الثاني 1955، وثيقة (32).
- ر / 1 / 34 تقرير القنصلية العراقية في اسطنبول إلى وزارة الخارجية في 7 أيار 1957، وثيقة (16).

ب- الوثائق الأمريكية غير المنشورة والموجودة على الشبكة العالمية (الانترنت):

www. gwu. edu/nsarchive

• وثائق مجلس الأمن القومي الأمريكي:

United States, National Security Council.

- 1- U. S. A., N. S. C., 1950.
- 2- U. S. A., N. S. C., 26 January, 1951.
- 3- U. S. A., N. S. C., 5 November, 1952.
- 4- U. S. A., N. S. C., 23 December, 1953.
- 5- U. S. A., N. S. C., 16 January, 1958.
- 6- U. S. A., N. S. C., 30 October, 1958.

ج- الوثائق البريطانية غير المنشورة:

دائرة السجلات العامة / ملفات وزارة الخارجية البريطانية، لندن.

Public Record Office, Foreign Office.

- 1- PRO, FO 371/ 75529, 1949.
- 2- PRO, FO 371/ 75530, 1949.
- 3- PRO, FO 371/ 75531, No. 4420, 1949.
- 4- PRO, FO 371/ 75531, No. 4478, 1949.
- 5- PRO, FO 371/ 75536, 1949.
- 6- PRO, FO 371/ 75539, 1949.
- 7- PRO, FO 371/ 75552, 1949.
- 8- PRO, FO 371/ 91195, 1951.
- 9- PRO, FO 371/ 91868/ EY 1015/27, 1951.
- 10- PRO, FO 371/ 91868/ EY 1015/29, 1951.
- 11- PRO, FO 371/ 98254, 1952.
- 12- PRO, FO 371/ 98255, 1952.
- 13- PRO, FO 371/ 98925, 1952.

- 14- PRO, FO 371/ 98925, EX 1102/11,1952.
- 15- PRO, FO 371/ 111139, 1954.
- 16- PRO, FO 371/ 121236, 1956.
- 17- PRO, FO 371/ 128224, 1957.
- 18- PRO, FO 371/ 13486, 1958.

ثانياً - الوثائق المنشورة:

- أ- الدار العربية للوثائق، ملفات العالم العربي، (د.ع. و)، بيروت.
 - ل - 2 / 1113، لبنان / سياسة خارجية.
 - 1/ 1302، العلاقات المصرية - السورية من الحرب العالمية الثانية الى عام 1952.
 - ل - 3 / 1302، لبنان / العلاقات مع سوريا.
 - 1/ 1303، سوريا / العلاقات مع الاتحاد السوفيتي من الاستقلال حتى قيام الجمهورية العربية المتحدة 1958.
 - ل - 1 / 1909، لبنان / سيرة وتراجم.
- ب- الوثائق الأمريكية المنشورة:

- 1- Foreign Relation of the United States 1939, Vol. (4), U. S Government Printing Office, Washington, 1955.
- 2- Foreign Relation of the United States, 1940, Vol. (3), U. S Government Printing Office, Washington, 1958.
- 3- Foreign Relation of the United States, 1942, Vol.(4), U.S Government Printing Office, Washington, 1963.
- 4- Foreign Relation of the United States, 1944, Vol.(5), U.S Government Printing Office, Washington, 1965.
- 5- Foreign Relation of the United States, 1945, Vol.(1), U.S Government Printing Office, Washington, 1960.

- 6- Foreign Relation of the United States, 1946, Vol.(7), U.S Government Printing Office, Washington, 1969.
- 7- Foreign Relation of the United States, 1950, Vol.(4), U.S Government Printing Office, Washington, 1978.
- 8- Foreign Relation of the United States, 1951, Vol.(5), U.S Government Printing Office, Washington, 1982.
- 9- Foreign Relation of the United States, 1955-1957, Arab – Israel Dispute 1955, Vol.(14), U.S Government Printing Office, Washington, 1989.
- 10- Foreign Relation of the United States, 1955-1957, Vol.(13), U.S Government Printing Office, Washington, 1988.
- 11- American Foreign Policy, 1950-1955, Vol.(2), Basic Documents, U.S. Government Printing Office, Washington, 1957.
- 12- American Foreign Policy, 1957, Current Documents, U.S. Government Printing Office, Washington, 1961.
- 13- King: Gillan, Documents on International Affairs, 1958, (London, Oxford University, 1962).
- 14- Stebbins: Richard, The United States in World Affairs, 1959, Published for the Council on Foreign Relation, (New York, 1960).

ثالثاً - الأوراق الشخصية المنشورة:

- 1- Public Papers of the presidents of the United States: Harry S. Truman, 1947, U.S Government Printing Office, Washington, 1947.
- 2- Public Papers of the Presidents of the United States: Dwight D. Eisenhower, 1957, U. S Government Printing Office, Washington, 1958.

رابعاً - الكتب الوثائقية:

- 1- احمدوف: اسكندر، الاتحاد السوفيتي والعالم العربي، ترجمة خيرى الضامن، (موسكو، دار التقدم، 1978).
- 2- الاعظمي: وليد محمد، الوحدة السورية - المصرية 1958 في الوثائق البريطانية، (بغداد، المكتبة العربية، 1990).
- 3- التكريتي: عصام شريف، العراق في الوثائق الأمريكية 1952-1956، (بغداد، دار الشؤون الثقافية العامة، ط1، 1995).
- 4- خوري: يوسف، المشاريع العربية الوندوية 1913-1989، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، 1990).
- 5- القوتلي: شكري، مجموعة خطب خلال عامين من رئاسته أيلول 1955 - أيلول 1957، (دمشق، 1957).
- 6- المجموعة الكاملة لخطب وأحاديث وتصريحات جمال عبد الناصر، سنوات التحرير الوطني 1955-1957، المحرر احمد يوسف، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 1996).
- 7- الوندائي: مؤيد، العراق في التقارير السنوية للسفارة البريطانية 1944-1958، (بغداد، دار الشؤون الثقافية العامة، ط1، 1992).

خامساً - المطبوعات الحكومية:

- 1- وزارة الدفاع: محكمة الشعب، محاكمات المحكمة العسكرية العليا الخاصة، ج1، ج2، ج4، (بغداد، مطبعة الحكومة، 1958-1959).

سادساً - المذكرات الشخصية:

أ- العربية:

- 2- احمد: حسن مصطفى، مذكراتي السياسية في واشنطن، (بغداد، مطبعة بابل، ط1، 1990).

- 3- ارسلان: عادل، ذكريات عادل ارسلان عن حسني الزعيم، (بيروت، دار الكتاب الجديد، د. ت).
- 4- آيدن: انطوني، مذكرات آيدن، ترجمة خيرى حماد، القسم الاول، (بيروت، دار مكتبة الحياة، د. ت).
- 5- ايفلاندر: ولبور كرين، حبال من رمل، قصة إخفاق أمريكا في الشرق الأوسط، نقله الى العربية سهيل زكار، (دمشق، دار حسان للطباعة والنشر، ط3، 1990).
- 6- الحكيم: حسن، مذكراتي، صفحات من تاريخ سوريا الحديث 1920-1958، ج1، (بيروت، دار الكتاب الجديد، ط1، 1965).
- 7- _____، مذكراتي، صفحات من تاريخ سوريا الحديث 1920-1958، ج2، (بيروت، دار الكتاب الجديد، ط1، 1966).
- 8- حمداني: مصطفى رام، شاهد على أحداث سورية وعربية وأسرار الانفصال، (دمشق، دار طلاس للدراسات والنشر، ط2، 2001).
- 9- دالاس: جون فوستر، حرب أم سلام، (القاهرة، الدار العالمية للطبع والنشر، 1957).
- 10- شوكت: ناجي، سيرة وذكريات ثمانين عاماً 1894-1974، (بيروت، مطبعة دار الكتب، 1975).
- 11- صقال: فتح الله، من ذكريات حكومة حسني الزعيم، (مصر، دار المعارف، 1951).
- 12- العشي: محمد سهيل، خواطر وذكريات، فجر الاستقلال في سورية، (بيروت، دار النفائس، ط1، 1999).
- 13- العظم: خالد، مذكراتي، ج2، ج3، (بيروت، الدار المتحدة للنشر، ط2، 1973).
- 14- غلمن: ولدمار، عراق نوري السعيد، انطباعاتي عن نوري السعيد بين 1954-1958، (بيروت، مؤسسة الانتاج الطباعي، 1965).
- 15- فنصة: نذير، ايام حسني الزعيم، 137 يوماً هزت سوريا، (بيروت، دار الافاق الجديدة، ط2، 1982).

- 16- الكوراني: أسعد، ذكريات وخواطر مما رأيت وسمعت وفعلت، (بيروت، رياض الريس للكتب والنشر، ط1، 2000).
- 17- الهاشمي: طه، مذكرات طه الهاشمي 1942-1955، العراق - سوريا - القضية الفلسطينية، تقديم وتحقيق خلدون ساطع الحصري، ج2، (بيروت، دار الطليعة للطباعة، ط1، 1978).

ب- الإنكليزية:

- 1- Eisenhower: Dwight, The White House Years, Waging Peace 1956-1961, (New York, 1965).

سابعاً - الرسائل والأطاريح الأكاديمية:

أ- الماجستير:

- 1- البيضاني: ابراهيم سعيد، التطورات السياسية في سوريا 1954-1958، رسالة ماجستير (كلية التربية ابن رشد، جامعة بغداد، 1988).
- 2- التميم: محمد علي، العلاقات السعودية - المصرية 1952-1967، رسالة ماجستير، (كلية التربية، جامعة الموصل، 1999).
- 3- جاسم: فواز موفق، العلاقات الأردنية - الأمريكية 1953-1967، رسالة ماجستير، (كلية التربية، جامعة الموصل، 2001).
- 4- الجبوري: فتحي عباس، العلاقات العراقية - اللبنانية 1939-1958، رسالة ماجستير، (كلية التربية، جامعة الموصل، 2003).
- 5- الرواي: محمد رشيد، التطورات السياسية في سوريا 1949-1954، رسالة ماجستير، (كلية الآداب، جامعة بغداد، 1985).
- 6- عبد: كوثر عباس، تطور العلاقات العراقية - الأمريكية 1945-1958، رسالة ماجستير، (المعهد العالي للدراسات القومية والاشتراكية، الجامعة المستنصرية، 1982).
- 7- العزاوي: نجلة إبراهيم، الحياة النيابية في سوريا 1943-1954، رسالة ماجستير، (كلية التربية ابن رشد، جامعة بغداد، 2000).

- 8- العطرة: واثم شاكر غني، مواقف الاقطار العربية من ميثاق بغداد 1955-1958، رسالة ماجستير، (كلية التربية، الجامعة المستنصرية، 2002).
- 9- اللهبي: اديب صالح عبد، العلاقات السورية - السوفيتية 1946-1967، رسالة ماجستير، (كلية التربية، جامعة الموصل، 2004).
- 10- محي الدين: جهاد مجيد، حلف بغداد، رسالة ماجستير، (كلية الآداب، جامعة عين شمس، 1970).

ب- الدكتوراه:

- 1- احمد: عهود عباس، مبدأ ايزنهاور والسياسة الأمريكية تجاه الوطن العربي 1957-1958، أطروحة دكتوراه، (كلية الآداب، جامعة البصرة، 1998).
- 2- السوداني: هشام سوادي، العلاقات الأمريكية - العثمانية 1908-1920، أطروحة دكتوراه، (كلية التربية، جامعة الموصل، 2002).
- 3- العلي: احمد حسين، اكرم الحوراني ودوره في السياسة السورية 1946-1961، أطروحة دكتوراه، (كلية الآداب، جامعة الموصل، 1996).
- 4- غيث: يوسف جبران، شكري القوتلي ودوره السياسي 1891-1958، أطروحة دكتوراه، (كلية الآداب، جامعة بغداد، 1998).
- 5- المرسومي: جميل صبر، العلاقات السياسية السورية - المصرية 1946-1958، (كلية التربية ابن رشد، جامعة بغداد، 1998).
- 6- الهنداوي: نذير جبار، العلاقات السعودية - الأمريكية 1953-1964، أطروحة دكتوراه، (كلية الآداب، جامعة بغداد، 1997).

ثامناً - الكتب العربية والمعرّبة:

أ- الكتب العربية:

- 1- ابو اسماعيل: نديم، من اسرار الشيشكلي، (د.م، د. ت).
- 2- ابو عزة: محمد، الانقلابات العسكرية في سورية في عقود السبّات وعدم الابصار، (دمشق، المنارة للطباعة والنشر، ط1، 1998).

- 3- احمد: ابراهيم خليل و خليل علي مراد، ايران وتركيا، (الموصل، دار الكتب للطباعة والنشر، ط 1، 1992).
- 4- احمد: كمال مظهر، اضواء على قضايا دولية في الشرق الاوسط، (بغداد، دار الحرية للطباعة، 1978).
- 5- الاحمد: نجيب، فلسطين تاريخاً ونضالاً، (عمان، دار الجليل للنشر، ط 1، 1985).
- 6- الارمنازي: نجيب، سوريا من الاحتلال الى الجلاء، (بيروت، دار الكتاب الجديد، ط 2، 1973).
- 7- امين: جلال احمد، المشرق العربي والغرب، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط 1، 1979).
- 8- باييل: نصوح، صحافة وسياسة سورية في القرن العشرين، (بيروت، دار رياض الريس، ط 2، 2001).
- 9- البراوي: راشد، حرب البترول في الشرق الاوسط، (القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، 1950).
- 10- _____، مشروعات الدفاع عن الشرق الاوسط، (القاهرة، مكتبة النهضة العربية، 1951).
- 11- برج: محمد عبد الرحمن، دراسة في التاريخ العربي الحديث والمعاصر، (مصر، مكتبة الانجلو المصرية، 1974).
- 12- بزي: ناجي عبد النبي، سورية، صراع الاستقطاب، دراسة وتحليل لاحداث الشرق الاوسط والتدخلات الدولية في الاحداث السورية 1917-1973، (دمشق، دار ابن العربي، ط 1، 1996).
- 13- البكاء: طاهر خلف، فلسطين من التقسيم الى اوسلو 1937-1995، (بغداد، دار الشؤون الثقافية، 2001).
- 14- البيضاني: ابراهيم سعيد، السياسة الامريكية تجاه سوريا 1936-1949، (بغداد، 2000).
- 15- البيطار: صلاح الدين، السياسة العربية بين المبدأ والتطبيق، (بيروت، 1960).
- 16- بيهم: محمد جميل، سورية ولبنان 1918-1922، (بيروت، دار الطليعة، 1968).

- 17- _____ ، واشنطن تعبد الطريق لموسكو، (بيروت، مطبعة دار الكتب، 1954).
- 18- التلاوي: سعيد، كيف استقلت سورية، (دمشق، 1951).
- 19- جرجس: فواز، السياسة الأمريكية تجاه العرب، كيف تصنع ؟ ومن يصنعها ؟ (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط2، 2000).
- 20- _____ ، النظام الاقليمي العربي والقوى الكبرى، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، 1997).
- 21- الجعفري: بشار، السياسة الخارجية السورية 1946-1982، (دمشق، دار طلاس، 1987).
- 22- الجمال: احمد عبد القادر، من مشكلات الشرق الاوسط، (مصر، مكتبة الانجلو المصرية، 1955).
- 23- الجندي: انور، العالم الإسلامي والاستعمار، (القاهرة، 1958).
- 24- الجهماني: يوسف ابراهيم وسالار اوسي، تركيا وسوريا، (دمشق، 1999).
- 25- حافظ: حمدي ومحمود الشرقاوي، المشكلات العالمية المعاصرة، (مصر، 1958).
- 26- حافظ: محمود، استراتيجية الغرب في الوطن العربي، (مصر، 1967).
- 27- حسين: فاضل، مؤتمر لوزان وأثاره في البلاد العربية، (بغداد، مطبعة الحرية، ط2، 1958).
- 28- حكيم: سامي، امريكا والصهيونية، (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، 1967).
- 29- الحكيم: يوسف، سورية والعهد العثماني، (بيروت، 1980).
- 30- الحياي: محمد جعفر، العلاقات بين سوريا والعراق 1945-1958، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 2001).
- 31- خالدي: مصطفى وعمر فروخ، التبشير والاستعمار في البلاد العربية، (بيروت، المكتبة العصرية، ط5، 1973).
- 32- خليل: نوري عبد الحميد، التاريخ السياسي لامتيازات النفط في العراق 1925-1952، (بيروت، ط1، 1980).

- 33- الخير: هاني، اديب الشيشكلي، صاحب الانقلاب الثالث في سوريا، (دمشق، مكتبة الشرق الجديد، ط3، 1995).
- 34- دواره: فؤاد، سقوط حلف بغداد، (القاهرة، دار القاهرة للطباعة، 1958).
- 35- الرشيدات: شفيق، فلسطين تاريخاً وعبرة، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 1991).
- 36- رفاعي: عبد العزيز وعبد العال ابراهيم، دراسات في الشرق الاوسط (القاهرة، د.ت.).
- 37- زين: زين نور الدين، الصراع الدولي في الشرق الاوسط وولادة دولتي سوريا ولبنان، (بيروت، دار النهار للنشر، ط2، 1977).
- 38- السباعي: بدر الدين، اضواء على الرؤسماال الاجنبى فى سوريا 1850-1958، (دمشق، دار الجماهير للنشر، 1967).
- 39- السبعاوى: عونى عبد الرحمن، العلاقات العراقية - التركية 1945-1958، (الموصل، مركز الدراسات التركية، 1986).
- 40- سلامة: غسان وآخرون، السياسة الامريكية والعرب، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط3، 1991).
- 41- شاكر: امين وآخرون، تركيا والسياسة العربية من خلفاء ال عثمان الى اتاتورك، (مصر، دار المعارف، 1958).
- 42- شبر: حكمت، الجوانب القانونية لنضال الشعب العربى من اجل الاستقلال، (بغداد، دار الحرية، 1974).
- 43- شريف: ابراهيم، الشرق الاوسط، دراسة لاتجاهات سياسة الاستعمار حتى قيام ثورة 14 تموز 1958 فى العراق، (بغداد، 1965).
- 44- _____، نهر الاردن ومشاريع الري، (بغداد، 1962).
- 45- شريف: عزيز، شعوب آسيا وافريقيا ضد حلف بغداد ومبدأ ايزنهاور، (د. م، دار الفكر، 1958).
- 46- _____، من حلف بغداد الى تحرير القنال، (بيروت، مطبعة دار الجلاء، د.ت.).

- 47- الشلق: زهير، من اوراق الانتداب، (بيروت، دار النفائس، 1989).
- 48- صالح: غانم محمد، العراق والوحدة العربية 1939-1958، (بغداد، دار الحكمة للطباعة والنشر، 1990).
- 49- العادل: فؤاد، قصة سورية بين الانتخاب والانقلاب 1942-1962، (دمشق، دار الينابيع، ط1، 2001).
- 50- عبد الباري: محمد، التيارات السياسية في المشرق العربي، (مصر، دار المعارف، 1957).
- 51- عبد الحميد: محمد كمال، الشرق الاوسط في الميزان الاستراتيجي، (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، د.ت).
- 52- عبد الدائم: عبد الله، نكبة فلسطين عام 1948، (بيروت، دار الطليعة، ط2، 2000).
- 53- عبد الفتاح: فكرت نامق، سياسة العراق الخارجية في المنطقة العربية 1953-1958، (بغداد، دار الرشيد للنشر، 1981).
- 54- عبدة: سمير، حدث ذات مرة في سورية، دراسة للسياسة السورية - العربية في عهدي الوحدة والانفصال 1958-1961، (دمشق، 1998).
- 55- عثمان: سيد احمد، دراسات في الشرق الاوسط، (القاهرة، مكتبة نهضة مصر، د.ت).
- 56- العدول: جاسم محمد وآخرون، تاريخ الوطن العربي المعاصر، (الموصل، دار الكتب للطباعة والنشر، 1989).
- 57- عز الدين: نجلاء، العالم العربي، ترجمة محمد عوض، (د.م، د.ت).
- 58- العطار: حسن، الوطن العربي، (بغداد، مطبعة اسعد، 1966).
- 59- العقاد: صلاح، الحرب العالمية الثانية، (القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، د.ت).
- 60- _____، المشرق العربي المعاصر، (القاهرة، المطبعة الفنية الحديثة، 1970).
- 61- علوان: ابراهيم، مشكلات الشرق الاوسط في الوطن العربي، ج1، (بيروت، 1968).

- 62- عواد: اسامة زكي، تاريخ الاحزاب السياسية في سورية في القرن العشرين، (دمشق، ط1، 1997).
- 63- الغالي: سلوى سعيد، العلاقات العثمانية - الامريكية 1830-1918، (القاهرة، مكتبة مدبولي، 2002).
- 64- غانم: محمد حافظ، العلاقات الدولية - العربية، (القاهرة، مطبعة النهضة الجديدة، 1967).
- 65- فضة: محمد ابراهيم، السياسة الخارجية للدول الكبرى، في الشرق الاوسط، (عمان، الجامعة الاردنية للنشر، د. ت.).
- 66- قاسمية: خيرية، الحكومة العربية في دمشق 1918-1920، (بيروت، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ط2، 1982).
- 67- _____، عوني عبد الهادي، اوراق خاصة، (بيروت، مركز الابحاث، 1974).
- 68- قرقوط: ذوقان، تطور الحركة الوطنية في سوريا 1920-1939، (بيروت، دار الطليعة، 1975).
- 69- _____، المشرق العربي في مواجهة الاستعمار، قراءة في تاريخ سوريا المعاصر، (القاهرة، مطابع الهيئة المصرية، 1977).
- 70- قرني: بهجت وآخرون، صنع الكراهية في العلاقات العربية - الامريكية، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط1، 2003).
- 71- كامل: ميشيل، امريكا والشرق العربي، (د. م، الفجر للنشر، 1958).
- 72- كشك: محمد جلال، ثورة يوليو الامريكية، علاقة عبد الناصر بالمخابرات الامريكية، (القاهرة، المكتبة الثقافية، 1992).
- 73- الكيالي: نزار، دراسة في تاريخ سورية السياسي المعاصر 1920-1950 (دمشق، دار طلاس، ط1، 1997).
- 74- المجذوب: محمد، العلاقات الدولية، (بيروت، مكتبة مكاوي، 1978).
- 75- محمد: فاضل زكي، الاستراتيجية الامريكية في المشرق العربي، (بغداد، ط1، 1968).

- 76- المدني: سليمان، هؤلاء حكموا سورية 1918-1970، (دمشق، دار الانوار، ط3، 1998).
- 77- مراد: خليل علي، تطور السياسة الامريكية في منطقة الخليج العربي 1941-1947، (البصرة، 1980).
- 78- المرسي: فؤاد، العلاقات المصرية - السوفيتية 1943-1956، (مصر، دار الثقافة الجديدة، د. ت).
- 79- مصطفى: احمد عبد الرحيم، الولايات المتحدة والمشرق العربي، (الكويت، سلسلة دار المعرفة، 1978).
- 80- مطر: جميل وعلي الدين هلال، النظام الاقليمي العربي، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، ط7، 2001).
- 81- المعلم: وليد، سوريا 1918-1958، التحدي والمواجهة، (دمشق، 1985).
- 82- مقلد: اسماعيل صبري، الاستراتيجية والسياسة الدولية، (بيروت، مؤسسة الابحاث العربية، ط2، 1985).
- 83- مؤمن: مصطفى، النقطة الرابعة تعني الحرب، (القاهرة، دار النشر المصرية، 1954).
- 84- ناجي: عبد الستار، المؤامرات الاستعمارية في الشرقين الادنى والاوسط، (بغداد، دار الفجر للترجمة والنشر، 1954).
- 85- النجار: حسين فوزي، امريكا والعالم، (القاهرة، مكتبة مدبولي، 1987).
- 86- _____، السياسة والاستراتيجية في الشرق الاوسط، (القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ط1، 1953).
- 87- _____، مع الاحداث في الشرق الاوسط 1946-1956، (القاهرة، مكتبة القاهرة الحديثة، ط1، 1957).
- 88- الناشبي: ناصر الدين، ماذا جرى في الشرق الاوسط، (بيروت، منشورات المكتب التجاري، ط2، 1962).
- 89- نصحي: فؤاد، سوريا في المعركة، (القاهرة، العالمية للطباعة والنشر، 1957).

- 90- النعيمي: احمد نوري، السياسة الخارجية التركية بعد الحرب العالمية الثانية، (بغداد، دار الحرية، 1975).
- 91- نورس: علاء كاظم، ثورة 14 تموز في تقارير الدبلوماسيين البريطانيين والصحافة الغربية، (بغداد، الدار الوطنية للنشر، 1990).
- 92- هلال: علي الدين، امريكا والوحدة العربية 1945-1982، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، 1989).
- 93- هندي: احسان، معركة ميسلون، (دمشق، مطبعة وزارة الثقافة والارشاد، 1967).
- 94- هويدي: امين، حروب جمال عبد الناصر (بيروت، دار الطليعة للطباعة والنشر، ط1، 1977).
- 95- هيكل: محمد حسنين، سنوات الغليان، ج1، (القاهرة، مركز الاهرام للنشر، 1988).
- 96- _____، قصة السويس، اخر المعارك في عصر العمالقة، (بيروت، شركة المطبوعات للتوزيع، ط7، 1986).
- 97- _____، ملفات السويس، حرب الثلاثين سنة، (القاهرة، مركز الاهرام للنشر، 1986).
- 98- _____، نحن وامريكا، (مصر، دار العصر الحديث، د.ت).
- 99- يحيى: جلال، الاستعمار المقنع، (القاهرة، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، 1960).
- 100- _____، العالم العربي الحديث منذ الحرب العالمية الثانية، (مصر، مطبعة الاسكندرية، 1966).

ب - الكتب المعربة:

- 1- أجاريشيف: أناتولي، التآمر ضد العرب، ترجمة فهد كم نقش، (موسكو، دار التقدم، 1988).
- 2- أكاديمية العلوم في الاتحاد السوفيتي: تاريخ الأقطار العربية المعاصر 1917-1970، ج1، (موسكو، دار التقدم، 1975).

- 3- أنطونيوس: جورج، يقظة العرب، ترجمة ناصر الدين الأسد واحسان عباس، (بيروت، دار العلم للملايين، ط4، 1974).
- 4- أوليه: جان. أيف، لجنة الامم المتحدة للتوفيق بشأن فلسطين 1948-1951، (بيروت، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ط1، 1991).
- 5- أوين: جوناثان، اكرم الحوراني، دراسة حول السياسة السورية ما بين 1943-1954، ترجمة وفاء حوراني، (حمص، دار المعارف، 1997).
- 6- آيونيدس: ميشيل، فرق ... تخسر، ثورة العرب القومية 1955-1958، ترجمة خيري حماد، (بيروت، دار الطليعة، 1961).
- 7- بارنت: ريتشارد، حروب التدخل الامريكية في العالم، ترجمة منعم النعمان، (بيروت، دار ابن خلدون للطباعة والنشر، 1974).
- 8- باون: كولن ويتر موني، من الحرب الباردة حتى الوفاق 1945-1980، ترجمة صادق ابراهيم، (الاردن، دار الشروق للنشر، ط1، 1980).
- 9- براون: كارل، السياسة الدولية والشرق الاوسط، ترجمة عبد الهادي حسين جواد، (بغداد، دار الشؤون الثقافية، ط1، 1987).
- 10- بريسون: توماس أ.، العلاقات الدبلوماسية الامريكية مع الشرق الاوسط 1784-1975، ترجمة دار طلاس، (دمشق، ط1، 1985).
- 11- بريماكوف: يفغيني ماكسيموفتش، تشريح نزاع الشرق الاوسط، تعريب سعيد احمد، (دمشق، منشورات وزارة الثقافة والارشاد القومي، 1979).
- 12- بوتسخرافيا: سياسة تركيا الخارجية بعد الحرب العالمية الثانية (موسكو، 1976).
- 13- بولارد: سر ريدر، بريطانيا والشرق الأوسط، ترجمة حسن احمد السلطان، (بغداد، مطبعة الرابطة، 1956).
- 14- بونداريفسكي: سياستان ازاء العالم العربي، ترجمة خيري الضامن، (موسكو، دار التقدم، 1974).
- 15- بيتزل: روبيرت، مقررات مؤتمر طهران-يالطا-بوتسدام، ترجمة عبد الرضا دهيني (بيروت، د.ت.).

- 16- بيير بوداغوفا: الصراع في سورية لتدعيم الاستقلال الوطني 1945-1966، ترجمة ماجد علاء الدين وانيس المتني، (دمشق، 1987).
- 17- تشايلدرز: ارسكين، الحقيقة عن العالم العربي، ترجمة خيرى حماد، (بيروت، 1960).
- 18- توري: جوردن هـ.، السياسة السورية والعسكريون 1945-1958، ترجمة محموفلاحة، (بيروت، دار الجماهير، ط2، 1969).
- 19- تولي: اندرو، حقيقة الجاسوسية الامريكية، ترجمة فؤاد ايوب، (دمشق، دار الاديب، 1964).
- 20- جوتسورك: ازمة الطاقة في الولايات المتحدة ونفط الشرق الاوسط، (بيروت، دار ابن خلدون للطباعة والنشر، ط1، 1974).
- 21- جونسون: بول، حرب السويس، تقديم انورين بيفان، (مصر، دار المعارف، 1957).
- 22- دروزويل: ج. ب، التاريخ الدبلوماسي من 1939 الى اليوم، تعريب نور الدين حاطوم، (دمشق، مطبعة جامعة دمشق، 1962).
- 23- راثميل: أندرو، الحرب الخفية في الشرق الاوسط، الصراع السري على سورية 1949-1961، ترجمة عبد الكريم محفوظ، (دمشق، دار سلمية للكتاب، 1997).
- 24- راسك: دين، اضواء على سياسة امريكا الخارجية، ترجمة محمد سعيد سلامة، (القاهرة، عالم الكتب، 1963).
- 25- روندو: بيير، مستقبل الشرق الاوسط، ترجمة نجدة هاجر وسعيد الغز، (بيروت، د.ت).
- 26- ساوندرز: بوني ف.، الولايات المتحدة والقومية العربية، الحالة السورية 1953-1960، ترجمة سامر خليل كلاس، (دمشق، د. ت).
- 27- سيل: باتريك، الاسد، الصراع على الشرق الاوسط، (بيروت، ط7، 1999).
- 28- _____، الصراع على سورية 1945-1958، دراسة للسياسة العربية، ترجمة سمير عبدة ومحمود فلاح، (بيروت، دار الكلمة، 1980).

- 29- غيب: شارل زور، سياسة الكبار في البحر الابيض المتوسط، ترجمة خضر خضر، (د. م، د. ت).
- 30- فاسيليف: ألكسي، تاريخ العربية السعودية، ترجمة خيرى الضامن وجلال الماشطة، (موسكو، دار التقدم، 1986).
- 31- كوبلاند: مايلز، لعبة الامم، ترجمة مروان خير، (بيروت، ط1، 1970).
- 32- كيرك: جورج، الشرق الاوسط في اعقاب الحرب العالمية الثانية، ترجمة سليم طه التكريتي وبرهان عبد التكريتي، ج1، (بغداد، مطبعة المعارف، 1990).
- 33- كيلي: جي. بي، الحدود الشرقية لشبه الجزيرة العربية، ترجمة خيرى حماد، (بيروت، 1971).
- 34- لاکور: والتر، الاتحاد السوفيتي والشرق الاوسط، ترجمة لجنة من الاساتذة الجامعيين، (بيروت، مطابع دار الكشف، 1959).
- 35- لنشوفسكي، جورج، الشرق الاوسط في الشؤون العالمية، ترجمة جعفر خياط، مراجعة جعفر خصباك، ج2، (بغداد، مؤسسة فرانكلين للطباعة، د. ت).
- 36- لوتسكي: فلاديمير، الحرب الوطنية التحررية في سوريا 1925-1927، ترجمة محمد دياب، مراجعة مسعود ظاهر، (بيروت، 1987).
- 37- ليلتال: الفرد، الاخطبوط الصهيوني، سلام ... ولكن بأي ثمن ؟ نقله الى العربية محمد الحسيني، (بيروت، دار العلم للملايين، ط1، 1979).
- 38- _____، هكذا يضيع الشرق الاوسط، (بيروت، دار العلم للملايين، 1957).
- 39- مكريدس: روي، مناهج السياسة الخارجية في دول العالم، ترجمة حسن صعب، (بيروت، دار الكاتب العربي، 1966).
- 40- ورنر: جفري، العراق وسوريا 1941، ترجمة محمد مظفر الادهمي، (بغداد، دار الحرية للطباعة، 1986).
- 41- ونت: غاي وبيتر غالفوكوريسي، ازمة الشرق الاوسط، ترجمة الراصد العربي، (بيروت، منشورات عويدان، 1957).

42- وورهاوس: ك. م، السياسة الخارجية البريطانية بعد الحرب العالمية الثانية، ترجمة حسين قباني، (مصر، الدار القومية للنشر، 1965).

تاسعاً - الكتب الإنكليزية:

- 1- Baram: Philip J., The Department of State in the Middle East 1919-1945, (University of Pennsylvania Press, 1978).
- 2- Barraclough: Geoffrey, Surveryon International Affairs, (London, 1960).
- 3- Campbell: Jone, Defense of the Middle East, problems of American Policy, (New York, 1958).
- 4- Denovo: Jone, American Interests and Policies in the Middle East, (University of Minnesota, 1963).
- 5- Egan: E. W, The Middle East, (New York, 1978).
- 6- Hitti: Philip, Syria, A Short History, (London, 1959).
- 7- Lafeber: Walter, America, Russia and the Cold War 1945-1996, (Cornell University, 1997).
- 8- Landis: Joshua and Others, The Palestine Refugees, Old Problems ... New Solutions, (Norman OK, 2001).
- 9- Lenczowski: George, Oil and State in the Middle East, (New York, N. D.).
- 10- _____ , The United States Interests in the Middle East, (Washington, 1973).
- 11- Lesch: David W., The Middle East and the United States, (Poulder, 1996).
- 12- Mckeever: Robert and Others, Politics U. S. A, (London, 1999).
- 13- Petran: Tabitha, Syria, Nations of Modern World, (London, 1972).

- 14- Polk: Willam R., The United States and The Arab World, (Cambridge, 1962).
- 15- Tibawy: A Modern History of Syria, (London, 1965).
- 16- Tillema: K. Herbert, Appeal to Force, Thomas Y. Crowell Company, (New York, 1973).
- 17- Tillman: Seth p., The United States and the Middle East, Interests and Obstacles, (Blocomington, 1982).
- 18- Yaacov: N. Bar, The Israel- Syrian Armistice 1949-1966, (The Hebrew University, 1967).

عاشراً - القواميس والموسوعات:

- 1- الجميلي: حميد وآخرون، موسوعة أعلام العرب، ج 1، (بغداد، بيت الحكمة، 2000).
- 2- عطية الله: احمد، القاموس السياسي (القاهرة، دار النهضة العربية، 1968).
- 3- الكيالي: عبدالوهاب وكامل الزهيري، الموسوعة السياسية، (بيروت، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ط 1، 1974).
- 4- موسوعة رجال الشرق، مركز الشرق العربي للدراسات الحضارية والاستراتيجية، (لندن، 2003) www.asharq.org.uk/central.

حادي عشر - البحوث والمقالات:

- أ- البحوث العربية:
 - 1- اصطيف: عبد النبي، (الاستشراق الأمريكي من النهضة الى السقوط)، مجلة المستقبل العربي، ع (233)، بيروت، تموز، 1998.
 - 2- البكاء: طاهر خلف، (الإدارة الأمريكية وقضية فلسطين 1948-1967)، مجلة آداب المستنصرية، ع (14)، بغداد، 1986.

- 3- تيري: جانيس، (مواقف النواب الامريكيين من مسألة تقديم المساعدات للفلسطينيين والاسلحة لاسرائيل)، مجلة شؤون فلسطينية، ع (7)، بيروت، آذار، 1972.
- 4- الجعفري: محمد حمدي، (حلف بغداد)، مجلة آفاق عربية، ع (5-6)، بغداد، أيار - حزيران، 2002.
- 5- الجوراني: عبد الزهرة، (اضواء على التطورات السياسية في سوريا أبان عهد حسني الزعيم)، مجلة كلية المعلمين، ع (26)، الجامعة المستنصرية، شباط، 2001.
- 6- _____، (اضواء على سياسة الولايات المتحدة تجاه العرب بعد الحرب العالمية الثانية)، مجلة كلية المعلمين، ع (9)، الجامعة المستنصرية، أيلول، 1999.
- 7- الحسني: عبد الرزاق، (حلف بغداد 1955 ... لماذا؟)، مجلة آفاق عربية، ع (6)، بغداد، حزيران، 1987.
- 8- حمدون: مصطفى، (تجربة الوحدة بين مصر وسوريا، كيف حصلت ولماذا فشلت؟)، مجلة آفاق عربية، ع (1)، بغداد، كانون الثاني، 1992.
- 9- حميدي: جعفر عباس، (العراق وسياسة الدفاع المشترك والاحلاف الغربية 1935-1958)، مجلة المؤرخ العربي، ع (33)، بغداد، 1987.
- 10- خاطر: فؤاد المرسى، (الموقف الامريكي من قضايا المشرق العربي في الحرب العالمية الاولى وتسوياتها)، مجلة اداب المستنصرية، ع (5)، بغداد، 1980.
- 11- السامرائي: نوري، (من تاريخ الوجود الامريكي في البحر المتوسط في أواخر القرن الثامن عشر واولئل القرن التاسع عشر)، مجلة المؤرخ العربي، ع (23)، بغداد، 1983.
- 12- سعيد: عبد المنعم، (العلاقات الامريكية - العربية، الماضي والحاضر والمستقبل)، مجلة المستقبل العربي، ع (118)، بيروت، كانون الاول، 1988.
- 13- شذر: حسين طعمة، (موقف العرب من مشاريع الدفاع الغربية في منطقة الشرق الاوسط 1950-1954)، مجلة شؤون عربية، ع (95)، القاهرة، أيلول، 1998.

- 14- الصالحي: عبد الرحمن، (حرب عام 1948، رؤية عربية وعالمية)، مجلة شؤون فلسطينية، ع (191)، بيروت، شباط، 1989.
 - 15- عباس: رؤوف، (الاطار التاريخي للسياسة الخارجية الأمريكية في الشرق الاوسط)، مجلة السياسة الدولية، ع (66)، القاهرة، 1981.
 - 16- _____، (سورية في مخططات السياسة البريطانية 1943-1944)، مجلة دراسات تاريخية، ع (7)، دمشق، 1982.
 - 17- العلي: راغب، (السياسة الدعائية لدول المحور في البلاد العربية)، مجلة دراسات تاريخية، ع (59-60)، دمشق، كانون الثاني - نيسان، 1997.
 - 18- القاضي: ليلي سليم، (تقرير حول مشاريع التسويات السلمية للنزاع العربي - الاسرائيلي 1948-1972)، مجلة شؤون فلسطينية، ع (22)، بيروت، حزيران، 1973.
 - 19- المحافظة: علي، (لواء الاسكندرونة)، مجلة المؤرخ العربي، ع (23)، بغداد، 1983.
 - 20- محسن: ابراهيم، (المواجهة الوطنية ضد الفرنسيين خلال فترة الانتداب 1920-1946)، مجلة دراسات تاريخية، ع (63-64)، دمشق، آذار - حزيران، 1998.
 - 21- مقصود: كلوفيس، (السياسة الأمريكية في الشرق الاوسط)، مجلة المستقبل العربي، ع (207)، بيروت، أيار، 1996.
 - 22- مندس: هاني، (مشروعات التوطين)، مجلة شؤون فلسطينية، ع (78)، بيروت، أيار، 1978.
 - 23- هلال: علي الدين، (الوحدة المصرية - السورية 1958-1961)، مجلة المستقبل العربي، ع (13)، بيروت، آذار، 1980.
 - 24- هويدي: امين، (الوجه القبيح للسياسة الأمريكية في الشرق الاوسط)، مجلة المنار، ع (37)، بيروت، كانون الثاني، 1988.
 - 25- يوسف: احمد، (تجربة الجمهورية العربية المتحدة، مساهمة في قراءة جديدة لها)، مجلة المستقبل العربي، ع (121)، بيروت، آذار، 1989.
- ب- البحوث الإنكليزية:

- 1- Carleton: AL Ford, " The Syrian Coups De'tat of 1949", The Middle East Journal, Vol. (4), Washington, January, 1950.
- 2- Chronolgy: Middle Eastern Affairs, Vol.(1), New York, August, 1950.
- 3- Chronolgy: Middle Eastern Affairs, Vol. (2), New York, April, 1951.
- 4- Chronolgy: Middle Eastern Affairs , Vol. (3), New York, April, 1952.
- 5- Cook: J. M, " Syria and the West Today", Journal of the Royal Central Asian Society, Vol. (2), London, January, 1953.
- 6- Documents, Middle Eastern Affairs, Vol. (6), New York, March, 1955.
- 7- _____, Middle Eastern Affairs, Vol. (8), New York, December, 1957.
- 8- Facts and Figures: Middle Eastern Affairs, Vol. (1), New York, February, 1950.
- 9- Gardianer: Arthur, " Point Four and Arab World", The Middle East Journal, Vol. (4), Washington, July, 1951.
- 10- Landis: Joshua M., " Shishakli and the Druzes", Published in the Syrian Land, (Franz Steiner Verlag, 1998), [www. faculty- staff. ou. edu/L](http://www.faculty-staff.ou.edu/L).
- 11- Melhem: E., "The Coup De'tat of Husni Al- Za'im", Vol. (2), Issue (8), Published in Al-Zawbaa'h, July, 1998, [www. home. Iprimus. com. au](http://www.home.Iprimus.com.au).
- 12- Middle East, Rivew of events, Middle Eastern Affairs, Vol.(2), (New York, June, 1951).
- 13- Perlmann: " In the Street Called Straight", Middle Eastern Affairs, Vol.(7), New York, October, 1957.

- 14- _____ , “ Syrian Affairs”, Middle Eastern Affairs, Vol.(7), New York, December, 1957.
- 15- Shawdran: B., “ Arms for the Middle East”, Middle Eastern Affairs, Vol.(1), New York, June, 1950.
- 16- _____ , “ Assistance to the Arab Refugees”, Middle Eastern Affairs, Vol.(1), New York, January, 1950.
- 17- Tadmor: Gidon, “The Syrian Scene”, Middle Eastern Affairs, Vol.(3), New York, April, 1952.
- 18- Ynam: S., “ Crisis in Syria”, Middle Eastern Affairs, Vol.(1), New York, November, 1950.
- 19- _____ , “ The Middle East in 1953, Annual Political Survey”, Middle Eastern Affairs, Vol.(5), New York, January, 1954.

ج- المقالات:

- 1- النقاش: محمد، على أساس من حديث، مجلة الآداب، ع(12)، بيروت، أيلول، 1957.

اثني عشر - الدوريات:

أ- المجلات:

- 1- الأبحاث، السنة الثانية، ج1، بيروت، 1949.
- _____ ، السنة الخامسة، ج1، بيروت، 1952.
- _____ ، السنة السادسة، ج3، بيروت، 1953.
- 2- الوطن العربي، ع (196)، السنة الرابعة، باريس، تشرين الاول، 1980.
- _____ ، ع (325)، السنة السابعة، باريس، أيار، 1983.

ب - الصحف:

الصحيفة	العدد	السنة	
الأخبار (العراقية)	3949	15 كانون الثاني 1955	1-

23 شباط 1955	3983		
18 شباط 1958	4880		
29 أيار 1950	1649	الأردن (عمان)	-2
19 آذار 1955	18	الإصلاح (نيويورك)	-3
23 تموز 1957	5012	البلاد (العراقية)	-4
19 تشرين الثاني 1957	5130		
1 آذار 1946	502	الجبل (السورية)	-5
24 أيلول 1957	1280	الجهاد (الأردنية)	-6
19 تشرين الثاني 1957	4459	الحوادث (العراقية)	-7
4 نيسان 1949	2994	زحلة الفتاة (اللبنانية)	-8
13 نيسان 1950	3032		
13 آب 1957	3388		
15 حزيران 1941	1227	الزمان (العراقية)	-9
17 آب 1958	6317		
25 آب 1958	6324		
6 كانون الاول 1951	50	السائح (نيويورك)	-10
14 نيسان 1951	1	السياسة (العراقية)	-11
22 تشرين الثاني 1950	4220	القبس (السورية)	-12
4 كانون الاول 1951	4485		
15 كانون الثاني 1955	4891		
17 كانون الثاني 1955	4894		
26 كانون الثاني 1955	4901		
11 آذار 1955	4938		
22 نيسان 1955	4972		
23 أيار 1957	50	المشرق (ميشيغن)	-13
19 أيلول 1957	16		

8 تموز 1952	96	الهدى (نيويورك)	-14
26 شباط 1953	3		
25 آب 1949	608	اليقظة (العراقية)	-15
9 شباط 1951	1043		
11 آذار 1955	2146		
18 آذار 1955	2153		
18 أيلول 1957	2888		
19 أيلول 1958	2961		





نصوير
أحمد ياسين
توينر

@Ahmedyassin90

العلاقات

السورية الأمريكية



الدكتور

فهد عباس السبعاني

لتصوير

أحمد ياسين